

Bruksela, 22 maja 2019 r.
(OR. en)

8663/19

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0331(COD)

CODEC 975
CT 40
ENFOPOL 184
COTER 55
JAI 418
CYBER 134
TELECOM 195
FREMP 61
AUDIO 67
DROIPEN 64
COHOM 49
PE 214

NOTA INFORMACYJNA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym – Wynik pierwszego czytania w Parlamencie Europejskim (Strasburg, 15–18 kwietnia 2019 r.)

I. WPROWADZENIE

Sprawozdawca Daniel DALTON (ECR, UK) przedstawił w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych sprawozdanie dotyczące wniosku. Sprawozdanie to zawierało 155 poprawek (poprawki nr 1–155) do wniosku.

Oprócz tego grupa polityczna PPE przedstawiła 12 poprawek (poprawki nr 168–179), grupa polityczna S&D – 5 poprawek (poprawki nr 158–162), grupa polityczna Verts/ALE – 2 poprawki (poprawki nr 156 i 157), a grupa polityczna GUE/NGL przedstawiła 3 poprawki (poprawki nr 163–165). Poprawki nr 166, 167 i 180 zostały uznane za niedopuszczalne.

II. GŁOSOWANIE

Podczas głosowania plenarnego w dniu 17 kwietnia 2019 r. przyjęto poprawki nr 1–155 i nr 162 do wniosku dotyczącego rozporządzenia. Nie przyjęto żadnych innych poprawek.

Zmieniony w ten sposób wniosek Komisji jest równoznaczny ze stanowiskiem Parlamentu w pierwszym czytaniu, zawartym w rezolucji ustawodawczej, którą przedstawiono w załączniku do niniejszej noty¹.

¹ Wersja stanowiska Parlamentu przedstawiona w rezolucji ustawodawczej zawiera oznaczenia zmian wprowadzonych poprawkami do wniosku Komisji. Elementy dodane do tekstu Komisji zaznaczono ***pogrubieniem i kursywą***. Tekst usunięty oznaczono symbolem „■”.

Zapobieganie rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym *I**

Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym (COM(2018)0640 – C8-0405/2018 – 2018/0331(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2018)0640),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0405/2018),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając uzasadnioną opinię przedstawioną – na mocy protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności – przez Izbę Poselską Republiki Czeskiej, w której stwierdzono, że projekt aktu ustawodawczego nie jest zgodny z zasadą pomocniczości,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 12 grudnia 2018 r.¹,
 - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych oraz opinie przedstawione przez Komisję Kultury i Edukacji i przez Komisję Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (A8-0193/2019),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Tytuł 1

¹ Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym

Tekst proponowany przez Komisję

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

w sprawie **zapobiegania
rozpowszechnianiu** w internecie treści
o charakterze terrorystycznym

Poprawka

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY

w sprawie **zwalczania rozpowszechniania**
w internecie treści o charakterze
terrorystycznym

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Niniejsze rozporządzenie ma na celu zapewnienie sprawnego funkcjonowania jednolitego rynku cyfrowego w otwartym i demokratycznym społeczeństwie poprzez **zapobieganie** wykorzystywaniu usług hostingowych do celów terrorystycznych. Należy poprawić funkcjonowanie jednolitego rynku cyfrowego poprzez zwiększenie pewności prawa dla dostawców usług hostingowych, **podniesienie** zaufania użytkowników do środowiska internetowego oraz wzmocnienie gwarancji w odniesieniu do wolności wypowiedzi i informacji.

Poprawka

(1) Niniejsze rozporządzenie ma na celu zapewnienie sprawnego funkcjonowania jednolitego rynku cyfrowego w otwartym i demokratycznym społeczeństwie poprzez **przeciwdziałanie** wykorzystywaniu usług hostingowych do celów terrorystycznych **oraz przyczynienie się do poprawy bezpieczeństwa publicznego w społeczeństwach europejskich**. Należy poprawić funkcjonowanie jednolitego rynku cyfrowego poprzez zwiększenie pewności prawa dla dostawców usług hostingowych, **zwiększenie** zaufania użytkowników do środowiska internetowego oraz wzmocnienie gwarancji w odniesieniu do wolności wypowiedzi, **wolności otrzymywania i przekazywania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie, a także wolności prasy i pluralizmu mediów**.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Rozporządzenie w sprawie dostawców usług hostingowych może jedynie uzupełniać strategie państw członkowskich mające na celu zwalczanie terroryzmu, które muszą kłaść nacisk na środki pozainternetowe, takie jak inwestycje w pracę społeczną, inicjatywy na rzecz deradykalizacji i współpraca z zainteresowanymi społecznościami, aby doprowadzić do trwałego zapobiegania radykalizacji w społeczeństwie.

Poprawka 4

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1b) Treści o charakterze terrorystycznym to część szerszego problemu nielegalnych treści w internecie, do których zaliczają się inne treści, np. treści dotyczące wykorzystywania seksualnego dzieci, nielegalnych praktyk handlowych i treści stanowiące naruszenie własności intelektualnej. Przemycanie nielegalnych treści jest często stosowane przez organizacje terrorystyczne i inne organizacje o charakterze przestępczym do prania pieniędzy i zwiększenia początkowego kapitału wykorzystywanego do finansowania ich działań. Problem ten wymaga połączenia środków o charakterze ustawodawczym, nieustawodawczym i dobrowolnym, opartych na współpracy między organami a dostawcami usług, przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych. Chociaż zagrożenie nielegalnymi treściami jest ograniczane dzięki udanym inicjatywom, takim jak branżowy Kodeks postępowania w zakresie zwalczania nielegalnego nawoływania do nienawiści w internecie oraz światowy sojusz przeciwko niegodziwemu traktowaniu dzieci w internecie w celach seksualnych WePROTECT, konieczne jest ustanowienie ram prawnych współpracy transgranicznej między krajowymi

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Dostawcy usług hostingowych działający w internecie odgrywają zasadniczą rolę w gospodarce cyfrowej, łącząc przedsiębiorstwa i obywateli oraz ułatwiając publiczną debatę oraz dystrybucję i otrzymywanie informacji, opinii i pomysłów, co znacząco przyczynia się do innowacji, wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy w Unii. Ich usługi są jednak w niektórych przypadkach wykorzystywane przez osoby trzecie w celu prowadzenia nielegalnej działalności w internecie. Szczególnie niepokojące jest wykorzystywanie dostawców usług hostingowych przez grupy terrorystyczne i ich zwolenników do rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym w celu szerzenia swojego przesłania, radykalizacji i rekrutacji oraz ułatwiania działalności terrorystycznej i kierowania nią.

Poprawka

(2) Dostawcy usług hostingowych działający w internecie odgrywają zasadniczą rolę w gospodarce cyfrowej, łącząc przedsiębiorstwa i obywateli, **zapewniając możliwości uczenia się** oraz ułatwiając publiczną debatę oraz dystrybucję i otrzymywanie informacji, opinii i pomysłów, co znacząco przyczynia się do innowacji, wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy w Unii. Ich usługi są jednak w niektórych przypadkach wykorzystywane przez osoby trzecie w celu prowadzenia nielegalnej działalności w internecie. Szczególnie niepokojące jest wykorzystywanie dostawców usług hostingowych przez grupy terrorystyczne i ich zwolenników do rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym w celu szerzenia swojego przesłania, radykalizacji i rekrutacji oraz ułatwiania działalności terrorystycznej i kierowania nią.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Obecność treści o charakterze terrorystycznym w internecie **ma** poważne negatywne konsekwencje dla **użytkowników**, obywateli i ogółu społeczeństwa, **jak również** dla dostawców usług online, u których zamieszczane są tego rodzaju treści, ponieważ podważa zaufanie ich użytkowników i szkodzi ich modelom biznesowym. W **świecie** ich

Poprawka

(3) Obecność treści o charakterze terrorystycznym w internecie **okazała się decydującym, choć nie jedynym, czynnikiem sprzyjającym radykalizacji osób, które dopuściły się aktów terrorystycznych, co miało** poważne negatywne konsekwencje dla obywateli i ogółu społeczeństwa, **a także** dla dostawców usług online, u których

centralnej roli oraz środków technologicznych i zdolności związanych ze świadczonymi przez nich usługami dostawcy usług internetowych mają **szczególne** obowiązki społeczne dotyczące ochrony swoich usług przed wykorzystaniem przez terrorystów i pomocy w zwalczaniu **treści** o charakterze terrorystycznym **rozpowszechnianych** za pośrednictwem ich usług.

zamieszczane są tego rodzaju treści, ponieważ podważa zaufanie ich użytkowników i szkodzi ich modelom biznesowym. W **związku z ich kluczową rolą** oraz **proporcjonalnie do** środków technologicznych i zdolności związanych ze świadczonymi przez nich usługami dostawcy usług internetowych mają obowiązki społeczne dotyczące ochrony swoich usług przed wykorzystaniem przez terrorystów i pomocy **właściwym organom** w zwalczaniu **przestępstw** o charakterze terrorystycznym **popelnianych** za pośrednictwem ich usług, **z jednoczesnym uwzględnieniem podstawowego znaczenia wolności wypowiedzi oraz wolności otrzymywania i przysyłania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie.**

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Należy uzupełnić ramy dobrowolnej współpracy między państwami członkowskimi a dostawcami usług hostingowych, poprzez które w 2015 r. zainicjowano wysiłki na poziomie Unii Europejskiej w celu zwalczania treści o charakterze terrorystycznym w internecie, jasnymi ramami prawnymi, aby dalej ograniczyć dostępność treści o charakterze terrorystycznym w internecie i odpowiednio rozwiązać ten szybko narastający problem. Ramy prawne, zgodnie z założeniem, mają opierać się na dobrowolnych wysiłkach, które zostały wzmocnione zaleceniem Komisji (UE) 2018/334⁷, i stanowią odpowiedź na wezwania Parlamentu Europejskiego do wzmocnienia środków zwalczania nielegalnych i szkodliwych treści oraz na wezwania Rady Europejskiej do usprawnienia **automatycznego** wykrywania i usuwania treści, które podlegają do aktów terrorystycznych.

⁷ Zalecenie Komisji (UE) 2018/334 z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie działań na rzecz

Poprawka

(4) Należy uzupełnić ramy dobrowolnej współpracy między państwami członkowskimi a dostawcami usług hostingowych, poprzez które w 2015 r. zainicjowano wysiłki na poziomie Unii Europejskiej w celu zwalczania treści o charakterze terrorystycznym w internecie, jasnymi ramami prawnymi, aby dalej ograniczyć dostępność treści o charakterze terrorystycznym w internecie i odpowiednio rozwiązać ten szybko narastający problem. Ramy prawne, zgodnie z założeniem, mają opierać się na dobrowolnych wysiłkach, które zostały wzmocnione zaleceniem Komisji (UE) 2018/334⁷, i stanowią odpowiedź na wezwania Parlamentu Europejskiego do wzmocnienia środków zwalczania nielegalnych i szkodliwych treści **zgodnie z ramami horyzontalnymi ustanowionymi na mocy dyrektywy 2000/31/WE** oraz na wezwania Rady Europejskiej do usprawnienia wykrywania i usuwania treści, które podlegają do aktów terrorystycznych.

⁷ Zalecenie Komisji (UE) 2018/334 z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie działań na rzecz

skutecznego zwalczania nielegalnych treści w internecie (Dz.U. L 63 z 6.3.2018, s. 50).

skutecznego zwalczania nielegalnych treści w internecie (Dz.U. L 63 z 6.3.2018, s. 50).

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Stosowanie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie **art. 14** dyrektywy 2000/31/WE⁸. ***W szczególności wszelkie środki wprowadzone przez dostawcę usług hostingowych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, w tym wszelkie proaktywne środki, nie powinny same w sobie prowadzić do utraty przez dostawcę usług zwolnienia od odpowiedzialności przewidzianego w tym przepisie.*** Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na uprawnienia organów i sądów krajowych do ustalenia odpowiedzialności dostawców usług hostingowych w szczególnych przypadkach, gdy nie są spełnione warunki wyłączenia odpowiedzialności na podstawie **art. 14** dyrektywy 2000/31/WE.

⁸ Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

Poprawka

(5) Stosowanie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie dyrektywy 2000/31/WE⁸. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na uprawnienia organów i sądów krajowych do ustalenia odpowiedzialności dostawców usług hostingowych w szczególnych przypadkach, gdy nie są spełnione warunki wyłączenia odpowiedzialności na podstawie dyrektywy 2000/31/WE.

^{2a} Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 6

(6) Zasady mające na celu **zapobieganie wykorzystywaniu** usług hostingowych do rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym, aby zagwarantować sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego, zostały określone w niniejszym rozporządzeniu **przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych chronionych** w unijnym porządku prawnym, a zwłaszcza **praw gwarantowanych** w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

(6) Zasady mające na celu **zwalczanie wykorzystywania** usług hostingowych do rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym, aby zagwarantować sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego, zostały określone w niniejszym rozporządzeniu **i powinny być w pełni zgodne z prawami podstawowymi objętymi ochroną** w unijnym porządku prawnym, a zwłaszcza **z prawami gwarantowanymi** w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

(7) Niniejsze rozporządzenie **przyczynia** się do ochrony bezpieczeństwa publicznego, **a jednocześnie ustanawia** odpowiednie i solidne gwarancje zapewniające ochronę odnośnych praw podstawowych. Obejmuje to prawo do poszanowania życia prywatnego i do ochrony danych osobowych, prawo do skutecznej ochrony sądowej, prawo do wolności wypowiedzi, w tym wolność otrzymywania i przekazywania informacji, prawo do wolności prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasadę niedyskryminacji. Właściwe organy i dostawcy usług hostingowych powinni przyjmować wyłącznie środki, które są konieczne, **odpowiednie** i proporcjonalne **w ramach społeczeństwa demokratycznego**, biorąc pod uwagę szczególne znaczenie, jakie ma wolność wypowiedzi i informacji, **która jest jednym z podstawowych fundamentów pluralistycznego społeczeństwa demokratycznego oraz jedną z wartości, na których opiera się Unia. Środki stanowiące ingerencję** w wolność wypowiedzi i informacji **powinny być ściśle ukierunkowane w tym sensie, że muszą one służyć zapobieganiu**

(7) Niniejsze rozporządzenie **ma na celu przyczynienie** się do ochrony bezpieczeństwa publicznego **i powinno ustanowić** odpowiednie i solidne gwarancje zapewniające ochronę odnośnych praw podstawowych. Obejmuje to prawo do poszanowania życia prywatnego i do ochrony danych osobowych, prawo do skutecznej ochrony sądowej, prawo do wolności wypowiedzi, w tym wolność otrzymywania i przekazywania informacji, prawo do wolności prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasadę niedyskryminacji. Właściwe organy i dostawcy usług hostingowych powinni przyjmować wyłącznie środki, które są konieczne i proporcjonalne **w społeczeństwie demokratycznym**, biorąc pod uwagę szczególne znaczenie, jakie ma wolność wypowiedzi **oraz wolność otrzymywania i przekazywania informacji i idei, a także prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego oraz ochrona danych osobowych, które stanowią podstawowe fundamenty pluralistycznego demokratycznego społeczeństwa** oraz **należą do wartości, na których opiera się Unia. Bez względu na**

rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym, lecz nie mogą wywierać wpływu na prawo do zgodnego z prawem otrzymywania i udzielania informacji, z uwzględnieniem centralnej roli dostawców usług hostingowych w ułatwianiu debaty publicznej oraz w rozpowszechnianiu i przyjmowaniu faktów, opinii i pomysłów zgodnie z prawem.

rodzaj środków należy unikać ingerencji w wolność wypowiedzi i informacji, *a środki te powinny także w miarę możliwości służyć zwalczaniu rozpowszechniania* treści o charakterze terrorystycznym *poprzez zastosowanie ściśle ukierunkowanego podejścia*, lecz nie mogą wywierać wpływu na prawo do zgodnego z prawem otrzymywania i udzielania informacji, z uwzględnieniem centralnej roli dostawców usług hostingowych w ułatwianiu debaty publicznej oraz w rozpowszechnianiu i przyjmowaniu faktów, opinii i pomysłów zgodnie z prawem. *Skuteczne środki zwalczania terroryzmu w internecie oraz ochrona wolności wypowiedzi nie stanowią sprzecznych ze sobą celów, lecz uzupełniają się i wzajemnie się wzmacniają.*

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Prawo do skutecznego środka odwoławczego zapisano w art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Każda osoba fizyczna lub prawna ma prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed właściwym sądem krajowym przeciwko wszelkim środkom wprowadzonym na podstawie niniejszego rozporządzenia, które mogą negatywnie wpłynąć na prawa tej osoby. Prawo to obejmuje w szczególności możliwość skutecznego zaskarżenia nakazów usunięcia przez dostawców usług hostingowych i dostawców treści przed sądem państwa członkowskiego, którego organy wydały nakaz usunięcia.

Poprawka

(8) Prawo do skutecznego środka odwoławczego zapisano w art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Każda osoba fizyczna lub prawna ma prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed właściwym sądem krajowym przeciwko wszelkim środkom wprowadzonym na podstawie niniejszego rozporządzenia, które mogą negatywnie wpłynąć na prawa tej osoby. Prawo to obejmuje w szczególności możliwość skutecznego zaskarżenia nakazów usunięcia przez dostawców usług hostingowych i dostawców treści przed sądem państwa członkowskiego, którego organy wydały nakaz usunięcia *oraz możliwość zaskarżenia przez dostawcę treści środków podjętych przez dostawcę usług hostingowych.*

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) W celu zapewnienia jasności w odniesieniu do działań, które zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i właściwe organy powinny podejmować, aby **zapobiegać rozpowszechnianiu** w internecie treści o charakterze terrorystycznym, w niniejszym rozporządzeniu należy w celach prewencyjnych ustanowić definicję treści o charakterze terrorystycznym w oparciu o definicję przestępstw terrorystycznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541⁹. Z uwagi na potrzebę **przeciwdziałania** najbardziej **szkodliwej propagandzie terrorystycznej** w internecie definicja powinna obejmować materiały **i informacje**, które podżegają, zachęcają lub nakłaniają do popełniania przestępstw terrorystycznych lub do ich wspierania, **a także dostarczają instrukcji dotyczących popełniania** takich przestępstw lub **propagują udział w działaniach grupy terrorystycznej**. Informacje takie obejmują w szczególności tekst, obrazy, nagrania dźwiękowe i nagrania wideo. Oceniając, czy treści stanowią treści o charakterze terrorystycznym w rozumieniu niniejszego rozporządzenia, właściwe organy oraz dostawcy usług hostingowych powinni uwzględniać takie czynniki, jak charakter i treść oświadczeń, kontekst, w jakim oświadczenia zostały sporządzone, oraz to, w jakim stopniu mogą spowodować szkodliwe skutki, a tym samym wpływ na bezpieczeństwo i ochronę osób. Ważny czynnik w tej ocenie stanowi fakt, że dany materiał został wytworzony przez wymienioną w wykazie UE organizację terrorystyczną lub osobę, można go przypisać takiej organizacji lub osobie lub jest rozpowszechniany w imieniu takiej organizacji lub osoby. Treści rozpowszechniane w celach edukacyjnych, dziennikarskich lub badawczych powinny być odpowiednio chronione. Ponadto wyrażanie radykalnych, polemicznych lub kontrowersyjnych poglądów w ramach debaty publicznej na drażliwe kwestie polityczne nie powinno być uznawane za treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

(9) W celu zapewnienia jasności w odniesieniu do działań, które zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i właściwe organy powinny podejmować, aby **zwalczać rozpowszechnianie** w internecie treści o charakterze terrorystycznym, w niniejszym rozporządzeniu należy w celach prewencyjnych ustanowić definicję treści o charakterze terrorystycznym w oparciu o definicję przestępstw terrorystycznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541⁹. Z uwagi na potrzebę **zwalczania** najbardziej **szkodliwych treści o charakterze terrorystycznym** w internecie definicja powinna obejmować materiały, które podżegają, zachęcają lub nakłaniają do popełniania przestępstw terrorystycznych lub do ich wspierania **lub propagują udział w działaniach grupy terrorystycznej, grożąc tym, że dojdzie do zamierzonego popełnienia jednego lub większej liczby** takich przestępstw. **Definicja powinna obejmować także treści, które zawierają wskazówki dotyczące wytwarzania i stosowania materiałów wybuchowych, broni palnej lub jakichkolwiek innych rodzajów broni bądź substancji szkodliwych lub niebezpiecznych, jak również substancji chemicznych, biologicznych, radiologicznych i jądrowych (CBRJ), oraz wszelkie wskazówki dotyczące innych metod i technik, w tym w zakresie wyboru celów, które to wskazówki mają służyć popełnianiu przestępstw terrorystycznych.** Informacje takie obejmują w szczególności tekst, obrazy, nagrania dźwiękowe i nagrania wideo. Oceniając, czy treści stanowią treści o charakterze terrorystycznym w rozumieniu niniejszego rozporządzenia, właściwe organy oraz dostawcy usług hostingowych powinni uwzględniać takie czynniki, jak charakter i treść oświadczeń, kontekst, w jakim oświadczenia zostały sporządzone, oraz to, w jakim stopniu mogą spowodować szkodliwe skutki, a tym samym wpływ na bezpieczeństwo i ochronę osób. Ważny czynnik w tej ocenie stanowi fakt, że dany materiał został wytworzony przez wymienioną w wykazie UE organizację terrorystyczną lub osobę, można go przypisać takiej organizacji lub osobie lub jest rozpowszechniany w imieniu takiej organizacji lub osoby. Treści rozpowszechniane w celach edukacyjnych,

dziennikarskich lub badawczych **bądź w celu zwiększenia świadomości z myślą o przeciwdziałaniu działalności terrorystycznej** powinny być odpowiednio chronione. **Zwłaszcza w przypadkach gdy dostawca treści ponosi odpowiedzialność redakcyjną, wszelkie decyzje o usunięciu rozpowszechnianych materiałów powinny uwzględniać standardy dziennikarskie ustanowione na podstawie przepisów dotyczących prasy lub mediów zgodnych z prawem Unii i Kartą praw podstawowych.** Ponadto wyrażanie radykalnych, polemicznych lub kontrowersyjnych poglądów w ramach debaty publicznej na drażliwe kwestie polityczne nie powinno być uznawane za treści o charakterze terrorystycznym.

⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Aby objąć te internetowe usługi hostingowe, w ramach których rozpowszechniane są treści o charakterze terrorystycznym, niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do usług społeczeństwa informacyjnego, w ramach których przechowuje się informacje dostarczone przez usługobiorcę na jego wniosek i udostępnia przechowywane informacje **osobom trzecim**, niezależnie od tego, czy działalność ta ma charakter czysto techniczny, automatyczny i bierny. Przykładowo do tego rodzaju dostawców usług społeczeństwa informacyjnego można zaliczyć: platformy mediów społecznościowych, transmisję strumieniową wideo, usługi wymiany

Poprawka

(10) Aby objąć te internetowe usługi hostingowe, w ramach których rozpowszechniane są treści o charakterze terrorystycznym, niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do usług społeczeństwa informacyjnego, w ramach których przechowuje się informacje dostarczone przez usługobiorcę na jego wniosek i udostępnia przechowywane informacje **społeczeństwu**, niezależnie od tego, czy działalność ta ma charakter czysto techniczny, automatyczny i bierny. Przykładowo do tego rodzaju dostawców usług społeczeństwa informacyjnego można zaliczyć: platformy mediów społecznościowych, transmisję strumieniową wideo, usługi wymiany

materiałów wideo, audio i obrazów, wymianę plików i inne usługi w chmurze w zakresie, w jakim udostępniają one informacje **osobom trzecim**, i strony internetowe, na których użytkownicy mogą zamieszczać komentarze lub recenzje. Rozporządzenie to powinno mieć również zastosowanie do dostawców usług hostingowych mających miejsce prowadzenia działalności poza Unią, ale świadczących usługi na terytorium Unii, ponieważ znaczna część dostawców usług hostingowych narażonych na treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług ma miejsce prowadzenia działalności w państwach trzecich. Powinno to zapewnić spełnianie tych samych wymogów przez wszystkie przedsiębiorstwa działające na jednolitym rynku cyfrowym, niezależnie od ich państwa prowadzenia działalności. Ustalenie, czy dostawca usług oferuje usługi w Unii, wymaga przeprowadzenia oceny, czy dostawca usług umożliwia korzystanie ze swoich usług osobom prawnym lub fizycznym w jednym lub kilku państwach członkowskich. Sama tylko dostępność strony internetowej dostawcy usług lub adresu poczty elektronicznej oraz innych danych kontaktowych w jednym lub kilku państwach członkowskich nie powinna być jednak warunkiem wystarczającym do objęcia zakresem zastosowania niniejszego rozporządzenia.

materiałów wideo, audio i obrazów, wymianę plików i inne usługi w chmurze w zakresie, w jakim udostępniają one informacje **społeczeństwu**, i strony internetowe, na których użytkownicy mogą zamieszczać komentarze lub recenzje. Rozporządzenie to powinno mieć również zastosowanie do dostawców usług hostingowych mających miejsce prowadzenia działalności poza Unią, ale świadczących usługi na terytorium Unii, ponieważ znaczna część dostawców usług hostingowych narażonych na treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług ma miejsce prowadzenia działalności w państwach trzecich. Powinno to zapewnić spełnianie tych samych wymogów przez wszystkie przedsiębiorstwa działające na jednolitym rynku cyfrowym, niezależnie od ich państwa prowadzenia działalności. Ustalenie, czy dostawca usług oferuje usługi w Unii, wymaga przeprowadzenia oceny, czy dostawca usług umożliwia korzystanie ze swoich usług osobom prawnym lub fizycznym w jednym lub kilku państwach członkowskich. Sama tylko dostępność strony internetowej dostawcy usług lub adresu poczty elektronicznej oraz innych danych kontaktowych w jednym lub kilku państwach członkowskich nie powinna być jednak warunkiem wystarczającym do objęcia zakresem zastosowania niniejszego rozporządzenia. ***Niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do usług w chmurze, w tym usług w chmurze między przedsiębiorstwami, do których dostawca usług nie ma praw umownych w odniesieniu do przechowywanych treści ani sposobu ich przetwarzania lub udostępniania publicznego przez klientów lub użytkowników końcowych tych klientów, a także w przypadku których dostawca usług nie ma możliwości technicznych usuwania konkretnych treści przechowywanych przez jego klientów lub ich użytkowników końcowych.***

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Dla określenia zakresu niniejszego rozporządzenia powinien mieć znaczenie ścisły związek z Unią. Taki ścisły związek z Unią powinno się stwierdzać, jeżeli dostawca usług ma miejsce prowadzenia działalności w Unii lub, jeśli nie, ścisły związek ustala się, jeżeli znaczna liczba użytkowników ulokowana jest w co najmniej jednym państwie członkowskim lub jeżeli działalność jest ukierunkowana na co najmniej jedno państwo członkowskie. To, czy działalność jest kierowana do jednego lub większej liczby państw członkowskich, można ustalić na podstawie wszelkich istotnych okoliczności, w tym takich czynników, jak stosowanie języka lub posługiwanie się walutą danego państwa członkowskiego **lub możliwość składania zamówień na towary lub usługi**. Kierowanie działalności do któregoś z państw członkowskich może również wynikać z dostępności aplikacji w danym krajowym sklepie z aplikacjami, z obecności reklam na rynku lokalnym lub z posługiwania się w reklamach językiem stosowanym w tym państwie członkowskim, lub z zarządzania relacjami z klientem polegającego np. na obsłudze klientów w języku powszechnie używanym w tym państwie członkowskim. W przypadku gdy usługodawca kieruje swoją działalność do jednego lub kilku państw członkowskich, jak określono w art. 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 1215/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady, należy również założyć ścisły związek¹⁰. Z drugiej strony, świadczenie usługi w związku ze zwykłym przestrzeganiem zakazu dyskryminacji ustanowionego w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/302¹¹ nie może być samo w sobie uważane za kierowanie lub ukierunkowywanie działalności na dane

Poprawka

(11) Dla określenia zakresu niniejszego rozporządzenia powinien mieć znaczenie ścisły związek z Unią. Taki ścisły związek z Unią powinno się stwierdzać, jeżeli dostawca usług ma miejsce prowadzenia działalności w Unii lub, jeśli nie, ścisły związek ustala się, jeżeli znaczna liczba użytkowników ulokowana jest w co najmniej jednym państwie członkowskim lub jeżeli działalność jest ukierunkowana na co najmniej jedno państwo członkowskie. To, czy działalność jest kierowana do jednego lub większej liczby państw członkowskich, można ustalić na podstawie wszelkich istotnych okoliczności, w tym takich czynników, jak stosowanie języka lub posługiwanie się walutą danego państwa członkowskiego. Kierowanie działalności do któregoś z państw członkowskich może również wynikać z dostępności aplikacji w danym krajowym sklepie z aplikacjami, z obecności reklam na rynku lokalnym lub z posługiwania się w reklamach językiem stosowanym w tym państwie członkowskim, lub z zarządzania relacjami z klientem polegającego np. na obsłudze klientów w języku powszechnie używanym w tym państwie członkowskim. W przypadku gdy usługodawca kieruje swoją działalność do jednego lub kilku państw członkowskich, jak określono w art. 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 1215/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady, należy również założyć ścisły związek¹⁰. Z drugiej strony, świadczenie usługi w związku ze zwykłym przestrzeganiem zakazu dyskryminacji ustanowionego w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/302¹¹ nie może być samo w sobie uważane za kierowanie lub ukierunkowywanie działalności na dane terytorium w Unii.

terytorium w Unii.

¹⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 351 z 20.12.2012, s. 1).

¹¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/302 z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie nieuzasadnionego blokowania geograficznego oraz innych form dyskryminacji klientów ze względu na przynależność państwową, miejsce rezydowania lub miejsce prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz w sprawie zmiany rozporządzeń (WE) nr 2006/2004 oraz (UE) 2017/2394 i dyrektywy 2009/22/WE (Dz.U. L 601 z 2.3.2018, s. 1.).

¹⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 351 z 20.12.2012, s. 1).

¹¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/302 z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie nieuzasadnionego blokowania geograficznego oraz innych form dyskryminacji klientów ze względu na przynależność państwową, miejsce rezydowania lub miejsce prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz w sprawie zmiany rozporządzeń (WE) nr 2006/2004 oraz (UE) 2017/2394 i dyrektywy 2009/22/WE (Dz.U. L 601 z 2.3.2018, s. 1.).

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Dostawcy usług hostingowych powinni dopełniać określonych obowiązków w zakresie staranności, aby **zapobiec rozpowszechnianiu** treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług. Te obowiązki w zakresie staranności nie powinny **sprowadzać się do** ogólnego obowiązku **monitorowania**. Obowiązki w zakresie staranności obejmują przy stosowaniu przez dostawców usług hostingowych niniejszego rozporządzenia zachowanie przez nich należytej staranności, proporcjonalności i niedyskryminowania w działaniach wobec przechowywanych przez nich treści, w szczególności przy

Poprawka

(12) Dostawcy usług hostingowych powinni dopełniać określonych obowiązków w zakresie staranności, aby **zwalczać rozpowszechnianie** treści o charakterze terrorystycznym w ramach swoich usług **dla społeczeństwa**. Te obowiązki w zakresie staranności nie powinny **stanowić ogólnego obowiązku monitorowania przez dostawców usług hostingowych informacji, które przechowują, ani** ogólnego obowiązku **aktywnego poszukiwania faktów lub okoliczności wskazujących na nielegalną działalność**. Obowiązki w zakresie staranności obejmują przy stosowaniu przez dostawców usług hostingowych

wdrażaniu własnych warunków w celu uniknięcia usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym. Usuwanie lub uniemożliwianie dostępu musi odbywać się z poszanowaniem wolności wypowiedzi i informacji.

niniejszego rozporządzenia ***przejrzystość***, zachowanie przez nich należytej staranności, proporcjonalności i niedyskryminowania w działaniach wobec przechowywanych przez nich treści, w szczególności przy wdrażaniu własnych warunków w celu uniknięcia usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym. Usuwanie lub uniemożliwianie dostępu musi odbywać się z poszanowaniem wolności wypowiedzi, ***wolności otrzymywania i przesyłania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie, a także wolności i pluralizmu mediów***.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Procedura i obowiązki wynikające ze skierowanych do dostawców usług hostingowych nakazów usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich po przeprowadzeniu oceny przez właściwe organy powinny zostać zharmonizowane. Państwa członkowskie powinny zachować swobodę wyboru właściwych organów, która ***umożliwi*** im wyznaczenie w tym celu ***organów administracyjnych, organów ścigania lub organów sądowych***. Biorąc pod uwagę prędkość, z jaką treści o charakterze terrorystycznym są rozpowszechniane w internecie, przepis ten nakłada na dostawców usług hostingowych obowiązek zapewnienia usunięcia treści o charakterze terrorystycznym zidentyfikowanych w nakazie usunięcia lub uniemożliwienia dostępu do nich w ciągu ***jednej*** godziny od otrzymania nakazu usunięcia. ***To do dostawców usług hostingowych należy decyzyja, czy usunąć dane treści, czy też uniemożliwić dostęp do***

Poprawka

(13) Procedura i obowiązki wynikające ze skierowanych do dostawców usług hostingowych nakazów usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich po przeprowadzeniu oceny przez właściwe organy powinny zostać zharmonizowane. Państwa członkowskie powinny zachować swobodę wyboru właściwych organów, która ***umożliwia*** im wyznaczenie w tym celu ***organu sądowego, niezależnego organu administracyjnego lub organu ścigania***. Biorąc pod uwagę prędkość, z jaką treści o charakterze terrorystycznym są rozpowszechniane w internecie, przepis ten nakłada na dostawców usług hostingowych obowiązek zapewnienia usunięcia treści o charakterze terrorystycznym zidentyfikowanych w nakazie usunięcia lub uniemożliwienia dostępu do nich w ciągu godziny od otrzymania nakazu usunięcia.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Właściwy organ powinien przekazać nakaz usunięcia bezpośrednio **adresatowi i** punktowi kontaktowemu za pomocą dowolnego środka elektronicznego zdolnego do sporządzenia pisemnego rejestru na warunkach, które umożliwiają dostawcy usług ustalenie autentyczności, w tym dokładności daty i czasu wysłania i otrzymania nakazu, np. za pośrednictwem zabezpieczonej poczty elektronicznej i platform lub innych zabezpieczonych kanałów, w tym udostępnionych przez dostawcę usług, zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Wymóg ten może w szczególności zostać spełniony poprzez korzystanie z kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014¹².

¹² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 73).

Poprawka

(14) Właściwy organ powinien przekazać nakaz usunięcia bezpośrednio punktowi kontaktowemu **dostawcy usług hostingowych, a w przypadku dostawcy usług hostingowych posiadającego główną siedzibę w innym państwie członkowskim – właściwemu organowi tego państwa**, za pomocą dowolnego środka elektronicznego zdolnego do sporządzenia pisemnego rejestru na warunkach, które umożliwiają dostawcy usług ustalenie autentyczności, w tym dokładności daty i czasu wysłania i otrzymania nakazu, np. za pośrednictwem zabezpieczonej poczty elektronicznej i platform lub innych zabezpieczonych kanałów, w tym udostępnionych przez dostawcę usług, zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Wymóg ten może w szczególności zostać spełniony poprzez korzystanie z kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014¹².

¹² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U. L 257 z 28.8.2014, s. 73).

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15) Zgłoszenia dokonywane przez właściwe organy lub Europol stanowią skuteczny i szybki sposób informowania dostawców usług hostingowych o konkretnych treściach w ramach świadczonych przez nich usług. Mechanizm powiadamiania dostawców usług hostingowych o informacjach, które mogą być uznawane za treści o charakterze terrorystycznym, w celu dobrowolnego rozważenia przez dostawcę zgodności z jego własnymi warunkami powinien pozostać dostępny jako uzupełnienie nakazów usunięcia. Ważne jest, aby dostawcy usług hostingowych traktowali ocenę takich zgłoszeń priorytetowo i przekazywali szybkie informacje zwrotne na temat podjętych działań. Ostateczna decyzja dotycząca tego, czy usunąć dane treści, ponieważ nie są zgodne z warunkami dostawcy usług hostingowych, pozostaje w jego gestii. Wdrażając niniejsze rozporządzenie w odniesieniu do zgłoszeń, mandat Europolu, określony w rozporządzeniu (UE) 2016/794¹³, pozostaje niezmieniony.

skreśla się

13 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53).

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Ze względu na skalę i tempo niezbędne do skutecznego identyfikowania i usuwania treści o charakterze terrorystycznym istotnym elementem w zwalczaniu treści o charakterze terrorystycznym w internecie są proporcjonalne **proaktywne środki, w tym w niektórych przypadkach środki zautomatyzowane**. W celu zmniejszenia dostępności treści o charakterze terrorystycznym w ramach świadczonych przez siebie usług dostawcy usług hostingowych powinni ocenić, czy należy wprowadzić **proaktywne środki**, w zależności od **zagrożenia** i poziomu narażenia na treści o charakterze terrorystycznym, a także od wpływu na prawa osób trzecich i **interesu publicznego danych informacji**. W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni określić, jakie odpowiednie, skuteczne i **proporcjonalne proaktywne środki** powinny zostać wdrożone. Wymóg ten nie powinien oznaczać ogólnego obowiązku monitorowania. W kontekście tej oceny brak nakazów usunięcia i **zgłoszeń** skierowanych do dostawcy usług hostingowych wskazuje na niski poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

(16) Ze względu na skalę i tempo niezbędne do skutecznego identyfikowania i usuwania treści o charakterze terrorystycznym istotnym elementem w zwalczaniu treści o charakterze terrorystycznym w internecie są proporcjonalne środki **szczególne**. W celu zmniejszenia dostępności treści o charakterze terrorystycznym w ramach świadczonych przez siebie usług dostawcy usług hostingowych powinni ocenić, czy należy wprowadzić **środki szczególne** w zależności od **ryzyka** i poziomu narażenia na treści o charakterze terrorystycznym, a także od wpływu **otrzymywania i przesyłania informacji** na prawa osób trzecich i **interes publiczny, w szczególności jeżeli występuje znaczny poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym i wpływa wiele nakazów usunięcia**. W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni określić, jakie odpowiednie, **celowe**, skuteczne i **proporcjonalne środki szczególne** powinny zostać wdrożone. Wymóg ten nie powinien oznaczać ogólnego obowiązku monitorowania. **Środki szczególne, o których mowa powyżej, mogą obejmować regularne sprawozdania dla właściwych organów, zwiększenie zasobów ludzkich zajmujących się środkami ochrony usług przed publicznym rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym oraz wymianę najlepszych praktyk**. W kontekście tej oceny brak nakazów usunięcia skierowanych do dostawcy usług hostingowych wskazuje na niski poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję

(17) Przy wprowadzaniu **proaktywnych** środków dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić zachowanie **prawa** użytkowników do wolności wypowiedzi i **informacji – w tym prawa do swobodnego otrzymywania i przekazywania informacji**. Oprócz wszelkich wymogów określonych w prawie, w tym również w przepisach dotyczących ochrony danych osobowych, dostawcy usług hostingowych powinni działać z należytą starannością i wdrażać gwarancje, w tym w szczególności **w stosownych przypadkach nadzór i weryfikacje przez człowieka**, aby uniknąć jakichkolwiek niezamierzonych i błędnych decyzji prowadzących do usunięcia treści, które nie są treściami o **charakterze terrorystycznym. Ma to szczególne znaczenie, gdy dostawcy usług hostingowych wykorzystują zautomatyzowane sposoby wykrywania treści o charakterze terrorystycznym. Wszelkie decyzje o zastosowaniu zautomatyzowanych środków, niezależnie od tego, czy zostały podjęte przez samego dostawcę usług hostingowych czy na wniosek właściwego organu, powinny być oceniane pod kątem wiarygodności wykorzystanej technologii i wpływu na prawa podstawowe.**

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Poprawka

(17) Przy wprowadzaniu środków **szczególnych** dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić zachowanie **przez** użytkowników **prawa** do wolności wypowiedzi **oraz wolności otrzymywania i przekazywania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie**. Oprócz wszelkich wymogów określonych w prawie, w tym również w przepisach dotyczących ochrony danych osobowych, dostawcy usług hostingowych powinni działać z należytą starannością i wdrażać gwarancje, w tym w szczególności nadzór i weryfikacje przez człowieka, aby uniknąć jakichkolwiek niezamierzonych i błędnych decyzji prowadzących do usunięcia treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym.

(18) W celu zapewnienia, aby dostawcy usług hostingowych narażeni na treści o charakterze terrorystycznym wprowadzali odpowiednie środki, by zapobiegać takiemu wykorzystywaniu świadczonych przez nich usług, **właściwe organy powinny** zwrócić się do dostawców usług hostingowych, którzy otrzymali **nakaz usunięcia, który stał się prawomocny**, z wnioskiem o przedstawienie informacji na temat przyjętych **proaktywnych** środków. **Mogłyby one obejmować środki zapobiegające ponownemu zamieszczeniu treści o charakterze terrorystycznym, które zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony w wyniku otrzymania przez dostawców nakazu usunięcia lub zgłoszenia, przeprowadzające kontrolę w stosunku do narzędzi publicznych lub prywatnych zawierających znane treści o charakterze terrorystycznym. Mogą one** również wykorzystywać wiarygodne narzędzia techniczne do identyfikacji nowych treści o charakterze terrorystycznym, **dostępne na rynku albo opracowane przez dostawcę usług hostingowych**. Dostawca usług powinien przedstawić sprawozdanie na temat wprowadzonych **szczególnych proaktywnych** środków, aby umożliwić właściwemu organowi ocenę, czy środki te są skuteczne i proporcjonalne oraz czy, w razie wykorzystywania środków automatycznych, dostawca usług hostingowych posiada niezbędne umiejętności w zakresie nadzoru i weryfikacji przez człowieka. Oceniając skuteczność i proporcjonalność środków, właściwe organy powinny uwzględnić odpowiednie parametry, w tym liczbę nakazów usunięcia **i zgłoszeń** skierowanych do dostawcy, jego zdolność ekonomiczną oraz wpływ jego usług na rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym (na przykład biorąc pod

(18) W celu zapewnienia, aby dostawcy usług hostingowych narażeni na treści o charakterze terrorystycznym wprowadzali odpowiednie środki, by zapobiegać takiemu wykorzystywaniu świadczonych przez nich usług, **właściwy organ powinien** zwrócić się do dostawców usług hostingowych, którzy otrzymali **znaczłą liczbę prawomocnych nakazów usunięcia**, z wnioskiem o przedstawienie informacji na temat przyjętych środków **szczególnych**. **Może on** również wykorzystywać wiarygodne narzędzia techniczne do identyfikacji nowych treści o charakterze terrorystycznym. Dostawca usług powinien przedstawić sprawozdanie na temat wprowadzonych środków **szczególnych**, aby umożliwić właściwemu organowi ocenę, czy środki te są **konieczne**, skuteczne i proporcjonalne oraz czy, w razie wykorzystywania środków automatycznych, dostawca usług hostingowych posiada niezbędne umiejętności w zakresie nadzoru i weryfikacji przez człowieka. Oceniając skuteczność, **konieczność** i proporcjonalność środków, właściwe organy powinny uwzględnić odpowiednie parametry, w tym liczbę nakazów usunięcia skierowanych do dostawcy, jego **wielkość i** zdolność ekonomiczną oraz wpływ jego usług na rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym (na przykład biorąc pod uwagę liczbę użytkowników w Unii), **a także gwarancje wprowadzone w celu ochrony wolności wypowiedzi i informacji oraz liczbę przypadków ograniczenia legalnych treści**.

uwagę liczbę użytkowników w Unii).

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Po wystąpieniu z wnioskiem właściwy organ powinien nawiązać z dostawcą usług hostingowych dialog na temat koniecznych **proaktywnych środków**, które należy wdrożyć. W razie konieczności właściwy organ powinien **narzucić przyjęcie** odpowiednich, skutecznych i proporcjonalnych **proaktywnych środków**, jeżeli uzna, że dotychczas przyjęte środki są niewystarczające, by wyeliminować zagrożenie. **Decyzja o narzuceniu takich szczególnych proaktywnych środków nie powinna co do zasady prowadzić do nałożenia ogólnego obowiązku monitorowania, określonego w art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE. Biorąc pod uwagę szczególnie poważne zagrożenia związane z rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym, decyzje przyjęte przez właściwe organy na podstawie niniejszego rozporządzenia mogą stanowić odstępstwo od podejścia ustanowionego w art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE w odniesieniu do niektórych szczególnych, ukierunkowanych środków, których przyjęcie jest niezbędne z uwagi na nadrzędne względy bezpieczeństwa publicznego. Przed przyjęciem takich decyzji właściwy organ powinien zachować równowagę między celami dotyczącymi interesu publicznego a odnośnymi prawami podstawowymi, w tym w szczególności wolnością wypowiedzi i informacji oraz wolnością prowadzenia działalności gospodarczej, a także przedstawić odpowiednie**

Poprawka

(19) Po wystąpieniu z wnioskiem właściwy organ powinien nawiązać z dostawcą usług hostingowych dialog na temat koniecznych **środków szczególnych**, które należy wdrożyć. W razie konieczności właściwy organ powinien **zwrócić się do dostawcy usług hostingowych o dokonanie ponownej oceny niezbędnych środków lub żądać przyjęcia** odpowiednich, skutecznych i proporcjonalnych **środków szczególnych**, jeżeli uzna, że dotychczas przyjęte środki **nie są zgodne z zasadą konieczności i proporcjonalności** lub są niewystarczające, by wyeliminować zagrożenie. **Właściwy organ powinien nakładać wyłącznie takie środki szczególne, których wdrożenia można rozsądnie oczekiwać od dostawcy usług hostingowych, biorąc pod uwagę, między innymi, zasoby finansowe i inne zasoby tego dostawcy. Żądanie wdrożenia takich środków szczególnych nie powinno prowadzić do nałożenia ogólnego obowiązku monitorowania określonego w art. 15 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE.**

uzasadnienie.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Zobowiązanie dostawców usług hostingowych do zachowania usuniętych treści i związanych z nimi danych powinno być ustanowione do celów szczególnych i ograniczone w czasie do tego, co jest konieczne. Istnieje potrzeba rozszerzenia wymogu zachowania na powiązane dane w takim zakresie, w jakim jakiegokolwiek tego rodzaju dane zostałyby utracone w wyniku usunięcia przedmiotowych treści. Powiązane dane mogą obejmować dane takie jak „dane abonenta”, w **tym** w szczególności dane odnoszące się do tożsamości dostawcy treści oraz „dane dotyczące dostępu”, w tym np. dane o dacie i czasie korzystania przez dostawcę treści lub o logowaniu do serwisu i wylogowaniu się z niego, wraz z adresem IP przydzielonym dostawcy treści przez dostawcę usług dostępu do internetu.

Poprawka

(20) Zobowiązanie dostawców usług hostingowych do zachowania usuniętych treści i związanych z nimi danych powinno być ustanowione do celów szczególnych i ograniczone w czasie do tego, co jest konieczne. Istnieje potrzeba rozszerzenia wymogu zachowania na powiązane dane w takim zakresie, w jakim jakiegokolwiek tego rodzaju dane zostałyby utracone w wyniku usunięcia przedmiotowych treści. Powiązane dane mogą obejmować dane takie jak „dane abonenta”, w szczególności dane odnoszące się do tożsamości dostawcy treści oraz „dane dotyczące dostępu”, w tym np. dane o dacie i czasie korzystania przez dostawcę treści lub o logowaniu do serwisu i wylogowaniu się z niego, wraz z adresem IP przydzielonym dostawcy treści przez dostawcę usług dostępu do internetu.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Obowiązek zachowania treści do celów administracyjnego lub sądowego postępowania odwoławczego jest konieczny i uzasadniony w celu zapewnienia skutecznych środków odwoławczych dostawcy treści, którego

Poprawka

(21) Obowiązek zachowania treści do celów administracyjnego lub sądowego postępowania odwoławczego **lub zaskarżenia** jest konieczny i uzasadniony w celu zapewnienia skutecznych środków odwoławczych dostawcy treści, którego

treści zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, jak również w celu przywrócenia tych treści w formie sprzed ich usunięcia, w zależności od wyniku procedury odwoławczej. Obowiązek zachowania treści do celów dochodzenia i ścigania jest uzasadniony i konieczny ze względu na wartość, jaką dany materiał mógłby wnieść w celu zakłócenia działalności terrorystycznej lub zapobieżenia jej. W przypadku gdy przedsiębiorstwa usuwają materiał lub uniemożliwiają dostęp do niego, **w szczególności za pomocą własnych proaktywnych środków, i nie** informują o tym **właściwego organu, ponieważ oceniają, że nie wchodzi to w zakres art. 13 ust. 4 niniejszego rozporządzenia, organy ścigania mogą nie być świadome istnienia danych** treści. **Dlatego zachowanie treści do celów zapobiegania przestępstwom terrorystycznym, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń i ich ścigania jest również uzasadnione. Do tych celów** wymagane zachowanie danych ogranicza się do danych, które mogą mieć związek z przestępstwami terrorystycznymi, a w związku z tym mogą przyczynić się do ścigania przestępstw terrorystycznych lub do zapobiegania poważnemu zagrożeniu bezpieczeństwa publicznego.

treści zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, jak również w celu przywrócenia tych treści w formie sprzed ich usunięcia, w zależności od wyniku procedury odwoławczej. Obowiązek zachowania treści do celów dochodzenia i ścigania jest uzasadniony i konieczny ze względu na wartość, jaką dany materiał mógłby wnieść w celu zakłócenia działalności terrorystycznej lub zapobieżenia jej. W przypadku gdy przedsiębiorstwa usuwają materiał lub uniemożliwiają dostęp do niego za pomocą własnych **środków szczególnych, jak najszybciej** informują o tym **właściwe organy ścigania. Zachowanie treści do celów zapobiegania przestępstwom terrorystycznym, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń i ich ścigania jest również uzasadnione. W tym celu treści o charakterze terrorystycznym i związane z nimi dane powinny być przechowywane jedynie przez określony czas pozwalający organom ścigania na sprawdzenie ich treści i podjęcie decyzji, czy będą one potrzebne do tych konkretnych czynności. Termin ten nie powinien przekraczać sześciu miesięcy. Do celów zapobiegania przestępstwom terrorystycznym, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń i ścigania tych przestępstw** wymagane zachowanie danych ogranicza się do danych, które mogą mieć związek z przestępstwami terrorystycznymi, a w związku z tym mogą przyczynić się do ścigania przestępstw terrorystycznych lub do zapobiegania poważnemu zagrożeniu bezpieczeństwa publicznego.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) W celu zapewnienia

Poprawka

(22) W celu zapewnienia

proporcjonalności okres zachowania powinien być ograniczony do sześciu miesięcy, aby dać dostawcom treści wystarczająco dużo czasu na rozpoczęcie procedury odwoławczej **oraz umożliwić** organom ścigania **dostęp** do odpowiednich danych na potrzeby dochodzenia i ścigania przestępstw terrorystycznych. Okres ten może jednak zostać na wniosek organu prowadzącego postępowanie odwoławcze przedłużony o niezbędny okres, w przypadku gdy wszczęte postępowanie odwoławcze nie zakończyło się w okresie sześciu miesięcy. Okres ten powinien być wystarczający, aby organy ścigania mogły zachować niezbędne **dowody** w związku z dochodzeniami, a jednocześnie zapewnić równowagę z odpowiednimi prawami podstawowymi.

proporcjonalności okres zachowania powinien być ograniczony do sześciu miesięcy, aby dać dostawcom treści wystarczająco dużo czasu na rozpoczęcie procedury odwoławczej **lub umożliwienie** organom ścigania **dostępu** do odpowiednich danych na potrzeby dochodzenia i ścigania przestępstw terrorystycznych. Okres ten może jednak zostać na wniosek organu prowadzącego postępowanie odwoławcze **lub zaskarżenie** przedłużony o niezbędny okres, w przypadku gdy wszczęte postępowanie odwoławcze nie zakończyło się w okresie sześciu miesięcy. Okres ten powinien **również** być wystarczający, aby organy ścigania mogły zachować niezbędne **materiały** w związku z dochodzeniami **i śledztwami**, a jednocześnie zapewnić równowagę z odpowiednimi prawami podstawowymi.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Przejrzystość polityki dostawców usług hostingowych wobec treści o charakterze terrorystycznym ma zasadnicze znaczenie dla zwiększenia ich odpowiedzialności wobec użytkowników oraz podniesienia zaufania obywateli do jednolitego rynku cyfrowego. Dostawcy usług hostingowych powinni **publikować roczne** sprawozdania na temat przejrzystości **zawierające** istotne informacje na temat działań podjętych w związku z wykrywaniem, identyfikacją i usuwaniem treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

(24) Przejrzystość polityki dostawców usług hostingowych wobec treści o charakterze terrorystycznym ma zasadnicze znaczenie dla zwiększenia ich odpowiedzialności wobec użytkowników oraz podniesienia zaufania obywateli do jednolitego rynku cyfrowego. **Jedynie** dostawcy usług hostingowych, **wobec których wydano nakazy usunięcia treści o charakterze terrorystycznym w danym roku**, powinni **być zobowiązani do opublikowania rocznego** sprawozdania na temat przejrzystości **zawierającego** istotne informacje na temat działań podjętych w związku z wykrywaniem, identyfikacją i usuwaniem treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24a) Organy właściwe do wydawania nakazu usunięcia powinny również publikować sprawozdania na temat przejrzystości zawierające informacje o liczbie wydanych nakazów usunięcia, liczbie odpowiedzi odmownych, liczbie zidentyfikowanych treści o charakterze terrorystycznym, które doprowadziły do wszczęcia dochodzenia i ścigania sprawców przestępstw terrorystycznych, oraz o liczbie przypadków treści, które zostały błędnie uznane za terrorystyczne.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25) Procedury rozpatrywania skarg stanowią niezbędną gwarancję przeciwko błędnemu usuwaniu treści chronionych w ramach wolności wypowiedzi i informacji. W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni ustanowić przyjazne dla użytkownika mechanizmy rozpatrywania skarg oraz zapewnić, by skargi były rozpatrywane bezzwłocznie i przy pełnej przejrzystości wobec dostawcy treści. Wymóg, aby dostawca usług hostingowych przywrócił treści, w przypadku gdy zostały one błędnie usunięte, nie ma wpływu na możliwość egzekwowania przez dostawców usług hostingowych własnych warunków

(25) Procedury rozpatrywania skarg stanowią niezbędną gwarancję przeciwko błędnemu usuwaniu treści chronionych w ramach wolności wypowiedzi ***oraz wolności otrzymywania i przekazywania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie.*** W związku z tym dostawcy usług hostingowych powinni ustanowić przyjazne dla użytkownika mechanizmy rozpatrywania skarg oraz zapewnić, by skargi były rozpatrywane bezzwłocznie i przy pełnej przejrzystości wobec dostawcy treści. Wymóg, aby dostawca usług hostingowych przywrócił treści, w przypadku gdy zostały one błędnie

w innych przypadkach.

usunięte, nie ma wpływu na możliwość egzekwowania przez dostawców usług hostingowych własnych warunków w innych przypadkach.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Skuteczna ochrona prawna, zgodnie z art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, wymaga, aby osoby były w stanie ustalić powody, dla których treści zamieszczone przez nie zostały usunięte lub dostęp do nich został uniemożliwiony. W tym celu dostawca usług hostingowych powinien udostępnić dostawcy treści istotne informacje **umożliwiające dostawcy treści zaskarżenie decyzji. Nie wymaga to jednak powiadomienia** dostawcy treści.

W zależności od okoliczności dostawcy usług hostingowych mogą zastąpić treści uznane za treści o charakterze terrorystycznym komunikatem, że zostały usunięte lub dostęp do nich został uniemożliwiony zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. **Na żądanie należy podać dalsze informacje na temat przyczyn oraz możliwości zaskarżenia decyzji przez dostawcę treści.**

W przypadku gdy właściwe organy postanowią, że ze względu na bezpieczeństwo publiczne, w tym w kontekście dochodzenia, bezpośrednie powiadamianie dostawcy treści o usunięciu treści lub uniemożliwieniu dostępu do nich uznaje się za niewłaściwe lub przynoszące efekty odwrotne do zamierzonych, powinny poinformować o tym dostawcę usług hostingowych.

Poprawka

(26) Skuteczna ochrona prawna, zgodnie z art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, wymaga, aby osoby były w stanie ustalić powody, dla których treści zamieszczone przez nie zostały usunięte lub dostęp do nich został uniemożliwiony. W tym celu dostawca usług hostingowych powinien udostępnić dostawcy treści istotne informacje, **takie jak przyczyny usunięcia lub uniemożliwienia dostępu, a także informację o podstawie prawnej danego działania, umożliwiające** dostawcy treści **zaskarżenie decyzji.** W zależności od okoliczności dostawcy usług hostingowych mogą zastąpić treści uznane za treści o charakterze terrorystycznym komunikatem, że zostały usunięte lub dostęp do nich został uniemożliwiony zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. W przypadku gdy właściwe organy postanowią, że ze względu na bezpieczeństwo publiczne, w tym w kontekście dochodzenia, bezpośrednie powiadamianie dostawcy treści o usunięciu treści lub uniemożliwieniu dostępu do nich uznaje się za niewłaściwe lub przynoszące efekty odwrotne do zamierzonych, powinny poinformować o tym dostawcę usług hostingowych.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) W celu uniknięcia powielania działań i ingerencji w dochodzenia właściwe organy powinny przekazywać informacje, koordynować i współpracować ze sobą oraz, w stosownych przypadkach, z Europolem przy wydawaniu nakazów usunięcia ***lub wysyłaniu zgłoszeń*** do dostawców usług hostingowych. Przy wdrażaniu przepisów niniejszego rozporządzenia wsparcie mógłby zapewnić Europol, zgodnie ze swoim obecnym mandatem oraz obowiązującymi ramami prawnymi.

Poprawka

(27) W celu uniknięcia powielania działań i ingerencji w dochodzenia, ***a także w celu ograniczenia do minimum kosztów ponoszonych przez danych dostawców usług***, właściwe organy powinny przekazywać informacje, koordynować i współpracować ze sobą oraz, w stosownych przypadkach, z Europolem przy wydawaniu nakazów usunięcia ***skierowanych*** do dostawców usług hostingowych. Przy wdrażaniu przepisów niniejszego rozporządzenia wsparcie mógłby zapewnić Europol, zgodnie ze swoim obecnym mandatem oraz obowiązującymi ramami prawnymi.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) Zgłoszenia dokonywane przez Europol stanowią skuteczny i szybki sposób informowania dostawców usług hostingowych o konkretnych treściach w ramach świadczonych przez nich usług. Taki mechanizm powiadamiania dostawców usług hostingowych o informacjach, które mogą być uznawane za treści o charakterze terrorystycznym, w celu dobrowolnego rozważenia przez dostawcę zgodności z jego własnymi warunkami powinien pozostać dostępny jako uzupełnienie nakazów usunięcia. Ważne jest, aby dostawcy usług hostingowych współpracowali z Europolem, a także aby

traktowali ocenę takich zgłoszeń przez Europol priorytetowo i przekazywali szybkie informacje zwrotne na temat podjętych działań. Ostateczna decyzja dotycząca tego, czy usunąć dane treści, ponieważ nie są one zgodne z warunkami dostawcy usług hostingowych, pozostaje w gestii danego dostawcy. Przy wdrażaniu niniejszego rozporządzenia mandat Europolu, określony w rozporządzeniu (UE) 2016/794^{1a}, pozostaje niezmienny.

1a Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53).

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) W celu zapewnienia skutecznego i wystarczająco spójnego wdrożenia **proaktywnych środków** właściwe organy w państwach członkowskich powinny współdziałać ze sobą w odniesieniu do rozmów z dostawcami usług hostingowych na temat określania, wdrażania i **oceny konkretnych** środków **proaktywnych**. Taka współpraca jest również konieczna w związku z przyjęciem przepisów dotyczących sankcji, a także wdrażania i egzekwowania sankcji.

Poprawka

(28) W celu zapewnienia skutecznego i wystarczająco spójnego wdrożenia **środków przez dostawców usług hostingowych** właściwe organy w państwach członkowskich powinny współdziałać ze sobą w odniesieniu do rozmów **prowadzonych** z dostawcami usług hostingowych na temat **nakazów usunięcia oraz** określania, wdrażania i **oceny** środków **szczególnych**. Taka współpraca jest również konieczna w związku z przyjęciem przepisów dotyczących sankcji, a także wdrażania i egzekwowania sankcji.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Ważne jest, aby właściwy organ w państwie członkowskim **odpowiedzialnym** za nakładanie sankcji był w pełni informowany o wydawaniu nakazów usunięcia **i zgłoszeń** oraz o późniejszej wymianie informacji między dostawcą usług hostingowych a **odpowiednim właściwym organem**. W tym celu państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie kanały komunikacji i mechanizmy umożliwiające szybką wymianę istotnych informacji.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i państwa członkowskie powinny ustanowić punkty kontaktowe w celu ułatwienia **sprawnego** rozpatrywania nakazów usunięcia **i zgłoszeń**. W odróżnieniu od przedstawiciela prawnego punktu kontaktowy służy celom operacyjnym. Punkt kontaktowy dostawcy usług hostingowych powinien obejmować wszelkie wyspecjalizowane środki umożliwiające elektroniczne wnoszenie nakazów usunięcia **i dokonywanie zgłoszeń** oraz środki techniczne i personalne umożliwiające ich **sprawne** przetwarzanie. Punkt kontaktowy dostawcy usług hostingowych nie musi znajdować się w Unii, a dostawca usług hostingowych może wyznaczyć istniejący punkt

Poprawka

(29) Ważne jest, aby właściwy organ w państwie członkowskim, **odpowiedzialny** za nakładanie sankcji, był w pełni informowany o wydawaniu nakazów usunięcia oraz o późniejszej wymianie informacji między dostawcą usług hostingowych a **odpowiednimi właściwymi organami w innych państwach członkowskich**. W tym celu państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie **i bezpieczne** kanały komunikacji i mechanizmy umożliwiające szybką wymianę istotnych informacji.

Poprawka

(33) Zarówno dostawcy usług hostingowych, jak i państwa członkowskie powinny ustanowić punkty kontaktowe w celu ułatwienia **szybkiego** rozpatrywania nakazów usunięcia. W odróżnieniu od przedstawiciela prawnego punktu kontaktowy służy celom operacyjnym. Punkt kontaktowy dostawcy usług hostingowych powinien obejmować wszelkie wyspecjalizowane środki umożliwiające elektroniczne wnoszenie nakazów usunięcia oraz środki techniczne i personalne umożliwiające ich **szybkie** przetwarzanie. Punkt kontaktowy dostawcy usług hostingowych nie musi znajdować się w Unii, a dostawca usług hostingowych może wyznaczyć istniejący punkt kontaktowy, pod warunkiem że ten punkt kontaktowy jest w stanie pełnić funkcje

kontaktowy, pod warunkiem że ten punkt kontaktowy jest w stanie pełnić funkcje przewidziane w niniejszym rozporządzeniu. W celu zapewnienia usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich w ciągu jednej godziny od otrzymania nakazu usunięcia dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić, by punkt kontaktowy był dostępny 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu. Informacje na temat punktu kontaktowego powinny zawierać informacje o języku, w którym można zwrócić się do punktu kontaktowego. Aby ułatwić komunikację między dostawcami usług hostingowych a właściwymi organami, dostawców usług hostingowych zachęca się do umożliwienia komunikacji w jednym z języków urzędowych Unii, w którym zredagowane są ich warunki.

przewidziane w niniejszym rozporządzeniu. W celu zapewnienia usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich w ciągu jednej godziny od otrzymania nakazu usunięcia dostawcy usług hostingowych powinni zapewnić, by punkt kontaktowy był dostępny 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu. Informacje na temat punktu kontaktowego powinny zawierać informacje o języku, w którym można zwrócić się do punktu kontaktowego. Aby ułatwić komunikację między dostawcami usług hostingowych a właściwymi organami, dostawców usług hostingowych zachęca się do umożliwienia komunikacji w jednym z języków urzędowych Unii, w którym zredagowane są ich warunki.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) W przypadku braku ogólnego wymogu, by dostawcy usług zapewniali fizyczną obecność na terytorium Unii, należy zapewnić jasność co do tego, jurysdykcji którego państwa członkowskiego podlega dostawca usług hostingowych oferujący usługi w Unii. Co do zasady dostawca usług hostingowych podlega jurysdykcji państwa członkowskiego, w którym ma główne miejsce prowadzenia działalności lub w którym wyznaczył przedstawiciela prawnego. ***Niemniej jednak, w przypadku gdy inne państwo członkowskie wydaje nakaz usunięcia, jego organy powinny mieć możliwość egzekwowania swoich nakazów poprzez zastosowanie środków przymusu o charakterze niekarnym,***

Poprawka

(34) W przypadku braku ogólnego wymogu, by dostawcy usług zapewniali fizyczną obecność na terytorium Unii, należy zapewnić jasność co do tego, jurysdykcji którego państwa członkowskiego podlega dostawca usług hostingowych oferujący usługi w Unii. Co do zasady dostawca usług hostingowych podlega jurysdykcji państwa członkowskiego, w którym ma główne miejsce prowadzenia działalności lub w którym wyznaczył przedstawiciela prawnego. Jeżeli chodzi o dostawców usług hostingowych, którzy nie mają miejsca prowadzenia działalności w Unii i nie wyznaczyli przedstawiciela prawnego, każde państwo członkowskie powinno mieć jednak możliwość nakładania sankcji,

takich jak kary pieniężne. Jeżeli chodzi o dostawców usług hostingowych, którzy nie mają miejsca prowadzenia działalności w Unii i nie wyznaczyli przedstawiciela prawnego, każde państwo członkowskie powinno mieć jednak możliwość nakładania sankcji, pod warunkiem przestrzegania zasady *ne bis in idem*.

pod warunkiem przestrzegania zasady *ne bis in idem*.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Dostawcy usług hostingowych, którzy nie mają miejsca prowadzenia działalności w Unii, powinni wyznaczyć na piśmie przedstawiciela prawnego w celu zapewnienia wypełniania i egzekwowania obowiązków na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

(35) Dostawcy usług hostingowych, którzy nie mają miejsca prowadzenia działalności w Unii, powinni wyznaczyć na piśmie przedstawiciela prawnego w celu zapewnienia wypełniania i egzekwowania obowiązków na podstawie niniejszego rozporządzenia. ***Dostawcy usług hostingowych mogą korzystać z usług dotychczasowego przedstawiciela prawnego, pod warunkiem że jest on w stanie pełnić funkcje przewidziane w niniejszym rozporządzeniu.***

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Do celów niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie powinny wyznaczyć ***właściwe organy. Wymóg wyznaczenia właściwych organów niekoniecznie wiąże się z koniecznością*** ustanowienia ***nowych organów, lecz nowe organy mogą być istniejącymi jednostkami odpowiedzialnymi za funkcje określone*** w niniejszym rozporządzeniu. Niniejsze

Poprawka

(37) Do celów niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie powinny wyznaczyć ***jeden organ sądowy lub jeden organ administracyjny niezależny pod względem operacyjnym. Wymóg ten nie oznacza konieczności*** ustanowienia ***nowego organu – organem tym może być istniejąca jednostka odpowiedzialna za pełnienie funkcji określonych*** w niniejszym

rozporządzenie wymaga wyznaczenia **organów właściwych** do celów wydawania nakazów usunięcia, **dokonywania zgłoszeń oraz nadzorowania proaktywnych środków** i nakładania sankcji. **To państwa członkowskie decydują o tym, ile organów chcą wyznaczyć do tych zadań.**

rozporządzeniu. Niniejsze rozporządzenie wymaga wyznaczenia **organu właściwego** do celów wydawania nakazów usunięcia, nadzorowania **środków szczególnych** i nakładania sankcji. Państwa członkowskie **powinny powiadomić Komisję o wyznaczeniu właściwego organu na mocy niniejszego rozporządzenia, a Komisja powinna opublikować w internecie wykaz właściwych organów poszczególnych państw członkowskich. Taki wykaz internetowy powinien być łatwo dostępny, aby ułatwić szybką weryfikację przez dostawców usług hostingowych autentyczności nakazów usunięcia.**

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Sankcje są niezbędne do zapewnienia skutecznego wywiązania się przez dostawców usług hostingowych z obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Państwa członkowskie powinny przyjąć przepisy dotyczące sankcji, w tym, w stosownych przypadkach, wytyczne w sprawie nakładania kar pieniężnych. **Szczególnie surowe** sankcje **ustala się** w przypadku, gdy **dostawca** usług hostingowych systematycznie **nie usuwa treści o charakterze terrorystycznym lub systematycznie nie uniemożliwia dostępu do nich w ciągu jednej godziny od momentu otrzymania nakazu usunięcia. Nieprzestrzeganie przepisów w poszczególnych przypadkach może być karane przy jednoczesnym przestrzeganiu zasady ne bis in idem i zasady proporcjonalności oraz zapewnieniu, by sankcje takie uwzględniały systematyczne nieprawidłowości. Aby zagwarantować pewność prawa, w rozporządzeniu należy**

Poprawka

(38) Sankcje są niezbędne do zapewnienia skutecznego wywiązania się przez dostawców usług hostingowych z obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Państwa członkowskie powinny przyjąć przepisy dotyczące sankcji, w tym, w stosownych przypadkach, wytyczne w sprawie nakładania kar pieniężnych. Sankcje **należy nałożyć** w przypadku gdy **dostawcy** usług hostingowych systematycznie **i stale nie dopełniają obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Sankcje za nieprzestrzeganie art. 6 powinny być nakładane wyłącznie w odniesieniu do obowiązków wynikających z żądania wdrożenia dodatkowych środków szczególnych na podstawie art. 6 ust. 4. Przy ustalaniu, czy nałożyć sankcje finansowe, należy odpowiednio uwzględnić zasoby finansowe dostawcy usług. Ponadto właściwy organ powinien wziąć pod uwagę, czy dostawca usług hostingowych jest przedsiębiorstwem typu**

określić zakres, w jakim odpowiednie obowiązki mogą podlegać sankcjom. Sankcje za nieprzestrzeganie art. 6 powinny być przyjmowane wyłącznie w odniesieniu do obowiązków wynikających z wniosku o sprawozdanie na podstawie art. 6 ust. 2 lub z decyzji o narzuceniu dodatkowych proaktywnych środków na podstawie art. 6 ust. 4. Przy ustalaniu, czy nałożyć sankcje finansowe, należy odpowiednio uwzględnić zasoby finansowe dostawcy usług. Państwa członkowskie *zapewniają*, aby sankcje nie zachęcały do usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym.

start-up albo przedsiębiorstwem z kategorii małych i średnich przedsiębiorstw, oraz powinien ustalić dla każdego przypadku, czy dostawca miał możliwość odpowiedniego zastosowania się do wydanego nakazu. Państwa członkowskie *powinny zapewnić*, aby sankcje nie zachęcały do usuwania treści, które nie są treściami o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

(41) Państwa członkowskie powinny gromadzić informacje na temat wdrażania prawodawstwa. Na potrzeby oceny prawodawstwa zostanie opracowany szczegółowy program monitorowania produktów, rezultatów i skutków niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

(41) Państwa członkowskie powinny gromadzić informacje na temat wdrażania prawodawstwa, *w tym informacje o liczbie przypadków skutecznego wykrycia, zbadania i ścigania przestępstw terrorystycznych na podstawie niniejszego rozporządzenia.* Na potrzeby oceny prawodawstwa zostanie opracowany szczegółowy program monitorowania produktów, rezultatów i skutków niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję

(42) W oparciu *o ustalenia i wnioski*

Poprawka

(42) W oparciu *o ustalenia i wnioski*

zawarte *w sprawozdaniu z wdrażania* oraz wyniki monitorowania Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia *nie wcześniej niż trzy lata* po jego *wejściu w życie*. Ocena ta powinna opierać się na *pięciu* kryteriach: skuteczności, efektywności, adekwatności, spójności *i europejskiej* wartości dodanej. *W jej* ramach *ocenione zostanie* funkcjonowanie poszczególnych środków operacyjnych *i technicznych* przewidzianych *w rozporządzeniu, w tym* skuteczność środków mających na celu poprawę wykrywania, identyfikacji *i usuwania* treści *o charakterze* terrorystycznym, skuteczność mechanizmów ochronnych oraz skutki dla potencjalnie *narażonych* praw *i interesów* osób trzecich, *włącznie z przeglądem wymogu* informowania dostawców treści.

zawarte *w sprawozdaniu z wdrażania* oraz wyniki monitorowania Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia po *upływie roku od* jego *wejścia w życie*. Ocena ta powinna opierać się na *siedmiu* kryteriach: skuteczności, *konieczności, proporcjonalności,* efektywności, adekwatności, spójności *i unijnej* wartości dodanej. *W jej* ramach *należy ocenić* funkcjonowanie poszczególnych środków operacyjnych *i technicznych* przewidzianych *w rozporządzeniu, w tym* skuteczność środków mających na celu poprawę wykrywania, identyfikacji *i usuwania* treści *o charakterze* terrorystycznym, skuteczność mechanizmów ochronnych oraz skutki dla potencjalnie *zagrożonych* praw *podstawowych, w tym wpływ na wolność wypowiedzi oraz wolność otrzymywania i przysyłania informacji, wolność i pluralizm mediów, wolność działalności gospodarczej oraz prawa do prywatności i ochrony danych osobowych.* *Komisja powinna również ocenić wpływ na potencjalnie narażone interesy osób trzecich, w tym ponownie rozważyć wymóg* informowania dostawców treści.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się jednolite przepisy w celu *zapobiegania* wykorzystywaniu usług hostingowych do rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym. Ustanawia się w nim w szczególności:

Poprawka

1. W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się *ukierunkowane* jednolite przepisy w celu *zwalczania* wykorzystywania usług hostingowych do *publicznego* rozpowszechniania w internecie treści o charakterze terrorystycznym. Ustanawia się w nim w szczególności:

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) przepisy dotyczące obowiązków w zakresie staranności, których mają przestrzegać dostawcy usług hostingowych w celu **zapobiegania rozpowszechnianiu** treści o charakterze terrorystycznym za pośrednictwem **ich** usług oraz zapewnienia, w razie potrzeby, szybkiego usuwania tych treści;

Poprawka

a) przepisy dotyczące **rozsądnych i proporcjonalnych** obowiązków w zakresie staranności, których mają przestrzegać dostawcy usług hostingowych w celu **zwalczania publicznego rozpowszechniania** treści o charakterze terrorystycznym za pośrednictwem **świadczonych** usług oraz zapewnienia, w razie potrzeby, szybkiego usuwania tych treści;

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zestaw środków, które państwa członkowskie mają wprowadzić w celu identyfikowania treści o charakterze terrorystycznym, umożliwienia ich szybkiego usuwania przez dostawców usług hostingowych i ułatwienia współpracy z właściwymi organami w innych państwach członkowskich, dostawcami usług hostingowych oraz, w stosownych przypadkach, z odpowiednimi organami Unii.

Poprawka

b) zestaw środków, które państwa członkowskie mają wprowadzić w celu identyfikowania treści o charakterze terrorystycznym, umożliwienia ich szybkiego usuwania przez dostawców usług hostingowych **zgodnie z prawem Unii zapewniającym odpowiednie gwarancje wolności wypowiedzi oraz wolności otrzymywania i przysyłania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie, a także w celu** ułatwienia współpracy z właściwymi organami w innych państwach członkowskich, dostawcami usług hostingowych oraz, w stosownych przypadkach, z odpowiednimi organami Unii.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do dostawców usług hostingowych świadczących usługi w Unii, niezależnie od ich głównego miejsca prowadzenia działalności.

Poprawka

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do dostawców usług hostingowych świadczących usługi **dla społeczeństwa** w Unii, niezależnie od ich głównego miejsca prowadzenia działalności.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do treści rozpowszechnianych w celach edukacyjnych, artystycznych, dziennikarskich lub badawczych lub w celach zwiększenia świadomości na temat zwalczania działalności terrorystycznej ani do wyrażania polemicznych lub kontrowersyjnych poglądów w ramach debaty publicznej.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na obowiązek poszanowania praw, wolności i zasad, o których mowa w art. 6 Traktatu o Unii Europejskiej, i nie

narusza podstawowych zasad prawa Unii i prawa krajowego odnoszących się do wolności słowa, wolności prasy oraz wolności i pluralizmu mediów.

Poprawka 47

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**2c. Niniejsze rozporządzenie nie
narusza dyrektywy 2000/31/WE.**

Poprawka 48

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt -1 (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**-1) „usługi społeczeństwa
informacyjnego” oznaczają usługi, o
których mowa w art. 2 lit. a) dyrektywy
2000/31/WE.**

Poprawka 49

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) „dostawca usług hostingowych”
oznacza dostawcę usług społeczeństwa
informacyjnego polegających na
przechowywaniu informacji dostarczonych
przez dostawcę treści i na jego wniosek

1) „dostawca usług hostingowych”
oznacza dostawcę usług społeczeństwa
informacyjnego polegających na
przechowywaniu informacji dostarczonych
przez dostawcę treści i na jego wniosek

oraz na udostępnianiu przechowywanych informacji *osobom trzecim*;

oraz na **publicznym** udostępnianiu przechowywanych informacji. *Ma to zastosowanie wyłącznie do usług świadczonych na rzecz społeczeństwa w warstwie aplikacji. Dostawcy usług infrastruktury w chmurze oraz dostawcy usług w chmurze nie są uznawani za dostawców usług hostingowych. Nie ma to również zastosowania do usług łączności elektronicznej, o których mowa w dyrektywie (UE) 2018/1972;*

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) „dostawca treści” oznacza użytkownika, który dostarczył informacje, które są lub były przechowywane na wniosek użytkownika przez dostawcę usług hostingowych;

Poprawka

2) „dostawca treści” oznacza użytkownika, który dostarczył informacje, które są lub były przechowywane *i publicznie udostępniane* na wniosek użytkownika przez dostawcę usług hostingowych;

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję

4) „przestępstwa terrorystyczne” oznaczają przestępstwa zdefiniowane w art. 3 ust. 1 dyrektywy (UE) 2017/541;

Poprawka

skreśla się

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5) „treści o charakterze terrorystycznym” oznaczają **informacje** należące do co najmniej jednej z następujących kategorii:

Poprawka

5) „treści o charakterze terrorystycznym” oznaczają **materiały** należące do co najmniej jednej z następujących kategorii:

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) podżeganie do popełnienia przestępstw **terrorystycznych lub propagowanie popełniania tych przestępstw**, w tym poprzez ich **gloryfikowanie, a przez to powodowanie ryzyka popełnienia tych czynów**;

Poprawka

a) podżeganie do popełnienia **jednego** z przestępstw **wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a)–i) dyrektywy (UE) 2017/541**, w przypadku gdy takie postępowanie **nakłania, bezpośrednio lub pośrednio, na przykład poprzez gloryfikację aktów terrorystycznych, do popełniania przestępstw terrorystycznych, co grozi tym, że dojdzie do umyślnego popełnienia jednego lub większej liczby takich przestępstw**;

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **zachęcanie do przyczyniania** się do przestępstw **terrorystycznych**;

Poprawka

b) **nakłanianie innej osoby lub grupy osób do popełniania lub przyczyniania** się do **popełnienia jednego** z przestępstw **wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a)–i) dyrektywy (UE) 2017/541, co grozi tym, że dojdzie do umyślnego popełnienia jednego lub większej liczby takich przestępstw**;

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ***propagowanie*** działalności grupy terrorystycznej, w ***szczególności poprzez zachęcenie do udziału w grupie terrorystycznej*** w rozumieniu art. 2 ust. 3 dyrektywy (UE) 2017/541 ***lub do jej wspierania***;

Poprawka

c) ***nakłanianie innej osoby lub grupy osób do udziału w*** działalności grupy terrorystycznej, w ***tym przez dostarczanie informacji lub środków materialnych, lub przez finansowanie działalności tej grupy w jakikolwiek sposób*** w rozumieniu art. 4 dyrektywy 2017/541/UE, ***co grozi tym, że dojdzie do umyślnego popełnienia jednego lub większej liczby takich przestępstw***;

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) ***instruowanie*** w zakresie metod lub technik do ***celów popełniania*** przestępstw ***terrorystycznych***;

Poprawka

d) ***udzielanie instrukcji*** dotyczących ***wytwarzania lub stosowania materiałów wybuchowych, broni palnej lub innych rodzajów broni bądź trujących lub niebezpiecznych substancji, lub innych szczególnych metod lub technik w celu popełnienia lub przyczynienia się do popełnienia jednego z przestępstw terrorystycznych wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a)–i)*** dyrektywy (UE) 2017/541;

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) przedstawianie popełniania jednego lub większej liczby przestępstw wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a)–i) dyrektywy (UE) 2017/541, co grozi tym, że dojdzie do umyślnego popełnienia jednego lub większej liczby takich przestępstw;

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6) „rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym” oznacza udostępnianie treści o charakterze terrorystycznym *osobom trzecim* za pośrednictwem usług świadczonych przez dostawców usług hostingowych;

6) „rozpowszechnianie treści o charakterze terrorystycznym” oznacza udostępnianie treści o charakterze terrorystycznym *ogółowi społeczeństwa* za pośrednictwem usług świadczonych przez dostawców usług hostingowych;

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8) „zgłoszenie” oznacza zawiadomienie skierowane przez właściwy organ lub, w stosownych przypadkach, odpowiedni organ Unii do dostawcy usług hostingowych, dotyczące informacji, które można uznać za treści o charakterze terrorystycznym, celem dobrowolnego zbadania przez danego dostawcę zgodności tych informacji z jego własnymi warunkami mającymi na celu zapobieganie rozpowszechnianiu treści

skreśla się

o charakterze terrorystycznym;

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a) „właściwy organ” oznacza jeden organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wyznaczony w państwie członkowskim;

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Dostawcy usług hostingowych podejmują ***odpowiednie, rozsądne i proporcjonalne*** działania zgodnie z niniejszym rozporządzeniem ***przeciwko rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym oraz*** w celu ochrony użytkowników przed treściami o charakterze terrorystycznym. Działają przy tym ***w sposób staranny***, proporcjonalny i niedyskryminacyjny oraz z należyтым uwzględnieniem praw podstawowych użytkowników, ***a także*** uwzględniają podstawowe znaczenie wolności wypowiedzi i informacji w otwartym i demokratycznym społeczeństwie.

1. Dostawcy usług hostingowych podejmują działania zgodnie z niniejszym rozporządzeniem w celu ochrony użytkowników przed treściami o charakterze terrorystycznym. Działają przy tym ***z zachowaniem należytej staranności, w sposób*** proporcjonalny i niedyskryminacyjny oraz z należyтым uwzględnieniem ***we wszystkich okolicznościach*** praw podstawowych użytkowników, uwzględniają podstawowe znaczenie wolności wypowiedzi ***oraz wolności otrzymywania i przekazywania informacji i idei*** w otwartym i demokratycznym społeczeństwie, ***tak aby uniknąć usuwania treści, które nie mają charakteru terrorystycznego.***

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Obowiązki w zakresie staranności nie powinny stanowić ogólnego obowiązku monitorowania przez dostawców usług hostingowych informacji, które przekazują lub przechowują, ani ogólnego obowiązku aktywnego poszukiwania faktów lub okoliczności wskazujących na działalność niezgodną z prawem.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Dostawcy usług hostingowych uwzględniają w swoich warunkach i stosują przepisy zapobiegające rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym.

skreśla się

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. W przypadku gdy dostawcy usług hostingowych dowiedzą się o treściach o charakterze terrorystycznym w ramach świadczonych usług bądź staną się świadomi takich treści, informują o tych

treściach właściwe organy i szybko te treści usuwają.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Dostawcy usług hostingowych, którzy spełniają kryteria definicji dostawców platform udostępniania plików wideo przewidzianej w dyrektywie (UE) 2018/1808, przyjmują odpowiednie środki służące zwalczaniu rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym zgodnie z art. 28b ust. 1 lit. c) i ust. 3 dyrektywy (UE) 2018/2018.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Właściwy organ **jest uprawniony do wydania decyzji zobowiązującej dostawcę** usług hostingowych do usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich.

1. Właściwy organ **państwa członkowskiego, w którym dostawca** usług hostingowych **ma główną siedzibę, jest uprawniony do wydania temu dostawcy nakazu** usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich **we wszystkich państwach członkowskich.**

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Właściwy organ państwa członkowskiego, w którym dostawca usług hostingowych nie posiada głównej siedziby lub nie ma przedstawiciela prawnego, może żądać uniemożliwienia dostępu do treści o charakterze terrorystycznym i wyegzekwować ten wymóg na swoim terytorium.

Poprawka 68

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Jeżeli odnośny właściwy organ nie nakazał uprzednio dostawcy usług hostingowych usunięcia treści, powinien skontaktować się z tym dostawcą, przekazując mu informacje na temat procedur i obowiązujących terminów co najmniej 12 godzin przed wydaniem nakazu usunięcia.

Poprawka 69

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Dostawcy usług hostingowych usuwają treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwiają dostęp do nich w ciągu **jednej** godziny od **momentu** otrzymania nakazu usunięcia.

2. Dostawcy usług hostingowych usuwają treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwiają dostęp do nich **jak najszybciej i** w ciągu godziny od otrzymania nakazu usunięcia.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

- a) wskazanie właściwego organu wydającego nakaz usunięcia i potwierdzenie autentyczności nakazu usunięcia przez właściwy organ;

Poprawka

- a) wskazanie **za pomocą podpisu elektronicznego** właściwego organu wydającego nakaz usunięcia i potwierdzenie autentyczności nakazu usunięcia przez właściwy organ;

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

- b) **uzasadnienie**, dlaczego **przedmiotowe** treści uznaje się za treści o charakterze terrorystycznym, **przynajmniej poprzez** odniesienie do kategorii treści o charakterze terrorystycznym wymienionych w art. 2 pkt 5;

Poprawka

- b) **szczegółowe uzasadnienie**, dlaczego **dane** treści uznaje się za treści o charakterze terrorystycznym, **oraz konkretne** odniesienie do kategorii treści o charakterze terrorystycznym wymienionych w art. 2 pkt 5;

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

- c) **ujednolicony** format adresowania zasobów (URL) oraz, w razie potrzeby, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację zgłaszanych treści;

Poprawka

- c) **dokładny ujednolicony** format adresowania zasobów (URL) oraz, w razie potrzeby, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację zgłaszanych treści;

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) **informacje** na temat środków odwoławczych **dostępnych dla** dostawcy usług hostingowych i dostawcy treści;

Poprawka

f) **łatwo zrozumiałe informacje** na temat środków odwoławczych **przysługujących** dostawcy usług hostingowych i dostawcy treści, **w tym informacje o środkach odwoławczych do właściwego organu, a także wniesienia odwołania do sądu, wraz z terminami na wniesienie takich odwołań**;

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 3 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) **w stosownych przypadkach** – decyzję o nieujawnianiu informacji o usunięciu treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwieniu dostępu do nich, o której mowa w art. 11.

Poprawka

g) **gdy jest to konieczne i proporcjonalne** – decyzję o nieujawnianiu informacji o usunięciu treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwieniu dostępu do nich, o której mowa w art. 11.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Na wniosek dostawcy usług hostingowych lub dostawcy treści właściwy organ przedstawia szczegółowe uzasadnienie bez uszczerbku dla obowiązku dostawcy usług hostingowych polegającego na wykonaniu nakazu

Poprawka

skreśla się

usunięcia w terminie określonym w ust. 2.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. **Właściwe organy kierują** nakazy usunięcia do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług hostingowych na podstawie art. 16 i **przekazują** je punktowi kontaktowemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Nakazy te są wysyłane za pomocą środków elektronicznych zdolnych do sporządzenia pisemnego rejestru na warunkach, które umożliwiają ustalenie autentyczności nadawcy oraz podanie dokładnej daty i czasu wysłania i otrzymania nakazu.

Poprawka

5. **Właściwy organ kieruje** nakazy usunięcia do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług hostingowych na podstawie art. 16 i **przekazuje** je punktowi kontaktowemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Nakazy te są wysyłane za pomocą środków elektronicznych zdolnych do sporządzenia pisemnego rejestru na warunkach, które umożliwiają ustalenie autentyczności nadawcy oraz podanie dokładnej daty i czasu wysłania i otrzymania nakazu.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Dostawcy usług hostingowych potwierdzają odbiór i bez zbędnej zwłoki informują właściwy organ o usunięciu treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwieniu dostępu do nich, wskazując w szczególności czas podjęcia działań, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku II.

Poprawka

6. Dostawcy usług hostingowych potwierdzają odbiór i bez zbędnej zwłoki informują właściwy organ o usunięciu treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwieniu dostępu do nich, wskazując w szczególności czas podjęcia działań, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku II.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Jeżeli dostawca usług hostingowych nie jest w stanie wykonać nakazu usunięcia ze względu na siłę wyższą lub faktyczną niemożliwość, których nie można przypisać dostawcy usług hostingowych, informuje o tym bez zbędnej zwłoki właściwy organ, wyjaśniając przyczyny, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku III. Termin określony w ust. 2 ma zastosowanie od momentu, gdy przywołane przyczyny ustąpią.

Poprawka

7. Jeżeli dostawca usług hostingowych nie jest w stanie wykonać nakazu usunięcia ze względu na siłę wyższą lub faktyczną niemożliwość, których nie można przypisać dostawcy usług hostingowych, ***lub ze względów technicznych lub operacyjnych***, informuje o tym bez zbędnej zwłoki właściwy organ, wyjaśniając przyczyny, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku III. Termin określony w ust. 2 ma zastosowanie od momentu, gdy przywołane przyczyny ustąpią.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. ***Jeżeli dostawca*** usług hostingowych ***nie jest w stanie wykonać*** nakazu usunięcia, ***ponieważ*** nakaz ***usunięcia*** zawiera oczywiste błędy lub nie zawiera ***informacji*** wystarczających ***do wykonania nakazu***, informuje o tym bez zbędnej zwłoki właściwy organ, zwracając się o niezbędne wyjaśnienia, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku III. Termin określony w ust. 2 ma zastosowanie od momentu, gdy wyjaśnienia zostaną przedstawione.

Poprawka

8. ***Dostawca*** usług hostingowych ***może odmówić wykonania*** nakazu usunięcia, ***jeżeli*** nakaz ***ten*** zawiera oczywiste błędy lub nie zawiera wystarczających ***informacji***. Informuje ***on*** o tym bez zbędnej zwłoki właściwy organ, zwracając się o niezbędne wyjaśnienia, z wykorzystaniem szablonu określonego w załączniku III. Termin określony w ust. 2 ma zastosowanie od momentu, gdy wyjaśnienia zostaną przedstawione. .

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. Właściwy organ, który wydał nakaz usunięcia, powiadamia właściwy organ, który nadzoruje wdrażanie **proaktywnych** środków, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), kiedy nakaz usunięcia stanie się prawomocny. Nakaz usunięcia staje się prawomocny, jeżeli nie złożono od niego odwołania w terminie zgodnym z mającym zastosowanie prawem krajowym lub jeżeli został on utrzymany w mocy w następstwie odwołania.

Poprawka

9. Właściwy organ, który wydał nakaz usunięcia, powiadamia właściwy organ, który nadzoruje wdrażanie środków **szczególnych**, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), kiedy nakaz usunięcia stanie się prawomocny. Nakaz usunięcia staje się prawomocny, jeżeli nie złożono od niego odwołania w terminie zgodnym z mającym zastosowanie prawem krajowym lub jeżeli został on utrzymany w mocy w następstwie odwołania.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4a

Procedura konsultacji w przypadku nakazów usunięcia

1. Jednocześnie ze zgodnym z art. 4 ust. 5 przekazaniem dostawcom usług hostingowych nakazu usunięcia, właściwy organ sądowy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a, przekazuje kopię nakazu usunięcia właściwemu organowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. a), państwa członkowskiego, w którym znajduje się główne miejsce prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych.

2. W przypadkach gdy właściwy organ państwa członkowskiego, w którym znajduje się główne miejsce prowadzenia działalności dostawcy usług

hostingowych, ma uzasadnione podstawy, by przypuszczać, że przedmiotowy nakaz usunięcia może naruszać podstawowe interesy tego państwa członkowskiego, informuje o tym właściwy organ wydający. Organ wydający bierze te okoliczności pod uwagę i w stosownych przypadkach wycofuje lub dostosowuje nakaz usunięcia.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4b

Procedura współpracy w celu wydania dodatkowego nakazu usunięcia

1. Jeżeli właściwy organ wydał nakaz wydalenia zgodnie z art. 4 ust. 1a, organ ten może skontaktować się z właściwym organem państwa członkowskiego, w którym dostawca usług hostingowych ma siedzibę główną, w celu złożenia wniosku, aby właściwy organ państwa członkowskiego również wydał nakaz wydalenia zgodnie z art. 4 ust. 1.

2. Właściwy organ w państwie członkowskim, w którym znajduje się główna siedziba dostawcy usług hostingowych, wydaje nakaz wydalenia albo odmawia jego wydania możliwe jak najszybciej, ale nie później niż jedną godzinę od otrzymania wniosku zgodnie z ust. 1, i informuje o swojej decyzji właściwy organ, który wydał pierwszy nakaz.

3. W przypadku gdy właściwy organ w państwie członkowskim, w którym znajduje się główna siedziba, potrzebuje więcej niż jednej godziny na dokonanie własnej oceny treści, przesyła on do danego dostawcy usług hostingowych

wniosek o tymczasowe wyłączenie dostępu do treści przez okres do 24 godzin, w którym to okresie właściwy organ dokonuje oceny i wysyła polecenie wycofania lub wycofuje wniosek o wyłączenie dostępu.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 5

skreśla się

Zgłoszenia

- 1. Właściwy organ lub odpowiedni organ Unii mogą skierować zgłoszenie do dostawcy usług hostingowych.**
- 2. Dostawcy usług hostingowych wprowadzają środki operacyjne i techniczne ułatwiające szybką ocenę treści, które zostały zgłoszone przez właściwe organy oraz, w stosownych przypadkach, odpowiednie organy Unii do dobrowolnego rozważenia.**
- 3. Zgłoszenie jest skierowane do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług na podstawie art. 16 i przekazywane punktowi kontaktowemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Zgłoszenia takie są wysyłane za pomocą środków elektronicznych.**
- 4. Zgłoszenie zawiera wystarczająco szczegółowe informacje, w tym powody, dla których treści uważa się za treści o charakterze terrorystycznym, URL oraz, w razie potrzeby, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację zgłaszanych treści o charakterze terrorystycznym.**
- 5. Dostawca usług hostingowych**

ocenia, w trybie priorytetowym, treści zidentyfikowane w zgłoszeniu w świetle swoich własnych warunków i podejmuje decyzję, czy usunąć te treści lub uniemożliwić dostęp do nich.

6. *Dostawca usług hostingowych niezwłocznie informuje właściwy organ lub właściwy organ unijny o wyniku oceny oraz o tym, kiedy podjęto wszelkie działania w wyniku zgłoszenia.*

7. *W przypadku gdy dostawca usług hostingowych uważa, że zgłoszenie nie zawiera informacji wystarczających do dokonania oceny zgłoszonych treści, niezwłocznie informuje o tym właściwe organy lub właściwy organ Unii, określając, jakie dalsze informacje lub wyjaśnienia są wymagane.*

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Proaktywne środki

Poprawka

Szczególne środki

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. *W stosownych przypadkach dostawcy usług hostingowych **wprowadzają proaktywne** środki w celu ochrony swoich usług przed rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym. Środki te są skuteczne i proporcjonalne **oraz uwzględniają***

Poprawka

1. ***Z zastrzeżeniem dyrektywy (UE) 2018/1808 i dyrektywy 2000/31/WE** dostawcy usług hostingowych **mogą wprowadzić konkretne** środki w celu ochrony swoich usług przed **publicznym** rozpowszechnianiem treści o charakterze terrorystycznym. Środki te są skuteczne,*

zagrożenie i poziom narażenia na treści o charakterze terrorystycznym, **prawa podstawowe** użytkowników **oraz podstawowe znaczenie** wolności wypowiedzi i informacji w otwartym i demokratycznym społeczeństwie.

ukierunkowane i proporcjonalne **do zagrożenia, ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka i poziomu** narażenia na treści o charakterze terrorystycznym **oraz praw podstawowych** użytkowników, **a także podstawowego znaczenia** wolności wypowiedzi **oraz otrzymywania i przekazywania** informacji **i praw do prywatności i idei** w otwartym i demokratycznym społeczeństwie.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), przypadku gdy został powiadomiony zgodnie z art. 4 ust. 9, zwraca się z wnioskiem do dostawcy usług hostingowych o przedłożenie w terminie trzech miesięcy od otrzymania wniosku, a następnie co najmniej raz w roku, sprawozdania na temat szczególnych proaktywnych środków, które wprowadził, w tym za pomocą zautomatyzowanych narzędzi, w celu:

skreśla się

a) zapobiegania ponownemu zamieszczaniu treści, które wcześniej zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, ponieważ uznaje się je za treści o charakterze terrorystycznym;

b) wykrywania, identyfikacji i szybkiego usuwania treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwiania dostępu do nich.

Wniosek taki wysyła się do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług.

Sprawozdania zawierają wszelkie istotne

informacje umożliwiające właściwemu organowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), ocenę skuteczności i proporcjonalności proaktywnych środków, w tym ocenę funkcjonowania wszelkich wykorzystywanych zautomatyzowanych narzędzi oraz stosowanych mechanizmów weryfikacji i nadzoru przez człowieka.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W przypadku gdy właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), uzna, że proaktywne środki wprowadzone i ujęte w sprawozdaniu zgodnie z ust. 2 są niewystarczające do ograniczenia ryzyka i poziomu narażenia oraz do zarządzania tym ryzykiem i poziomem narażenia, może zażądać od dostawcy usług hostingowych wprowadzenia dodatkowych szczególnych proaktywnych środków. W tym celu dostawca usług hostingowych współpracuje z właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), w celu określenia szczególnych środków, jakie dostawca usług hostingowych ma wdrożyć, ustanowienia kluczowych celów i poziomów odniesienia, a także harmonogramu ich wdrożenia.

skreśla się

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 4

4. *Jeżeli w ciągu trzech miesięcy od zwrócenia się z wnioskiem na podstawie ust. 3 nie można osiągnąć porozumienia*, właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), może *wydać decyzję o narzuceniu szczególnych dodatkowych niezbędnych i proporcjonalnych proaktywnych środków. W decyzji* uwzględnia się w szczególności zdolność ekonomiczną dostawcy usług hostingowych oraz wpływ takich środków na prawa podstawowe użytkowników, a także podstawowe znaczenie wolności wypowiedzi i informacji. *Decyzję taką* wysyła się do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług. Dostawca usług hostingowych regularnie składa sprawozdania z wdrażania takich środków określonych przez właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c).

4. *Po ustaleniu, że dostawca usług hostingowych otrzymał znaczną liczbę nakazów usunięcia*, właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), może *wystąpić z wnioskiem o podjęcie niezbędnych, proporcjonalnych i skutecznych dodatkowych środków szczególnych, które dostawca usług hostingowych będzie musiał wdrożyć. Właściwy organ nie nakłada ogólnego obowiązku monitorowania ani wykorzystania zautomatyzowanych narzędzi. We wniosku tym* uwzględnia się w szczególności *techniczną wykonalność środków, wielkość i* zdolność ekonomiczną dostawcy usług hostingowych oraz wpływ takich środków na prawa podstawowe użytkowników, a także podstawowe znaczenie wolności wypowiedzi *oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie. Wniosek taki* wysyła się do głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług hostingowych lub do przedstawiciela prawnego wyznaczonego przez dostawcę usług. Dostawca usług hostingowych regularnie składa sprawozdania z wdrażania takich środków określonych przez właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c).

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 5

5. Dostawca usług hostingowych może w dowolnym momencie zwrócić się do właściwego organu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), o przegląd oraz,

5. Dostawca usług hostingowych może w dowolnym momencie zwrócić się do właściwego organu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c), o przegląd oraz, w

w stosownych przypadkach, o cofnięcie wniosku **lub decyzji odpowiednio** na podstawie ust. 2, 3 i 4. Właściwy organ wydaje uzasadnioną decyzję w rozsądnym terminie od otrzymania wniosku od dostawcy usług hostingowych.

stosownych przypadkach, o cofnięcie wniosku na podstawie ust. 4. Właściwy organ wydaje uzasadnioną decyzję w rozsądnym terminie od otrzymania wniosku od dostawcy usług hostingowych.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawcy usług hostingowych zachowują treści o charakterze terrorystycznym, które zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony w wyniku nakazu usunięcia, **zgłoszenia** lub w wyniku **proaktywnych** środków na podstawie art. 4, 5 i 6, oraz związane z nimi dane, które zostały usunięte w wyniku usunięcia treści o charakterze terrorystycznym, które są konieczne do:

Poprawka

1. Dostawcy usług hostingowych zachowują treści o charakterze terrorystycznym, które zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony w wyniku nakazu usunięcia lub w wyniku **szczególnych** środków na podstawie art. 4 i 6, oraz związane z nimi dane, które zostały usunięte w wyniku usunięcia treści o charakterze terrorystycznym, które są konieczne do:

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) administracyjnego lub sądowego postępowania odwoławczego,

Poprawka

a) administracyjnego lub sądowego postępowania odwoławczego, **kontroli sądowej lub środków zaskarżenia**

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zapobiegania przestępstwom terrorystycznym, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.

Poprawka

b) zapobiegania przestępstwom terrorystycznym, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania ***przez organy ścigania***

Poprawka 93

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Treści o charakterze terrorystycznym i związane z nimi dane, o których mowa w ust. 1, zachowuje się przez sześć miesięcy. Treści o charakterze terrorystycznym są, na wniosek właściwego organu lub sądu, zachowywane przez dłuższy okres ***oraz*** tak długo, jak jest to konieczne do celów toczącego się postępowania administracyjnego lub sądowego, o ***którym*** mowa w ust. 1 lit. a).

Poprawka

2. Treści o charakterze terrorystycznym i związane z nimi dane, o których mowa w ust. 1 ***lit. a)***, zachowuje się przez sześć miesięcy ***i usuwa po upływie tego okresu.*** ***Nielegalne*** treści o charakterze terrorystycznym są, na wniosek właściwego organu lub sądu, zachowywane przez ***konkretny*** dłuższy okres ***tylko jeżeli jest to konieczne i tylko*** tak długo, jak jest to konieczne do celów toczącego się postępowania administracyjnego lub sądowego, ***kontroli sądowej lub środków zaskarżenia, o których*** mowa w ust. 1 lit. a). ***Dostawcy usług hostingowych przechowują treści terrorystyczne i powiązane z nimi dane, o których mowa w ust. 1 lit. b), dopóki organ ścigania nie odpowie na powiadomienie dokonane przez dostawcę usług hostingowych zgodnie z art. 13 ust. 4, jednak nie później niż w terminie sześciu miesięcy.***

Poprawka 94

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – nagłówek**

Tekst proponowany przez Komisję

Obowiązki w zakresie przejrzystości

Poprawka

Obowiązki dostawców usług hostingowych
w zakresie przejrzystości

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Dostawcy** usług hostingowych określają w swoich warunkach własną politykę zapobiegania rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym, w tym, w stosownych przypadkach, rzeczowe wyjaśnienie funkcjonowania proaktywnych **środków, w tym wykorzystania zautomatyzowanych narzędzi**.

Poprawka

1. **W stosownych przypadkach dostawcy** usług hostingowych **jasno** określają w swoich warunkach własną politykę zapobiegania rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym, w tym, w stosownych przypadkach, rzeczowe wyjaśnienie funkcjonowania proaktywnych **szczególnych środków**.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dostawcy usług hostingowych **publikują** roczne **sprawozdania** na temat przejrzystości w odniesieniu do podejmowanych działań wymierzonych przeciwko rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

2. Dostawcy usług hostingowych, **wobec których w danym roku wystawiono nakaz usunięcia, udostępniają publicznie** roczne **sprawozdanie** na temat przejrzystości w odniesieniu do podejmowanych działań wymierzonych przeciwko rozpowszechnianiu treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 8 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) informacje na temat środków wprowadzonych przez dostawcę usług hostingowych w celu zapobiegania ponownemu zamieszczaniu treści, które wcześniej zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, ponieważ uznaje się je za treści o charakterze terrorystycznym;

Poprawka

b) informacje na temat środków wprowadzonych przez dostawcę usług hostingowych w celu zapobiegania ponownemu zamieszczaniu treści, które wcześniej zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony, ponieważ uznaje się je za treści o charakterze terrorystycznym, **szczególnie w przypadkach, w których zastosowano technologię zautomatyzowaną**;

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 8 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) liczbę przypadków usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do takich treści w wyniku odpowiednio nakazów usunięcia, **zgłoszeń** lub **proaktywnych** środków;

Poprawka

c) liczbę przypadków usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do takich treści w wyniku odpowiednio nakazów usunięcia lub **szczególnych** środków, **oraz liczbę nakazów, w przypadku których treść nie została usunięta zgodnie z art. 4 ust. 7 i 8 wraz z powodami odmowy.**

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 8 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) **przebieg** i wyniki procedur

Poprawka

d) **liczbę** i wyniki procedur

rozpatrywania skarg.

rozpatrywania skarg *i skarg o kontrolę sądową, w tym liczba przypadków, w odniesieniu do których ustalono, że treści zostały błędnie zidentyfikowane jako treści o charakterze terrorystycznym.*

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 8a

Obowiązki właściwych organów w zakresie przejrzystości

1. Właściwe organy publikują roczne sprawozdania dotyczące przejrzystości zawierające przynajmniej następujące informacje:

a) liczba wydanych nakazów usunięcia, liczba usunięć i liczba odrzuconych lub zignorowanych nakazów usunięcia;

b) liczba zidentyfikowanych treści terrorystycznych, które doprowadziły do dochodzenia i ścigania przestępstw oraz liczba przypadków treści błędnie uznanych za terrorystyczne;

c) opis środków wymaganych przez właściwe organy zgodnie z art. 6 ust. 4.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Gwarancje dotyczące stosowania i wdrażania *proaktywnych* środków

Gwarancje dotyczące stosowania i wdrażania *szczególnych* środków

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli dostawcy usług hostingowych korzystają **na podstawie niniejszego rozporządzenia** ze zautomatyzowanych mechanizmów w odniesieniu do przechowywanych przez siebie treści, dostarczają oni skutecznych i odpowiednich gwarancji zapewniających, by decyzje podejmowane w sprawie takich treści, zwłaszcza decyzje o usunięciu treści uznanych za treści o charakterze terrorystycznym lub o uniemożliwieniu dostępu do nich, były precyzyjne i uzasadnione.

Poprawka

1. Jeżeli dostawcy usług hostingowych korzystają ze zautomatyzowanych mechanizmów w odniesieniu do przechowywanych przez siebie treści, dostarczają oni skutecznych i odpowiednich gwarancji zapewniających, by decyzje podejmowane w sprawie takich treści, zwłaszcza decyzje o usunięciu treści uznanych za treści o charakterze terrorystycznym lub o uniemożliwieniu dostępu do nich, były precyzyjne i uzasadnione.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Takie gwarancje obejmują przede wszystkim nadzór i weryfikację przez człowieka **w przypadkach, gdy jest to właściwe, oraz zawsze, gdy do ustalenia, czy treści należy uznać za treści o charakterze terrorystycznym, czy też nie, wymagana jest szczegółowa ocena danego kontekstu.**

Poprawka

2. Takie gwarancje obejmują przede wszystkim nadzór i weryfikację przez człowieka **właściwości decyzji dotyczącej usunięcia treści lub odmowy dostępu do treści, w szczególności w odniesieniu do prawa do wolności wypowiedzi oraz wolności otrzymywania i przekazywania informacji i idei w otwartym i demokratycznym społeczeństwie.**

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 9a

Skuteczne środki ochrony prawnej

1. Dostawcy treści, których treści zostały usunięte lub do których dostęp został uniemożliwiony w wyniku nakazu usunięcia, oraz dostawcy usług hostingowych, którzy otrzymali nakaz usunięcia, mają prawo do skutecznego środka odwoławczego. Państwa członkowskie wprowadzają skuteczne procedury korzystania z tego prawa.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Dostawcy usług hostingowych ustanawiają skuteczne i dostępne mechanizmy umożliwiające dostawcom treści, których treści zostały usunięte lub dostęp do nich uniemożliwiony w wyniku **zgłoszenia na podstawie art. 5 lub proaktywnych** środków na podstawie art. 6, złożenie skargi na działanie dostawcy usług hostingowych z żądaniem przywrócenia treści.

1. Dostawcy usług hostingowych ustanawiają skuteczne i dostępne mechanizmy umożliwiające dostawcom treści, których treści zostały usunięte lub dostęp do nich uniemożliwiony w wyniku **szczególnych** środków na podstawie art. 6, złożenie skargi na działanie dostawcy usług hostingowych z żądaniem przywrócenia treści.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dostawcy usług hostingowych niezwłocznie rozpatrują każdą skargę, którą otrzymują, i bez zbędnej zwłoki przywracają treści, w przypadku gdy usunięcie lub uniemożliwienie dostępu było nieuzasadnione. Informują oni składającego skargę o wyniku rozpatrzenia skargi.

Poprawka

2. Dostawcy usług hostingowych niezwłocznie rozpatrują każdą skargę, którą otrzymują, i bez zbędnej zwłoki przywracają treści, w przypadku gdy usunięcie lub uniemożliwienie dostępu było nieuzasadnione. Informują oni składającego skargę o wyniku rozpatrzenia skargi ***w terminie dwóch tygodni od jej otrzymania, z podaniem precyzyjnego wyjaśnienia w przypadkach, w których dostawcy usług hostingowych zdecydują o nieprzywróceniu treści. Przywrócenie treści nie wyklucza możliwości skorzystania z innych środków sądowych w związku z decyzją dostawcy usług hostingowych lub właściwego organu.***

Poprawka 107

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku gdy dostawcy usług hostingowych ***usuną*** treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwią dostęp do nich, udostępniają oni dostawcy treści informacje na temat takiego usunięcia lub ***uniemożliwiania*** dostępu do treści o charakterze terrorystycznym.

Poprawka

1. W przypadku gdy dostawcy usług hostingowych ***usuwać*** treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwią dostęp do nich, udostępniają oni dostawcy treści ***zrozumiale i zwięźle*** informacje na temat takiego usunięcia lub ***uniemożliwienia*** dostępu do treści o charakterze terrorystycznym ***oraz możliwości odwołania się od decyzji, a także na wniosek dostawcy dostarczają mu kopię nakazu usunięcia wystawionego zgodnie z art. 4.***

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 11 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Na wniosek dostawcy treści dostawca usług hostingowych informuje dostawcę treści o przyczynach usunięcia lub uniemożliwienia dostępu oraz o możliwościach zaskarżenia tej decyzji.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 109

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Obowiązek na podstawie ust. 1 i 2 nie ma zastosowania, jeżeli właściwy organ zdecyduje, że nie powinno się ujawniać informacji ze względów bezpieczeństwa publicznego, takich jak zapobieganie przestępstwom terrorystycznym, prowadzenie dochodzeń w ich sprawie, wykrywanie i ściganie takich przestępstw, tak długo, jak to konieczne, ale nie dłużej niż [cztery] tygodnie od tej decyzji. W takim przypadku dostawca usług hostingowych nie ujawnia żadnych informacji dotyczących usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich.

Poprawka

3. Obowiązek na podstawie ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli właściwy organ zdecyduje, *na podstawie obiektywnych dowodów i z uwzględnieniem proporcjonalności i konieczności takiej decyzji*, że nie powinno się ujawniać informacji ze względów bezpieczeństwa publicznego, takich jak zapobieganie przestępstwom terrorystycznym, prowadzenie dochodzeń w ich sprawie, wykrywanie i ściganie takich przestępstw, tak długo, jak to konieczne, ale nie dłużej niż [cztery] tygodnie od tej decyzji. W takim przypadku dostawca usług hostingowych nie ujawnia żadnych informacji dotyczących usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich.

Poprawka 110

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy dysponowały niezbędnymi zdolnościami i wystarczającymi zasobami, aby osiągnąć cele i wypełnić swoje obowiązki na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy dysponowały niezbędnymi zdolnościami i wystarczającymi zasobami, aby osiągnąć cele i wypełnić swoje obowiązki na podstawie niniejszego rozporządzenia, przy silnych gwarancjach niezależności.

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Współpraca między dostawcami usług hostingowych, właściwymi organami oraz, w stosownych przypadkach, odpowiednimi organami Unii

Poprawka

Współpraca między dostawcami usług hostingowych, właściwymi organami oraz, w stosownych przypadkach, właściwymi organami Unii

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściwe organy w państwach członkowskich przekazują informacje, koordynują i współpracują ze sobą oraz, w stosownych przypadkach, z odpowiednimi organami Unii takimi jak Europol w odniesieniu do nakazów usunięcia i zgłoszeń w celu uniknięcia powielania działań, a także w celu poprawy koordynacji i uniknięcia ingerencji w dochodzenia prowadzone w różnych państwach członkowskich.

Poprawka

1. Właściwe organy w państwach członkowskich przekazują informacje, koordynują i współpracują ze sobą oraz, w stosownych przypadkach, z Europolem w odniesieniu do nakazów usunięcia w celu uniknięcia powielania działań, a także w celu poprawy koordynacji i uniknięcia ingerencji w dochodzenia prowadzone w różnych państwach członkowskich.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Właściwe organy w państwach członkowskich przekazują informacje, koordynują i współpracują z właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c) i d), w odniesieniu do środków wprowadzonych na podstawie art. 6 i działań w zakresie egzekwowania prawa na podstawie art. 18. Państwa członkowskie dopilnowują, by właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c) i d), posiadał wszystkie istotne informacje. W tym celu państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie kanały komunikacji lub mechanizmy umożliwiające szybką wymianę istotnych informacji.

Poprawka

2. Właściwe organy w państwach członkowskich przekazują informacje, koordynują i współpracują z właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c) i d), w odniesieniu do środków wprowadzonych na podstawie art. 6 i działań w zakresie egzekwowania prawa na podstawie art. 18. Państwa członkowskie dopilnowują, by właściwy organ, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c) i d), posiadał wszystkie istotne informacje. W tym celu państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie i bezpieczne kanały komunikacji lub mechanizmy umożliwiające szybką wymianę istotnych informacji.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 13 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie ***i dostawcy usług hostingowych*** mogą zdecydować się na wykorzystanie specjalnych narzędzi, w tym, ***w stosownych przypadkach***, narzędzi ustanowionych przez ***odpowiednie organy Unii, takie jak*** Europol, w celu ułatwienia w szczególności:

Poprawka

3. Państwa członkowskie mogą zdecydować się na wykorzystanie specjalnych narzędzi, w tym narzędzi ustanowionych przez Europol, w celu ułatwienia w szczególności:

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 13 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) *przetwarzania i informacji zwrotnych dotyczących zgłoszeń na podstawie art. 5;*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 13 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) współpracy w celu określenia i wdrożenia **proaktywnych** środków na podstawie art. 6.

Poprawka

c) współpracy w celu określenia i wdrożenia **szczególnych** środków na podstawie art. 6.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 13 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy dostawcy usług hostingowych dowiedzą się o **jakichkolwiek dowodach przestępstw** terrorystycznych, niezwłocznie informują organy odpowiedzialne za prowadzenie śledztw i ściganie przestępstw w zainteresowanym państwie członkowskim **lub** punkt kontaktowy w danym państwie członkowskim na podstawie art. 14 ust. 2, w którym mają swoje główne miejsce prowadzenia działalności lub przedstawiciela prawnego. **W razie wątpliwości dostawcy usług**

Poprawka

4. W przypadku gdy dostawcy usług hostingowych dowiedzą się o **jakichkolwiek treściach** terrorystycznych, niezwłocznie informują organy odpowiedzialne za prowadzenie śledztw i ściganie przestępstw w zainteresowanym państwie członkowskim. **Jeżeli nie ma możliwości zidentyfikowania zainteresowanego państwa członkowskiego, dostawca usług hostingowych powiadamia** punkt kontaktowy w danym państwie członkowskim na podstawie art. 17 ust. 2,

hostingowych mogą przekazać te informacje Europolowi na potrzeby odpowiednich działań następnych.

w którym mają swoje główne miejsce prowadzenia działalności lub przedstawiciela prawnego, **a także przekazują** te informacje Europolowi na potrzeby odpowiednich działań następnych.

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Dostawcy usług hostingowych współpracują z właściwymi organami.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Dostawcy usług hostingowych ustanawiają punkt kontaktowy umożliwiający odbiór nakazów usunięcia **i zgłoszeń** za pomocą środków elektronicznych oraz zapewniają ich **szybkie** przetwarzanie na podstawie art. 4 **i 5**. Dopilnowują oni, aby informacje na ten temat były publicznie dostępne.

1. Dostawcy usług hostingowych, **którzy wcześniej otrzymali co najmniej jeden nakaz usunięcia**, ustanawiają punkt kontaktowy umożliwiający odbiór nakazów usunięcia za pomocą środków elektronicznych oraz zapewniają ich **niezwłoczne** przetwarzanie na podstawie art. 4. Dopilnowują oni, aby informacje na ten temat były publicznie dostępne.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W informacjach, o których mowa w ust. 1, określa się język lub języki urzędowe Unii, o których mowa w rozporządzeniu 1/58, w których można zwracać się do punktu kontaktowego i w których odbywają się dalsze wymiany informacji w związku z nakazami usunięcia i zgłoszeniami na podstawie art. 4 i 5. Obejmują one co najmniej jeden z języków urzędowych państwa członkowskiego, w którym dostawca usług hostingowych ma swoje główne miejsce prowadzenia działalności lub w którym mieszka lub ma miejsce prowadzenia działalności jego przedstawiciel prawny na mocy art. 16.

Poprawka

2. W informacjach, o których mowa w ust. 1, określa się język lub języki urzędowe Unii, o których mowa w rozporządzeniu 1/58, w których można zwracać się do punktu kontaktowego i w których odbywają się dalsze wymiany informacji w związku z nakazami usunięcia na podstawie art. 4. Obejmują one co najmniej jeden z języków urzędowych państwa członkowskiego, w którym dostawca usług hostingowych ma swoje główne miejsce prowadzenia działalności lub w którym mieszka lub ma miejsce prowadzenia działalności jego przedstawiciel prawny na mocy art. 16.

Poprawka 121

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie ustanawiają punkt kontaktowy, który będzie obsługiwać wnioski o wyjaśnienia i informacje zwrotne dotyczące wydanych przez nie nakazów usunięcia i dokonanych zgłoszeń. Informacje na temat punktu kontaktowego są publicznie dostępne.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 122

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku gdy dostawca usług hostingowych nie wyznaczy przedstawiciela prawnego, jurysdykcję mają wszystkie państwa członkowskie.

Poprawka

2. W przypadku gdy dostawca usług hostingowych, którego główne miejsce prowadzenia działalności nie mieści się w jednym z państw członkowskich, nie wyznaczy przedstawiciela prawnego, jurysdykcję mają wszystkie państwa członkowskie. ***Jeśli państwo członkowskie postanowi skorzystać z tej jurysdykcji, informuje o tym wszystkie pozostałe państwa członkowskie.***

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. ***W przypadku gdy organ innego państwa członkowskiego wydał nakaz usunięcia zgodnie z art. 4 ust. 1, to państwo członkowskie ma jurysdykcję do zastosowania środków przymusu zgodnie ze swoim prawem krajowym w celu wykonania nakazu usunięcia.***

Poprawka

skreśla się

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawca usług hostingowych, który nie ma miejsca prowadzenia działalności w Unii, ale oferuje usługi w Unii, wyznacza na piśmie osobę prawną lub fizyczną jako swojego przedstawiciela prawnego w Unii w celu odbioru, stosowania się do i wykonywania nakazów

Poprawka

1. Dostawca usług hostingowych, który nie ma miejsca prowadzenia działalności w Unii, ale oferuje usługi w Unii, wyznacza na piśmie osobę prawną lub fizyczną jako swojego przedstawiciela prawnego w Unii w celu odbioru, stosowania się do i wykonywania nakazów usunięcia ***i*** decyzji

usunięcia, **zgłoszeń, wniosków i** decyzji wydanych przez właściwe organy na podstawie niniejszego rozporządzenia. Przedstawiciel prawny rezyduje lub ma siedzibę w jednym z państw członkowskich, w których dostawca usług hostingowych oferuje swoje usługi.

wydanych przez właściwe organy na podstawie niniejszego rozporządzenia. Przedstawiciel prawny rezyduje lub ma siedzibę w jednym z państw członkowskich, w których dostawca usług hostingowych oferuje swoje usługi.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dostawca usług hostingowych powierza przedstawicielowi prawnemu odbiór, stosowanie się do i wykonywanie nakazów usunięcia, **zgłoszeń, wniosków i** decyzji, o których mowa w ust. 1, w imieniu tego dostawcy usług hostingowych. Dostawcy usług hostingowych przekazują swojemu przedstawicielowi prawnemu uprawnienia i zasoby niezbędne do współpracy z właściwymi organami oraz stosowania się do tych decyzji i nakazów.

Poprawka

2. Dostawca usług hostingowych powierza przedstawicielowi prawnemu odbiór, stosowanie się do i wykonywanie nakazów usunięcia i decyzji, o których mowa w ust. 1, w imieniu tego dostawcy usług hostingowych. Dostawcy usług hostingowych przekazują swojemu przedstawicielowi prawnemu uprawnienia i zasoby niezbędne do współpracy z właściwymi organami oraz stosowania się do tych decyzji i nakazów.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ lub **organy** na potrzeby:

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ **sądowy** lub **funkcjonalnie niezależny organ administracyjny** na potrzeby:

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

**b) wykrywania, identyfikacji
i zgłaszania treści o charakterze
terrorystycznym dostawcom usług
hostingowych na podstawie art. 5;**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

**c) nadzoru nad wdrażaniem
proaktywnych środków na podstawie
art. 6;**

Poprawka

**c) nadzoru nad wdrażaniem
szczególnych środków na podstawie art. 6;**

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Państwa członkowskie wyznaczają w ramach właściwych organów punkt kontaktowy, który będzie obsługiwać wnioski o wyjaśnienia i informacje zwrotne dotyczące wydanych przez nie nakazów usunięcia. Informacje na temat punktu kontaktowego są publicznie dostępne.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Najpóźniej do dnia [sześć miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] państwa członkowskie powiadamiają Komisję o właściwych organach, o których mowa w ust. 1. Komisja publikuje to powiadomienie oraz wszelkie jego zmiany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka

2. Najpóźniej do dnia [sześć miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia] państwa członkowskie powiadamiają Komisję o właściwych organach, o których mowa w ust. 1. Komisja **tworzy internetowy rejestr zawierający wykaz wszystkich właściwych organów i wyznaczonych punktów kontaktowych dla każdego właściwego organu**. Komisja publikuje to powiadomienie oraz wszelkie jego zmiany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 18 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku niewypełnienia obowiązków na podstawie niniejszego rozporządzenia przez dostawców usług hostingowych i wprowadzają wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wdrożenia. Sankcje takie ograniczają się do przypadków niewypełnienia obowiązków wynikających z:

Poprawka

1. Państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku **systematycznego i ciągłego** niewypełnienia obowiązków na podstawie niniejszego rozporządzenia przez dostawców usług hostingowych i wprowadzają wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wdrożenia. Sankcje takie ograniczają się do przypadków niewypełnienia obowiązków wynikających z:

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 18 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) **art. 3 ust. 2 (warunki dostawców usług hostingowych);**

skreśla się

Poprawka 133

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) **art. 5 ust. 5 i 6 (ocena i informacja zwrotna na temat zgłoszeń);**

skreśla się

Poprawka 134

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1 – litera d**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) **art. 6 ust. 2 i 4 (sprawozdania na temat proaktywnych środków oraz przyjęcie środków w następstwie *decyzji* o narzuceniu *szczególnych proaktywnych* środków);**

d) **art. 6 ust. 4 (sprawozdania na temat proaktywnych środków oraz przyjęcie środków w następstwie *wniosku* o narzuceniu *dodatkowych szczególnych* środków);**

Poprawka 135

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1 – litera f**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) **art. 8 (przejrzystość);**

f) **art. 8 (przejrzystość *w odniesieniu do***

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) art. 9 (gwarancje *w odniesieniu do proaktywnych* środków);

Poprawka

g) art. 9 (gwarancje *dotyczące wdrażania szczególnych* środków);

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję

j) art. 13 ust. 4 (informacje na temat *dowodów popełnienia przestępstw* terrorystycznych);

Poprawka

j) art. 13 ust. 4 (informacje na temat *treści* terrorystycznych);

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Przewidziane sankcje** muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Państwa członkowskie najpóźniej do dnia ... [w ciągu sześciu miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. powiadamiają Komisję o tych przepisach i środkach, a następnie niezwłocznie powiadamiają ją o wszelkich zmianach mających wpływ na te przepisy.

Poprawka

2. **Sankcje zgodne z ust. 1** muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Państwa członkowskie najpóźniej do dnia ... [w ciągu sześciu miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. powiadamiają Komisję o tych przepisach i środkach, a następnie niezwłocznie powiadamiają ją o wszelkich zmianach mających wpływ na te przepisy.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) poziom współpracy dostawcy usług hostingowych z właściwymi organami.

Poprawka

e) poziom współpracy dostawcy usług hostingowych z właściwymi organami;

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) charakter i wielkość dostawców usług hostingowych, szczególnie w przypadku mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby systematyczne niedopełnianie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 podlegało sankcjom finansowym w wysokości do 4 % całkowitych obrotów dostawcy usług hostingowych w ostatnim roku obrotowym.

Poprawka

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby systematyczne ***i ciągle*** niedopełnianie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 podlegało sankcjom finansowym w wysokości do 4 % całkowitych obrotów dostawcy usług hostingowych w ostatnim roku obrotowym.

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 19 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Wymogi techniczne i zmiany szablonów nakazów usunięcia

Poprawka

Wymogi techniczne, kryteria oceny znacznej liczby nakazów i zmiany szablonów nakazów usunięcia

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 20 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia o wymogi techniczne dotyczące środków elektronicznych, które mają być stosowane przez właściwe organy do przekazywania nakazów usunięcia.

Poprawka

1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 20 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia o niezbędne wymogi techniczne dotyczące środków elektronicznych, które mają być stosowane przez właściwe organy do przekazywania nakazów usunięcia.

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 19 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 20, aby uzupełnić niniejsze rozporządzenie za pomocą kryteriów i liczb, z których właściwe organy będą korzystać, aby określać, co oznacza znaczna liczba niepodważanych nakazów usunięcia, o której mowa w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 21 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) informacje o liczbie wydanych nakazów usunięcia **i dokonanych zgłoszeń**, o liczbie przypadków usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich, wraz z odpowiednimi ramami czasowymi na podstawie art. 4 i 5;

Poprawka

a) informacje o liczbie wydanych nakazów usunięcia, o liczbie przypadków usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do nich, wraz z odpowiednimi ramami czasowymi na podstawie art. 4, **oraz informacje o liczbie związanych z nimi przypadków skutecznego wykrycia przestępstw terrorystycznych, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania;**

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 21 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) informacje o liczbie wniosków o dostęp wydanych przez właściwe organy w odniesieniu do treści zachowywanych przez dostawcę usług hostingowych zgodnie z art. 7;

Poprawka 147

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 23 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Nie wcześniej niż w dniu [trzy lata] od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego **rozporządzenia** r. Komisja dokonuje oceny niniejszego rozporządzenia i przedstawia Parlamentowi Europejskiemu

Rok od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego **rozporządzenia** Komisja dokonuje oceny niniejszego rozporządzenia i przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie

i Radzie sprawozdanie dotyczące stosowania niniejszego rozporządzenia, w tym skuteczności funkcjonowania mechanizmów ochronnych. W stosownych przypadkach sprawozdaniu towarzyszą wnioski ustawodawcze. Państwa członkowskie przekazują Komisji informacje niezbędne do przygotowania sprawozdania.

dotyczące stosowania niniejszego rozporządzenia, w tym skuteczności funkcjonowania mechanizmów ochronnych **oraz oddziaływania na poszanowanie praw podstawowych, w tym wolności wypowiedzi oraz wolności otrzymywania i przekazywania informacji, a także prawa do poszanowania życia prywatnego. W kontekście tej oceny Komisja zdaje też sprawę z konieczności, wykonalności i skuteczności utworzenia Europejskiej Platformy ds. Treści o Charakterze Terrorystycznym w Internecie, która umożliwiałaby wszystkim państwom członkowskim korzystanie z jednego, bezpiecznego kanału komunikacji, aby przysyłać nakazy usunięcia treści o charakterze terrorystycznym do dostawców usług hostingowych.** W stosownych przypadkach sprawozdaniu towarzyszą wnioski ustawodawcze. Państwa członkowskie przekazują Komisji informacje niezbędne do przygotowania sprawozdania.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Rozporządzenie stosuje się od dnia [6 miesięcy po wejściu w życie] r.

Poprawka

Rozporządzenie stosuje się od dnia [12 miesięcy po wejściu w życie] r.

Poprawka 162

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja B – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Sekcja B Treści, które mają zostać usunięte lub do których dostęp ma zostać uniemożliwiony **w ciągu jednej godziny:**

Poprawka

Sekcja B Treści, które mają zostać usunięte lub do których dostęp ma zostać uniemożliwiony, **bez zbędnej zwłoki:**

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja B – akapit 3 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję

[] podlegają, **nakłaniają** do popełniania przestępstw terrorystycznych **lub gloryfikują je** (art. 2 ust. 5 lit. a))

Poprawka

[] podlegają do popełniania przestępstw terrorystycznych **wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a) – i) dyrektywy (UE) 2017/541** (art. 2 ust. 5 lit. a));

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja B – akapit 3 – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

[] zachęcają do **wspierania** przestępstw terrorystycznych (art. 2 ust. 5 lit. b))

Poprawka

[...] zachęcają **osoby lub grupy osób** do **popełniania** przestępstw terrorystycznych **wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a) – i) dyrektywy (UE) 2017/541** (art. 2 ust. 5 lit. a));

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja B – akapit 3 – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

[] **propagują działalność** grupy **terrorystycznej, zachęcają** do udziału w **grupie lub jej wspierania** (art. 2 ust. 5 lit. c))

Poprawka

[...] zachęcają **osoby lub grupy osób** do udziału w **działaniach grupy terrorystycznej wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a) – i) dyrektywy (UE) 2017/541** (art. 2 ust. 5 lit. a));

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja B – akapit 3 – tiret 4

Tekst proponowany przez Komisję

[] przedstawiają instrukcje lub techniki **popelniania** przestępstw terrorystycznych (art. 2 ust. 5 lit. d))

Poprawka

[] przedstawiają instrukcje lub techniki **wytwarzania lub stosowania materiałów wybuchowych, broni palnej lub innych rodzajów broni lub substancji trujących lub niebezpiecznych lub w zakresie innych konkretnych metod i technik do celów popelnienia** przestępstw terrorystycznych wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a) – i) dyrektywy (UE) 2017/541 (art. 2 ust. 5 lit. d));

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja B – akapit 3 – tiret 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...] przedstawiają popelnianie przestępstw terrorystycznych wymienionych w art. 3 ust. 1 lit. a) – i) dyrektywy (UE) 2017/541 (art. 2 ust. 5 lit. e));

Poprawka 154

Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – sekcja G – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Informacje na temat właściwego organu lub sądu, terminów i procedur zaskarżenia nakazu usunięcia:

Poprawka

Informacje na temat właściwego organu lub sądu, terminów i procedur, **w tym wymogów formalnych**, zaskarżenia nakazu usunięcia:

Poprawka 155

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – sekcja B – podpunkt i – akapit 3 – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję

[] siła wyższa lub faktyczna niemożliwość,
których nie można przypisać adresatowi
lub dostawcy usług

Poprawka

[] siła wyższa lub faktyczna niemożliwość,
których nie można przypisać adresatowi
lub dostawcy usług, **w tym z powodów
technicznych lub operacyjnych**

