

Bruksela, 9 kwietnia 2019 r.
(OR. en)

8359/19

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0216(COD)

AGRI 203
AGRIFIN 28
AGRILEG 77
AGRIORG 23
AGRISTR 29
CODEC 885
CADREFIN 199

NOTA

Od: Prezydencja

Do: Rada

Dotyczy: Rozporządzenie o planach strategicznych WPR
– Debata na forum Rady na temat nowej zielonej struktury

W ramach przygotowań do posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które ma się odbyć 15 kwietnia 2019 r., delegacje otrzymują w załączniku opracowaną przez prezydencję notę informacyjną na ten temat, a także pytania służące ukierunkowaniu debaty ministrów.

Dokument roboczy na temat zielonej struktury służący przygotowaniu debaty ministerialnej na forum Rady AGRIFISH w dniu 15 kwietnia

Na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 15 kwietnia prezydencja pragnie zaproponować debatę orientacyjną na temat zielonej struktury w ramach reformy WPR na okres po roku 2020 (rozporządzenie dotyczące planu strategicznego WPR). By ukierunkować debatę na forum Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, prezydencja przygotowała przedstawione poniżej pytania do zatwierdzenia przez Specjalny Komitet ds. Rolnictwa; pytania te mają następnie zostać omówione przez ministrów.

1. Warunkowość:

Główną zasadą warunkowości jest powiązanie wsparcia w ramach WPR z przestrzeganiem minimalnych norm środowiskowych i klimatycznych. Nowa zwiększona warunkowość we wniosku Komisji łączy obecną zasadę wzajemnej zgodności z zazielenianiem oraz dodaje kilka nowych elementów. Państwa członkowskie wyraziły swoje obawy co do tego, że zwiększona warunkowość (podobnie jak inne elementy zielonej struktury) mogłaby stać w sprzeczności z ogólnym celem, jakim jest znaczne uproszczenie. Wyraziły zróżnicowane opinie co do tego, które z podstawowych norm i wymogów zaproponowanych przez Komisję powinny stanowić elementy warunkowości. W odniesieniu do niektórych wymogów jedna z opcji dotyczyła wspierania ich za pomocą ekoprogramów, a inna włączenia ich w zakres przyszłych usług doradczych dla rolników (np. narzędzie dotyczące zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych).

Wnioski Komisji dotyczące WPR na okres po roku 2020 określają zobowiązanie do realizacji ambitniejszych celów środowiskowych i klimatycznych, przy jednoczesnym dążeniu do większego uproszczenia i do dalszego zmniejszenia obciążeń administracyjnych poprzez przyznanie państwom członkowskim większej elastyczności w strategicznym planowaniu interwencji i warunkowości, tak by odpowiadały one na wyzwania krajowe/regionalne i zaspokajały rzeczywiste potrzeby. W odróżnieniu od obecnego okresu, w którym drobni producenci rolni, którzy wybrali specjalny system, są zwolnieni z kontroli i kar dotyczących warunkowości, zwiększona warunkowość nie przewiduje zwolnienia *ex ante* na poziomie Unii.

PYTANIE NR 1: *Uwzględniając zamierzony wyższy poziom ambicji środowiskowych i klimatycznych dla WPR na okres po roku 2020 oraz cel polegający na uproszczeniu i elastyczności przyznawanej państwom członkowskim, by umożliwić im dostosowanie zielonej struktury, które z podstawowych norm i wymogów proponowanych przez Komisję popierają Państwo, a których nie? Ponadto, czy zgadzają się Państwo, że warunkowość powinna mieć zastosowanie do wszystkich beneficjentów pomocy, czy też drobni producenci rolni powinni być zwolnieni z zasad dotyczących kontroli i kar wynikających z warunkowości określonych w rozporządzeniu horyzontalnym?*

2. Ekoprogramy w filarze I:

Wniosek Komisji ustanawia nowe systemy płatności ukierunkowane na środowisko i klimat, stanowiące centralny element przyszłej WPR, zwane ekoprogramami. Ukierunkowanie płatności bezpośrednich, w szczególności na dobra publiczne, ma zasadnicze znaczenie dla uzasadnienia wydatków. Państwa członkowskie będą musiały zaprojektować co najmniej jeden ekoprogram, bez określonego budżetu minimalnego, i udostępnić go rolnikom; dla rolników natomiast programy te będą dobrowolne. Zgodnie z wnioskiem Komisji państwa członkowskie mają obowiązek zaoferować obydwa rodzaje interwencji (tj. ekoprogramy w filarze I i zobowiązania w dziedzinie zarządzania w filarze II), lecz uczestnictwo w nich jest dla rolników dobrowolne; będzie jednak istniała większa elastyczność co do wysokości płatności w ramach ekoprogramów.

Wiele delegacji wyraziło zdanie, że włączenie ekoprogramów do planów strategicznych WPR poszczególnych państw powinno również być dla nich dobrowolne.

PYTANIE NR 2: *Uwzględniając powyższe, czy zgadzają się Państwo, że ekoprogramy w ramach filaru I powinny być obowiązkowe dla państw członkowskich, ale dobrowolne dla rolników, jak proponuje Komisja, czy też uważają Państwo, że konieczne jest zwiększenie elastyczności dla państw członkowskich?*

3. Wsparcie dla środowiska i klimatu poprzez interwencje na rzecz rozwoju obszarów wiejskich:

Filar II będzie nadal oferował szeroki wachlarz interwencji z korzyścią dla środowiska i klimatu. Obecne zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zobowiązania dotyczące rolnictwa ekologicznego i zobowiązania leśno-środowiskowe będą kontynuowane w ramach proponowanych „zobowiązań środowiskowo-klimatycznych i innych zobowiązań w dziedzinie zarządzania”. W ich ramach rolnicy i inni beneficjenci, którzy podejmują zobowiązania korzystne dla środowiska i klimatu przez okres – ogólnie rzecz biorąc – pięciu do siedmiu lat, będą otrzymywać rekompensatę.

Analogicznie do proponowanych nowych ekoprojektów, ustalanie zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych byłoby dla państw członkowskich obowiązkowe, zaś rolnicy mogliby podejmować te zobowiązania na zasadzie dobrowolności. Ponadto podniesiono kwestie koncepcji ogólnej premii za rezultaty w ramach mechanizmu zachęty do skutecznej realizacji celów środowiskowych i klimatycznych oraz minimalnej alokacji finansowej wynoszącej co najmniej 30% całkowitego wkładu EFRROW, która ma być zarezerwowana na interwencje związane ze środowiskiem i klimatem. Co do tej drugiej kwestii, omówiono to, czy przyznawanie (lub nie) płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla obszaru powinno zostać ujęte w tych 30%.

Większy ogólny wkład w realizację celów środowiskowych i klimatycznych w ramach obu filarów:

Państwa członkowskie omówiły inne ważne koncepcje i przepisy ogólne, które mogłyby być istotne dla całościowej skuteczności zielonej struktury, m.in./np.:

- jednoznaczne wezwanie do zwiększenia ambicji w zakresie środowiska i klimatu (art. 92);
- przepis mówiący, że w odniesieniu do działań realizowanych w ramach planu strategicznego WPR oczekuje się, że 40 % całkowitej puli środków finansowych WPR będzie przyczyniać się do realizacji celów klimatycznych.

PYTANIE NR 3: Czy zgadzają się Państwo z propozycją przeznaczenia co najmniej 30% całkowitego finansowania z EFRROW na środki dotyczące klimatu i środowiska? Czy zgadzają się Państwo z wezwaniem do zwiększenia ambicji w zakresie środowiska i klimatu wyrażonym w art. 92? Czy przepisy ogólne wystarczają, by zachęcić rolników do przyczynienia się do realizacji zamierzonego wyższego poziomu ambicji, przy jednoczesnym zapewnieniu państwom członkowskim równych warunków realizacji celów w dziedzinie środowiska i klimatu?