



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 9 april 2019
(OR. en)

8359/19

**Interinstitutioneel dossier:
2018/0216(COD)**

**AGRI 203
AGRIFIN 28
AGRILEG 77
AGRIORG 23
AGRISTR 29
CODEC 885
CADREFIN 199**

NOTA

van: het voorzitterschap

aan: Raad

Betreft: Verordening inzake de strategische GLB-plannen

- Debat in de Raad over de nieuwe groene architectuur

Voor de Raad Landbouw en Visserij op 15 april 2019 gaat voor de delegaties in bijlage dezes een achtergrondnota van het voorzitterschap over bovengenoemd onderwerp, aangevuld met vragen om het debat van de ministers aan te sturen.

Non-paper over de groene architectuur ter voorbereiding van het ministerieel debat van de Raad Landbouw en Visserij op 15 april

Voor de Raad Landbouw en Visserij op 15 april stelt het voorzitterschap een oriënterend debat voor over de groene architectuur voor de GLB-hervorming post-2020 (verordening inzake de strategische GLB-plannen). Ter aansturing van het oriënterend debat in de Raad Landbouw en Visserij heeft het voorzitterschap onderstaande vragen opgesteld die, na goedkeuring door het SCL, door de ministers moeten worden besproken.

1. Conditionaliteit:

Het hoofdprincipe van conditionaliteit is dat aan het ontvangen van GLB-steun de voorwaarde van naleving van minimale normen op milieu- en klimaatgebied verbonden is. De nieuwe versterkte conditionaliteit in het Commissievoorstel is een fusie van het huidige systeem van randvoorwaarden en vergroening, waaraan een aantal nieuwe elementen zijn toegevoegd. De lidstaten hebben de zorg geuit dat de versterkte conditionaliteit - evenals andere elementen van de groene architectuur - in kan druisen tegen de algemene doelstelling om tot substantiële vereenvoudiging te komen. Ze hebben uiteenlopende ideeën over welke door de Commissie voorgestelde basisnormen en -vereisten deel uit moeten maken van de conditionaliteit. Voor sommige vereisten werd voorgesteld deze via ecoregelingen te steunen, of om hen op te nemen in het geheel van de toekomstige bedrijfsadviesdiensten (bijv. het duurzaamheidsinstrument landbouwbedrijf).

De Commissievoorstellen voor het GLB post-2020 zetten de verplichting uiteen om wat milieu en klimaat betreft "hoger in te zetten", maar met minder - en minder zware - administratieve lasten, door de lidstaten op flexibelere en strategische wijze hun ingrijpen en conditionaliteit te laten plannen zodat deze aansluiten op hun nationale/regionale uitdagingen en werkelijke behoeften. Anders dan nu het geval is, nl. dat kleine landbouwbedrijven die hebben gekozen voor de specifieke regeling voor kleine landbouwers van randvoorwaarden-controle en sancties kunnen worden vrijgesteld, kent de versterkte conditionaliteit geen voorafgaande vrijstelling op EU-niveau.

Vraag 1: Gelet op het feit dat de ambities op het vlak van milieu en klimaat van het GLB post-2020 hoger liggen, dat naar vereenvoudiging wordt gestreefd en dat de lidstaten flexibiliteit krijgen zodat zij de groene architectuur kunnen aanpassen, welke door de Commissie voorgestelde basisnormen en -vereisten steunt u dan wel, en welke niet? Bent u het er voorts mee eens dat conditionaliteit voor alle steunontvangers moet gelden, of moeten kleine landbouwbedrijven van de in de horizontale verordening vastgelegde controle- en sanctieregels van conditionaliteit worden vrijgesteld?

2. Ecoregelingen in pijler I:

Het commissievoorstel voorziet in nieuwe betalingsschema's, de zogenoemde "ecoregelingen", gericht op milieu en klimaat als cruciaal onderdeel van het toekomstige GLB. Rechtstreekse betalingen reserveren voor met name gemeenschapsgoederen, is essentieel om uitgaven te kunnen verantwoorden. Lidstaten moeten een of meerdere ecoregeling(en) ontwerpen en beschikbaar maken voor landbouwers, zonder een minimumbudget te eisen, en landbouwers kunnen op vrijwillige basis aan deze regelingen deelnemen. Volgens het Commissievoorstel zijn de lidstaten verplicht beide interventietypes - d.w.z. pijler I (ecoregelingen) en pijler II (beheersverbintenissen) - aan te bieden, maar is de deelname van de landbouwers vrijwillig, en is er voor ecoregelingen meer flexibiliteit omtrent het te betalen bedrag.

Veel delegaties zijn van mening dat de lidstaten deze ecoregelingen op vrijwillige basis in hun strategische GLB-plannen moeten kunnen opnemen.

Vraag 2: Bent u in verband met het bovenstaande van mening dat pijler I verplicht voor de lidstaten, maar vrijwillig voor de landbouwers moet zijn, zoals de Commissie voorstelt, of moeten de lidstaten meer flexibiliteit krijgen?

3. Steun voor milieu en klimaat door plattelandsontwikkelingsinterventies:

Pijler II blijft een breed scala aan interventies bieden die gunstig zijn voor milieu en klimaat. De huidige verplichtingen op het vlak van agro-milieu-klimaat, biologische landbouw en bosmilieu lopen door onder de voorgestelde "milieu-, klimaat- en andere beheersverbintenissen". Deze compenseren landbouwers en andere begunstigen die verbintenissen aangaan die gunstig zijn voor milieu en klimaat gedurende een periode van in het algemeen vijf tot zeven jaar. Net als voor de voorgestelde ecoregelingen geldt hier dat lidstaten verplicht zijn agromilieuklimaat-verbintenissen te ontwerpen, maar dat landbouwers deze verbintenissen op vrijwillige basis op zich kunnen nemen. Daarnaast was sprake van een bonus voor de algehele prestatie als onderdeel van het stimuleringsmechanisme om goede prestaties op het gebied van milieu en klimaat aan te moedigen en van een minimum financiële toewijzing van ten minste 30 % van de bijdrage uit het Elfpo die gereserveerd zou worden voor interventies op het gebied van klimaat en milieu. Wat dat laatste betreft werd besproken of de betalingen voor natuurlijke of andere gebiedsspecifieke beperkingen al dan niet in deze 30% moesten worden opgenomen.

Een grotere algehele bijdrage aan de milieu- en klimaatdoelen via beide pijlers:

De lidstaten bespraken andere belangrijke concepten en algemene bepalingen die relevant kunnen zijn voor de algehele effectiviteit van de groene architectuur, waaronder bijvoorbeeld:

- de expliciete oproep voor meer ambitie op het vlak van milieu en klimaat (artikel 92);
- de bepaling dat acties in het kader van de strategische GLB-plannen naar verwachting voor 40 % van de totale financiële middelen bijdragen aan de klimaatdoelen.

Vraag 3: Bent u het eens met het voorstel om ten minste 30% van de Elfpo-financiering voor klimaat- en milieumaatregelen te reserveren? Bent u het eens met de oproep voor meer ambitie op het vlak van milieu en klimaat zoals verwoord in artikel 92? Voldoen de algemene bepalingen om landbouwers te motiveren aan deze ambitie bij te dragen en tegelijkertijd een gelijk speelveld te behouden tussen de lidstaten wat betreft de milieu- en klimaatdoelen?