



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2019. gada 9. aprīlī
(OR. en)

8359/19

Starpiestāžu lieta:
2018/0216(COD)

AGRI 203
AGRIFIN 28
AGRILEG 77
AGRIORG 23
AGRISTR 29
CODEC 885
CADREFIN 199

PIEZĪME

Sūtītājs:	prezidentvalsts
Saņēmējs:	Padome
Temats:	Regula par KLP stratēģiskajiem plāniem – Padomes debates par jauno zaļo arhitektūru

Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomes 2019. gada 15. aprīļa sanāksmei pielikumā pievienota prezidentvalsts informatīva piezīme par iepriekšminēto tematu, kā arī jautājumi ministru debašu virzīšanai.

Neoficiāls dokuments par zaļo arhitektūru, gatavojoties ministru debatēm

Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomē 15. aprīlī

Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomes 15. aprīļa sanāksmē prezidentvalsts vēlētos ierosināt politikas debates par zaļo arhitektūru saskaņā ar KLP reformu pēc 2020. gada (KLP stratēģisko plānu regula). Lai virzītu politikas debates Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomē, prezidentvalsts ir sagatavojusi turpmāk izklāstītos jautājumus, kas jāapstiprina Īpašajai lauksaimniecības komitejai un tālāk jārisina ministriem.

1. Nosacītība

Galvenais nosacītības princips ir saistīt KLP atbalsta saņemšanu ar to, ka tiek ievēroti minimālie vides un klimata standarti. Jaunā pastiprinātā nosacītība Komisijas priekšlikumā apvieno pašreizējo savstarpējās atbilstības sistēmu un zaļināšanu un ietver vairākus jaunus elementus. Dalībvalstis ir paudušas bažas, ka pastiprinātā nosacītība (kā arī citi zaļās arhitektūras elementi) varētu būt pretrunā vispārējam mērķim panākt būtisku vienkāršošanu. Tās puda atšķirīgus viedokļus par to, kuri no Komisijas ierosinātajiem pamatstandartiem un pamatprasībām būtu jāiekļauj nosacītībā. Attiecībā uz dažām prasībām cita iespēja bija atbalstīt tās, izmantojot ekoshēmas, vai iekļaut tās turpmāko konsultāciju pakalpojumu (piemēram, saimniecību ilgtspējības instrumenta) tvērumā.

Komisijas priekšlikumos attiecībā uz KLP laikposmam pēc 2020. gada ir izklāstīta apņemšanās sasniegt "augstāku mērķi" attiecībā uz vidi un klimatu, vienlaikus arī cenšoties panākt lielāku administratīvā sloga vienkāršošanu un mazināšanu, piešķirot dalībvalstīm lielāku elastību stratēģiski plānot savu intervenci un nosacītību nolūkā pielāgot savus nacionālos/reģionālos izaicinājumus un reālās vajadzības. Atšķirībā no pašreizējā perioda, kurā atbrīvojumu no savstarpējās atbilstības kontroles un sankcijām piemēro mazajiem lauksaimniekiem, kas izvēlējušies īpašo mazo lauksaimnieku shēmu, pastiprinātā nosacītība neparedz *ex ante* ES līmeņa atbrīvojumu.

1. JAUTĀJUMS. *Nemot vērā iecerētos augstākus KLP vides un klimata mērķus pēc 2020. gada, kā arī vienkāršošanas mērķi un dalībvalstīm piešķirto elastību, lai ļautu tām pielāgot zaļo arhitektūru, kurus no Komisijas ierosinātajiem pamatstandartiem un pamatprasībām jūs atbalstāt un kurus nē? Un vai jūs piekrītat tam, ka nosacītība būtu jāpiemēro visiem atbalsta saņēmējiem, vai arī mazie lauksaimnieki būtu jāatbrīvo no kontroļu un sankciju nosacītības noteikumiem, kā noteikts horizontālajā regulā?*

2. Ekoshēmas I pīlārā

Komisijas priekšlikumā ir izklāstītas jaunas maksājumu shēmas, kas ir vērstas uz vidi un klimatu un kas ir viens no galvenajiem turpmākās KLP elementiem, proti, tā dēvētās "ekoshēmas". Tiešo maksājumu novirzīšana, jo īpaši attiecībā uz sabiedriskajiem labumiem, ir būtiska, lai attaisnotu izdevumus. Dalībvalstīm būs jāizstrādā viena vai vairākas ekoshēmas un tās būs jādara pieejamas lauksaimniekiem, neparedzot minimālā budžeta prasību, savukārt shēmas lauksaimniekiem būs brīvprātīgas. Saskaņā ar Komisijas priekšlikumu dalībvalstīm ir obligāti jāpiedāvā abi intervenču veidi (t. i., I pīlāra ekoshēmas un II pīlāra pārvaldības saistības), bet lauksaimniekiem dalība ir brīvprātīga, taču ekosistēmas piedāvā lielāku elastību attiecībā uz maksājumu apjomu. Daudzas delegācijas pauda viedokli, ka ekoshēmām vajadzētu būt brīvprātīgām attiecībā uz to, vai dalībvalstis tās iekļauj savos KLP stratēģiskajos plānos.

2. JAUTĀJUMS. *Nemot vērā iepriekš minēto, vai jūs piekrītat, ka I pīlāra ekoshēmām dalībvalstīm vajadzētu būt obligātām, bet lauksaimniekiem – brīvprātīgām, kā to ierosinājusi Komisija, vai arī jūs uzskatāt, ka dalībvalstīm ir vajadzīga papildu elastība?*

3. Atbalsts videi un klimatam, izmantojot lauku attīstības intervences

II pīlārs turpinās piedāvāt plašu videi un klimatam labvēlīgu intervenču klāstu. Pašreizējās agrovides un klimata, bioloģiskās lauksaimniecības un meža vides saistības turpināsies – saskaņā ar ierosinātajām "vides un klimata un citām pārvaldības saistībām". Tās sniegs kompensāciju lauksaimniekiem un citiem saņēmējiem, kuri uzņemas saistības, kas labvēlīgi ietekmē vidi un klimatu, laikposmā, kas parasti ir no pieciem līdz septiņiem gadiem.

Līdzīgi ierosinātajām jaunajām ekoshēmām dalībvalstīm būtu obligāti jāizstrādā agrovides un klimata saistības, savukārt lauksaimnieki šīs saistības varētu uzņemties brīvprātīgi. Turklāt tika apspriests vispārīga veikuma prēmijas jēdziens kā daļa no stimulēšanas mehānisma, lai veicinātu labu vidisko un klimatisko veikumu, un minimālais finanšu piešķirums vismaz 30 % apmērā no kopējā ELFLA ieguldījuma, ko rezervē ar klimatu un vidi saistītām intervencēm. Attiecībā uz pēdējo minēto tika apspriesta iespēja, vai maksājumi par dabiskajiem vai citiem platībatkarīgajiem ierobežojumiem būtu jāiekļauj šajos 30 %.

Lielāks kopējais ieguldījums vidisko un klimatisko mērķu sasniegšanā, izmantojot abus pīlārus

Dalībvalstis apsprieda citus svarīgus jēdzienus un vispārējos noteikumus, kas varētu būt nozīmīgi zaļās arhitektūras vispārējai efektivitātei, cita starpā / piemēram:

- skaidro aicinājumu izvirzīt augstākus vides / klimata mērķus (92. pants);
- noteikumu, ka ir sagaidāms, ka saskaņā ar KLP stratēģisko plānu veikto rīcībasākumu ieguldījums klimata mērķos ir 40 % no kopējā finansējuma.

3. JAUTĀJUMS. Vai jūs piekrītat ierosinājumam vismaz 30 % no ELFLA finansējuma rezervēt klimata un vides mērķiem? Vai jūs piekrītat aicinājumam izvirzīt augstākus vides / klimata mērķus, kā izklāstīts 92. pantā? Vai vispārīgie noteikumi ir pietiekami, lai mudinātu lauksaimniekus sniegt ieguldījumu iecerēto mērķu sasniegšanā, vienlaikus nodrošinot dalībvalstīm vienlīdzīgus konkurences apstākļus attiecībā uz vides un klimata mērķiem?