



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 9. huhtikuuta 2019
(OR. en)

8359/19

Toimielinten välinen asia:
2018/0216 (COD)

AGRI 203
AGRIFIN 28
AGRILEG 77
AGRIORG 23
AGRISTR 29
CODEC 885
CADREFIN 199

ILMOITUS

Lähettiläjä: Puheenjohtajavaltio

Vastaanottaja: Neuvosto

Asia: Asetus YMP:n strategiasuunnitelmista
– Neuvoston keskustelu uudesta vihreästä arkkitehtuurista

Valtuuskunnille toimitetaan maatalous- ja kalastusneuvoston 15. huhtikuuta 2019 pidettävää istuntoa varten liitteessä edellä mainittua asiaa koskeva puheenjohtajavaltion tausta-asiakirja sekä kysymyksiä ministerien keskustelun ohjaamiseksi.

Epävirallinen asiakirja vihreästä arkkitehtuurista maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa 15. huhtikuuta käytävän ministeritason keskustelun valmisteleiseksi

Puheenjohtajavaltio haluaisi ehdottaa, että maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa 15. huhtikuuta käydään periaatekeskustelu vuoden 2020 jälkeistä YMP:tä koskevaan uudistukseen sisältyvästä vihreästä arkkitehtuurista (YMP:n strategiasuunnitelma-asetus). Maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa käytävän periaatekeskustelun ohjaamiseksi puheenjohtajavaltio on valmistellut jäljempänä olevat kysymykset maatalouden erityiskomitean hyväksyttäväksi ministeritason käsittelyä varten.

1. Ehdollisuus:

Ehdollisuuden pääperiaatteena on asettaa YMP:n tuen saamisen ehdoksi vaatimustenmukaisuus ympäristöä ja ilmastoa koskeviin vähimmäisvaatimuksiin nähden. Uuteen vahvempaan ehdollisuuteen on yhdistetty komission ehdotuksessa nykyisen täydentävien ehtojen järjestelmä ja viherryttäminen ja siihen sisältyy useita uusia elementtejä. Jäsenvaltiot ovat ilmaisseet huolensa siitä, että vahvempi ehdollisuus (samoin kuin vihreän arkkitehtuurin muut elementit) voisivat vesittää yleistavoitteeksi asetetun tuntuvan yksinkertaistamisen. Ne ovat esittäneet toisistaan poikkeavia näkemyksiä siitä, mitkä komission ehdottamista perusvaatimuksista olisi otettava ehdollistamisen osaksi. Joidenkin vaatimusten osalta vaihtoehtona oli niiden tukeminen ekojärjestelmien kautta tai niiden sisällyttäminen tulevien neuvontapalvelujen yhteyteen (esim. maatalojen kestävä hoitoa koskeva väline).

Vuoden 2020 jälkeistä yhteistä maatalouspolitiikkaa koskevissa komission ehdotuksissa vahvistetaan pidemmälle menevä sitoutuminen ympäristö- ja ilmastotavoitteisiin. Samalla pyritään viemään yksinkertaistamista pidemmälle ja vähentämään hallintotaakkaa antamalla jäsenvaltioille lisää joustovaraa suunnitella tukitoimensa ja ehdollisuutensa strategisesti siten, että ne ovat sovitettavissa niiden kansallisiin/alueellisiin haasteisiin ja todellisiin tarpeisiin. Toisin kuin nykyisellä kaudella, jona täydentävien ehtojen valvontaa ja seurantaa ei sovelleta pienviljelijöihin, jotka ovat valinneet erityisen pienviljelijäjärjestelmän, tehostettuun ehdollisuuteen ei kuulu EU:n tason ennakkovapautusta.

KYSYMYS 1: *Kun otetaan huomioon vuoden 2020 jälkeisessä YMP:ssä pyrkimys kunnianhimoisempiin ympäristö- ja ilmastotavoitteisiin, yksinkertaistamistavoite ja jäsenvaltioille suotu joustovara vihreään arkkitehtuuriin mukautumisessa, mitkä komission ehdottamista perusvaatimuksista saavat kannatuksenne ja mitkä eivät? Oletteko samaa mieltä siitä, että ehdollisuutta olisi sovellettava kaikkiin tuensajiin, vai olisiko pienviljelijät vapautettava horisontaaliasetuksessa määritellyistä ehdollisuutta koskevista tarkastus- ja seuraamussäännöistä?*

2. Ekojärjestelmät (I pilari):

Komission ehdotuksessa esitetään uusia ympäristöön ja ilmastoon kohdistuvia maksujärjestelmiä eli ekojärjestelmiä, jotka ovat tulevan YMP:n keskeinen osa. Suorien tukien kohdentaminen erityisesti julkishyödykkeisiin on välttämätöntä menojen perustelemiseksi. Jäsenvaltioiden on suunniteltava yksi tai useampi ekojärjestelmä ja asetettava ne viljelijöiden saataville ilman vähimmäisbudjettivaatimusta, kun taas viljelijöille järjestelmät ovat vapaaehtoisia. Komission ehdotuksen mukaisesti jäsenvaltiot velvoitetaan tarjoamaan molempia tukitoimityyppejä (eli I pilarin ekojärjestelmiä ja II pilarin hoitositoumuksia), mutta niihin osallistuminen on viljelijöille vapaaehtoista. Ekojärjestelmien tuen määrän osalta joustovaraa on kuitenkin lisätty. Monet valtuuskunnat katsoivat, että jäsenvaltioiden olisi voitava vapaaehtoisesti sisällyttää ekojärjestelmiä YMP:n strategiasuunnitelmiinsa.

KYSYMYS 2: *Oletteko edellä esitetyn pohjalta samaa mieltä siitä, että I pilarin ekojärjestelmien olisi oltava komission ehdotuksen mukaisesti jäsenvaltioille pakollisia mutta viljelijöille vapaaehtoisia, vai katsotteko, että jäsenvaltiot tarvitsevat lisäjoustoa?*

3. Toimet ympäristön ja ilmaston hyväksi maaseudun kehittämisen tukitoimista:

Toinen pilari tarjoaa edelleen koko joukon ympäristön ja ilmaston kannalta suotuisia tukitoimia. Nykyisiä maatalouden ympäristö- ja ilmastositoumuksia, luonnonmukaista maataloutta ja metsätalouden ympäristösitoumuksia jatketaan ehdotettujen "ympäristö-, ilmasto- ja muiden hoitositoumusten" mukaisesti. Niissä maksetaan korvausta viljelijöille ja muille tuensaajille, jotka toteuttavat yleensä viidestä seitsemään vuoteen kestäviä ilmaston ja ympäristön kannalta suotuisia sitoumuksia.

Ehdotettujen uusien ekojärjestelmien tavoin myös maatalouden ympäristö- ja ilmastositoumusten laadinta on suunniteltu pakolliseksi jäsenvaltioille, mutta viljelijät voivat toteuttaa kyseisiä sitoumuksia vapaaehtoisesti. Lisäksi otettiin esille seuraavat asiat: suoritukseen perustuvan kannustinmekanismin osana käyttöön otettu käsite 'yleinen suorituspalkkio' hyvän ympäristö- ja ilmastotehokkuuden edistämiseksi sekä velvoite varata 30 prosenttia kaikista maaseuturahaston määrärahoista ilmastoon ja ympäristöön liittyviin tukitoimiin. Jälkimmäisen osalta keskusteltiin vaihtoehdosta, jossa kyseiseen 30 prosenttiin mahdollisesti sisällytettäisiin tai jätettäisiin sisällyttämättä luonnonhaitoista tai muista aluekohtaisista rajoitteista maksettavat tuet.

Merkittävämpi kokonaispanostus ympäristö- ja ilmastotavoitteisiin molemmissa pilareissa:

Jäsenvaltiot keskustelivat muista tärkeistä käsitteistä ja yleisistä säännöksistä, joilla voisi olla merkitystä vihreän arkkitehtuurin yleistä vaikuttavuutta ajatellen, muun muassa / esimerkiksi seuraavista:

- nimenomainen kehoitus kunnianhimoisempiin ympäristö- ja ilmastotavoitteisiin (92 artikla);
- säännös, jonka mukaan YMP:n strategiasuunnitelman toimien osuuden ilmastotavoitteiden rahoitukseen osoitettavista kokonaismäärärahoista odotetaan olevan 40 prosenttia.

KYSYMYS 3: Oletteko samaa mieltä ehdotuksesta varata vähintään 30 prosenttia maaseuturahaston rahoituksesta ilmasto- ja ympäristötoimiin? Oletteko samaa mieltä 92 artiklassa esitetystä kehotuksesta kunnianhimoisempiin ympäristö-/ilmastotoimiin? Riittävätkö yleiset säännökset kannustamaan viljelijöitä osallistumaan ympäristö- ja ilmastotavoitteiden saavuttamiseen ja voidaanko niillä samalla varmistaa kaikkien jäsenvaltioiden tasapuoliset toimintaedellytykset näihin tavoitteisiin nähden?