



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 9 април 2019 г.
(OR. en)

8359/19

Междуинституционално досие:
2018/0216(COD)

AGRI 203
AGRIFIN 28
AGRILEG 77
AGRIORG 23
AGRISTR 29
CODEC 885
CADREFIN 199

БЕЛЕЖКА

От: Председателството
До: Съвета

Относно: Регламент относно стратегическите планове по ОСП
– Дебат на Съвета по новата архитектура за екологизиране

С оглед на заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 15 април 2019 г. приложено на делегациите се изпраща информационна бележка от председателството по посочената по-горе тема, както и предложение за въпроси, които да структурират дебата на министрите.

Нонпейпър относно архитектурата за екологизиране в подготовка на дебата на министрите на заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 15 април

На заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 15 април председателството би искало да предложи ориентационен дебат относно архитектурата за екологизиране в рамките на реформата на ОСП след 2020 г. (Регламент за стратегическите планове по ОСП). За целите на насочване на ориентационния дебат в Съвета по селско стопанство и рибарство председателството подготви въпросите по-долу, които да бъдат одобрени от Специалния комитет по селско стопанство и разгледани допълнително от министрите.

1. Обвързване с условия:

Основният принцип на обвързване с условия е обвързване на получаването на подпомагане по ОСП със спазването на минимални стандарти в областта на околната среда и климата. Новото засилено обвързване с условия в предложението на Комисията обединява настоящата система за кръстосано съответствие и екологизирането и включва няколко нови елемента. Държавите членки изразиха своята загриженост, че засиленото обвързване с условия (както и други елементи на архитектурата за екологизиране) биха могли да са в противоречие с общата цел за постигане на значително опростяване. Те изразиха различни мнения относно това кои от основните стандарти и изисквания, предложени от Комисията, следва да бъдат част от обвързването с условия. За някои изисквания вариантът е те да бъдат подкрепени вместо това чрез екосхеми или да бъдат включени в обхвата на бъдещите консултантски услуги (например инструмента за устойчивост на земеделските стопанства).

В предложенията на Комисията за ОСП след 2020 г. се определя задължението за „постигане на по-висока цел“ по отношение на околната среда и климата, като същевременно се полагат усилия за постигане на по-голямо опростяване и намаляване на административната тежест чрез предоставяне на държавите членки на по-голяма гъвкавост при планирането на техните интервенции и обвързването с условия по стратегически начин, за да се отговори на националните/регионалните им предизвикателства и реални нужди. За разлика от текущия период, през който освобождаването от проверките за кръстосано съответствие и санкциите е приложимо за дребни земеделски стопани, които са избрали конкретната схема за дребни земеделски стопани, засиленото обвързване с условия не предвижда предварително освобождаване на равнище ЕС.

ВЪПРОС 1: Като се имат предвид планираните по-големи амбиции на ОСП след 2020 г. в областта на околната среда и климата, както и целта за опростяване и гъвкавостта, предоставена на държавите членки, за да им се даде възможност да адаптират архитектурата за екологизиране, кои от предложените от Комисията основни стандарти и изисквания подкрепяте и кои не? Освен това съгласни ли сте, че условията следва да се прилагат за всички бенефициенти на помощ или дребните земеделски стопани да бъдат освободени от правилата за контрол и санкции, определени в Хоризонталния регламент?

2. Екосхеми по стълб I:

Предложението на Комисията определя нови схеми за плащане, насочени към околната среда и климата, като основен елемент на бъдещата ОСП, т. нар. „екосхеми“. Насочването на директните плащания, по-специално към обществените блага, е от съществено значение за обосноваване на разходите. Държавите членки ще трябва да проектират една или повече екосхеми и да ги предоставят на земеделските стопани, без необходим минимален бюджет, като схемите ще бъдат доброволни за земеделските стопани. Съгласно предложението на Комисията двата вида интервенции (т.е. екосхемите по стълб I и свързаните с управлението задължения по стълб II) са задължителни за предлагане от държавите членки, но са на доброволен принцип за участие от страна на земеделските стопани, но с по-голяма гъвкавост по отношение на размера на плащанията за екосхеми.

Много делегации изразиха становището, че държавите членки следва да включват екосхемите в стратегическите си планове по ОСП на доброволен принцип.

ВЪПРОС 2: С оглед на гореизложеното, съгласни ли сте, че екосхемите по стълб I следва да са задължителни за държавите членки, но доброволни за земеделските стопани, както предлага Комисията, или смятате, че е необходима допълнителна гъвкавост за държавите членки?

3. Подкрепа за околната среда и климата чрез интервенции за развитие на селските райони:

Съълб II ще продължи да предлага широк набор от благоприятни за околната среда и климата интервенции. Текущите задължения в областта на агроекологията и климата, биологичното земеделие и опазване на околната среда в горите ще продължат – в рамките на предложените „задължения в областта на околната среда, климата и други управленски задължения“. Те ще компенсират земеделските стопани и други бенефициенти, които поемат благоприятни за околната среда и климата ангажименти, за период от общо пет до седем години.

Подобно на предложените нови екосхеми, определянето на задълженията в областта на агроекологията и климата ще бъде задължително за държавите членки, докато земеделските стопани биха могли доброволно да поемат тези ангажименти. Освен това беше повдигнат и въпросът за концепцията за обща премия за ефективност като част от механизъм за стимулиране за насърчаване на добри резултати по отношение на околната среда и климата и минималното финансово разпределение на най-малко 30% от общото участие на ЕЗФРСР, което е запазено за интервенции, свързани с климата и околната среда. По отношение на последното беше обсъден вариантът дали плащанията за природни или други специфични за района ограничения следва да бъдат включени в тези 30% или не.

По-голям общ принос към целите в областта на околната среда и климата чрез двата съълба:

Държавите членки обсъдиха други важни понятия и общи разпоредби, които биха могли да бъдат от значение за цялостната ефективност на архитектурата за екологизиране, наред с другото/например:

- Изричен призив за по-амбициозни цели по отношение на опазването на околната среда/климата (член 92);
- разпоредбата, че действията по линия на стратегическите планове по ОСП се очаква да допринасят с 40% от общия финансов пакет на ОСП за целите в областта на климата.

ВЪПРОС 3: Съгласни ли сте с предложението поне 30% от финансирането по ЕЗФРСР да се запазят за мерки в областта на климата и околната среда? Съгласни ли сте с призива за по-амбициозни цели в областта на околната среда/климата, както е посочено в член 92? Достатъчни ли са общите разпоредби, за да се насърчат земеделските стопани да допринасят за постигането на желаната амбиция, като същевременно се гарантират равните условия между държавите членки по отношение на целите, свързани с екологията и климата?