



Briuselis, 2016 m. gegužės 2 d.
(OR. en, sk)

Tarpinstitucinė byla:
2014/0032 (COD)

8355/16
ADD 1 REV 1

CODEC 535
AGRI 212
VETER 42
AGRILEG 57
ANIMAUX 13

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinų atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl zootechninių ir genealoginių reikalavimų, taikomų grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimui, prekybai jais bei jų genetinės medžiagos produktais ir jų įvežimui į Sąjungą, kuriuo iš dalies keičiami Reglamentas (ES) Nr. 652/2014, Tarybos direktyvos 89/608/EEB ir 90/425/EEB bei panaikinami tam tikri gyvūnų veisimo srities aktai, projektas („Gyvūnų veisimo reglamentas“) (pirmasis svarstymas) - Teisėkūros procedūra priimamo akto (TA + P) priėmimas = Pareiškimai

Komisijos pareiškimas

Komisija pabrėžia, kad nuolatinis 5 straipsnio 4 dalies antros pastraipos b punkto taikymas pagal formą ir turinį prieštarauja Reglamentui Nr. 182/2011 (OL L 55, 2011 2 28, p. 13). Šią nuostatą reikia taikyti tik esant konkrečiai būtinybei nukrypti nuo pagrindinio principo, pagal kurį Komisija gali priimti įgyvendinimo akto projektą, kai nuomonė nepateikiama. Kadangi tai yra 5 straipsnio 4 dalyje nustatytos bendrosios taisyklės išimtis, antros pastraipos b punkto taikymo negalima vertinti tiesiog kaip teisės aktų leidėjo „veiksmų laisvės“, nes minėtas punktas turi būti suprantamas kaip taikytinas ribotai, todėl turi būti pagrįstas.

Vengrijos pareiškimas

Iš esmės Vengrija palankiai vertina dabartinių zootechnikos srities teisės aktų peržiūrą.

Vengrija pažymi, kad techniniu lygmeniu pasiūlymo dėl reglamento tekstas buvo gerokai patobulintas ekspertų diskusijų Taryboje metu, ir šiuo atžvilgiu ji itin palankiai vertina visų pirmininkaujančių valstybių narių nuveiktą darbą svarstant šį dokumentą.

Vis dėlto, nors Vengrija sutinka su ketinimu atnaujinti šios srities teisės aktus, šiame darbe daugiausia dėmesio turėtų būti skiriama papildomoms rūšims skirtų suderintų taisyklių rengimui, ir tokio darbo rezultatas neturi būti valstybėse narėse gerai veikiančių struktūrų išardymas ar susilpninimas. Vengrija pabrėžia, kad direktyva yra ir toliau būtų tinkama šiam tikslui, tačiau reglamentas – ne. Vengrija taip pat mano, kad šioje srityje Sąjungos teisės aktuose daugiau dėmesio turėtų būti skiriama biologinės įvairovės apsaugai.

Dėl šių priežasčių Vengrija negali pritarti dabartiniam pasiūlymui dėl reglamento.

Vokietijos pareiškimas

Vokietijos Federacinė Respublika susilaiko nuo balsavimo, kadangi nebuvo deramai išspręsti šie toliau išdėstyti svarbūs klausimai:

1. Veislininkystės organizacijų pripažinimas

Nepritariame tam, kad būtų pripažįstamos veislininkystės organizacijos, narystės kuriose teisė veisėjams nesuteikiama, kadangi galimybė priimti sprendimus dėl grynaveislių veislinių gyvūnų veisimo programų, tokias programas nustatyti ir toliau plėtoti atskiriems veisėjams užtikrinama tik tuomet, kai grynaveislių veislinių gyvūnų veisimo programas įgyvendina grynaveislių veislinių gyvūnų veisimo organizacijos.

Vokietija mano, kad veisėjams itin svarbu galėti daryti tiesioginę įtaką veisimo programai.

2. Galimybė pasirinkti produktyvumo tyrimus ir genetinius vertinimus atlikti nacionaliniu lygmeniu kaip savarankišką užduotį

Vokietija mano, kad dėstomojoje dalyje taip pat turėtų būti numatyta – kaip ir yra dabar – galimybė pasirinkti produktyvumo tyrimus ir genetinius vertinimus atlikti nacionaliniu lygmeniu kaip savarankišką užduotį.

3. Veisimo programų atmetimo techninės priežastys

Atmesti veisimo programą turėtų būti galima tik tokiu atveju, jei tolesnės veisimo programos, skirtos tai pačiai – jau nykstančiai – veislei, patvirtinimas keltų grėsmę šios veislės populiacijai.

Slovakijos pareiškimas

Slovakija supranta motyvus, kuriais remiantis priimamos suderintos taisyklės, skirtos veislinių gyvūnų ir jų genetinės medžiagos produktų rinkai, ir vertina visų atitinkamų pirmininkaujančių valstybių narių pastangas, įdėtas siekiant patobulinti šį pasiūlymą atsižvelgiant į visus valstybėms narėms rūpimus techninius klausimus. Vis dėlto Slovakija nerimauja, kad naujasis reglamentas sukels tam tikrų rimtų problemų ir pakenks dabatinei Slovakijoje nusistovėjusiai veisimo veiklos sistemai ir struktūrai. Susijusios veisėjų organizacijos ir kitos veislininkystės organizacijos, taip pat visa veisimo sistemos struktūra Slovakijoje yra pagrįstos ilgalaikė tradicija ir yra organizuotos aukštu profesiniu lygiu. Priėmus šį pasiūlymą gali iškilti rimta grėsmė šios veisimo veiklos organizavimo struktūros stabilumui. Pasiūlymu dėl reglamento taip pat numatoma gerokai liberalizuoti veisimo veiklą Sąjungoje, o tai gali padaryti neigiamą poveikį kai kurioms valstybėms narėms – jos gali tapti priklausomos nuo veislinių gyvūnų ir jų genetinės medžiagos produktų importo. Be to, Slovakija mano, kad valstybių narių kompetentingos institucijos turėtų turėti didesnę sprendimų priėmimo galią dėl veisimo programų, vykdomų veisėjų organizacijų, kurios yra įsteigtos ir pripažintos kitose valstybėse narėse, vykdymo jų teritorijose. Svarbu, kad genetinė įvairovė būtų saugoma ir plačiai auginamų komercinių veislių atveju, pasitelkiant atskiras veisimo programas, vykdomas kiekvienoje valstybėje narėje ir prižiūrimas jų kompetentingų institucijų. Todėl, išsamiai pasikonsultavusi su Slovakijos gyvūnų veisimo sektoriuje veikiančių veiklos vykdytojų atstovais ir atidžiai apsvarsčiusi visus teigiamus ir neigiamus naujųjų suderintų taisyklių aspektus, Slovakija pasiūlymui negali pritarti.