



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 25 april 2018
(OR. en)

Interinstitutionellt ärende:
2018/0103 (COD)

8342/18
ADD 3

COMPET 245
CHIMIE 23
ENFOPOL 186
ENV 254
MI 288
ENT 77
UD 87
CODEC 634

FÖLJENOT

från: Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens
generalsekreterare

inkom den: 18 april 2018

till: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska
unionens råd

Komm. dok. nr: SWD(2018) 105 final

Ärende: ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument
till Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING
om saluföring och användning av sprängämnesprekursorer, om ändring av
bilaga XVII till förordning (EG) nr 1907/2006 och om upphävande av
förordning (EU) nr 98/2013 om saluföring och användning av
sprängämnesprekursorer

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2018) 105 final.

Bilaga: SWD(2018) 105 final

Strasbourg den 17.4.2018
SWD(2018) 105 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

**Förslag till
EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING**

**om saluföring och användning av sprängämnesprekursorer, om ändring av bilaga XVII
till förordning (EG) nr 1907/2006 och om upphävande av förordning (EU) nr 98/2013
om saluföring och användning av sprängämnesprekursorer**

{COM(2018) 209 final} - {SWD(2018) 104 final}

Sammanfattning

Konsekvensbedömning som åtföljer förslaget till en förordning om saluföring och användning av sprängämnesprekursorer, om ändring av bilaga XVII till förordning (EG) nr 1907/2006 och om upphävande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 98/2013 om saluföring och användning av sprängämnesprekursorer

A. Behov av åtgärder

Varför? Vilket problem behöver åtgärdas? Max 11 rader

Förordning (EU) nr 98/2013 innehåller bestämmelser om saluföring och användning av sprängämnesprekursorer (dvs. kemiska ämnen som kan missbrukas för att tillverka hemmagjorda sprängämnen). Förordningen har visserligen minskat enskilda personers tillgång till sprängämnesprekursorer och förbättrat rapporteringen av misstänkta transaktioner, men en utvärdering har visat att huvudmålen endast delvis har uppnåtts. Två viktiga problem kvarstår. För det första missbrukas sprängämnesprekursorer fortfarande för tillverkning av hemmagjorda sprängämnen, vilket är ett hot mot EU-medborgarnas säkerhet. För det andra stöter ekonomiska aktörer fortsättningsvis på onödiga hinder för dessa ämnens fria rörlighet på den inre marknaden. Dessa problem är en följd av i) en otillräcklig restriktionsnivå, ii) nya och framväxande hot, iii) otillräcklig medvetenhet i försörjningskedjan, iv) brist på effektiv tillämpning och genomdrivande av befintliga kontroller, v) splittrade restriktions- och kontrollsystem samt vi) otydlighet i förordningen. Utan EU:s ingripande förväntas problemen kvarstå.

Vad förväntas initiativet leda till? Max 8 rader

Initiativet syftar till att förebygga missbruk av sprängämnesprekursorer och säkerställa en hög säkerhetsnivå genom att tillgången till vissa sprängämnesprekursorer begränsas ytterligare och att kontrollerna stärks för att anpassa restriktionerna till det föränderliga hotet, öka de behöriga myndigheternas genomdrivande och förbättra överföringen av information längs försörjningskedjan. Den inre marknads funktion kommer att stärkas genom att handeln inom EU underlättas och snedvridning av konkurrensen förhindras, samt genom ett förtydligande av förordningen och en enhetlig tillämpning av reglerna.

Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå? Max 7 rader

Åtgärder på EU-nivå behövs på grund av att problemen är gränsöverskridande. Attacker med hemmagjorda sprängämnen har ägt rum i flera medlemsstater och hotnivån är fortfarande hög. Om terrorister skaffar prekursorer i medlemsstater med färre restriktioner/kontroller kan de använda dem för att begå attacker varsomhelst. Detta kan endast förhindras om medlemsstaterna harmoniserar sina kontrollsystem och genomdrivar reglerna på ett enhetligt sätt. De hinder och den osäkerhet som de ekonomiska aktörerna upplever är följden av splittrade restriktions- och kontrollsystem och en brist på tydlighet i förordningen. Dessa problem kan endast lösas genom att harmonisera medlemsstaternas lagstiftning och förtydliga bestämmelserna i förordningen, vilket bara kan göras på EU-nivå.

B. Lösningar

Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför? Max 14 rader

Följande alternativ har övervägts:

- **Alternativ 0** (utgångsläge) – Kommissionen kommer, i samråd med den ständiga kommittén för prekursorer, att fortsätta att övervaka och underlätta tillämpningen av förordningen.
- **Alternativ 1** (andra åtgärder än lagstiftning) – Stärka tillämpningen av förordningen med icke-lagstiftningsåtgärder.
- **Alternativ 2** (lagstiftning – översyn av det gällande regelverket) – Öka restriktionernas ändamålsenlighet och effektivitet, myndigheternas genomdrivande och efterlevnaden i försörjningskedjan.
- **Alternativ 3** (lagstiftning – omarbetning av det gällande regelverket) – Införa ytterligare kontroller längs försörjningskedjan.

Efter en analys och jämförelse av de olika alternativen valdes alternativ 2 ut som det rekommenderade alternativet. Detta alternativ skulle både beakta de konstaterade problemen och bidra till de fastställda allmänna och särskilda målen. Dessutom skulle de föreslagna åtgärderna stärka och klargöra den befintliga rättsliga ramen, utan att ändra väsentliga beståndsdelar. Eftersom den befintliga förordningen åtminstone delvis har lett

till att målen uppnåtts ter sig en fullständig omarbetning onödig.

Vem stöder vilka alternativ? Max 7 rader

Alternativ 2 är det alternativ som föredras av alla berörda grupper som tillfrågats (dvs. tillverkare, återförsäljare, enskilda personer och offentliga myndigheter). En del åtgärder får mer stöd från vissa grupper än andra, men överlag är de berörda parterna överens. Alternativ 2 skulle kunna kombineras med vissa icke-lagstiftningsåtgärder från alternativ 1. På egen hand ses alternativ 1 som otillräckligt, medan alternativ 3 i allmänhet anses oproportionerligt och för dyrt att genomföra.

C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser

Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om sådant alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)? Max 12 rader

Alternativ 2 uppfyller de allmänna målen för initiativet i stor utsträckning och skulle bidra i samma mån till alla de särskilda målen som rör säkerheten och den inre marknaden. De sociala konsekvenserna av de föreslagna politiska åtgärderna skulle vara positiva, i synnerhet när det gäller folkhälsan och nya arbetstillfällen inom forskning och utveckling, på grund av ett behov av alternativa produkter och produkter med lägre koncentrationer av ämnen som omfattas av restriktioner. Medan den totala ekonomiska effekten vore negativ skulle alternativ 2 ha en positiv inverkan på konkurrensen och skapa mer jämlika villkor för tillverkarna. Inga positiva miljökonsekvenser förväntas.

Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om sådant alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)? Max 12 rader

Alternativ 2 skulle ha en viss negativ ekonomisk inverkan. De grupper som främst berörs är konsumenterna (minskat produktutbud) och producenterna (minskad förbrukning och efterfrågan på produkter som omfattas av restriktioner). Med tanke på att marknaden för enskilda personer är relativt liten skulle det inte ha en betydande inverkan på omsättningen för den kemiska sektorn som helhet. De exakta miljökonsekvenserna är svåra att uppskatta, men en potentiell övergång till mindre miljövänliga ämnen och användning av större kvantiteter av samma produkt i lägre koncentrationer skulle ha en negativ inverkan på miljön. Om konsumenterna använder större mängder skulle detta också medföra ökning av förpackning och transport. När det gäller sociala effekter skulle de föreslagna åtgärderna negativt påverka vissa icke-professionella konsumenter av sprängämnesprekursorer, som använder dessa ämnen för fritidsintressen eller hushållssysslor. Den exakta inverkan beror på ämnet i fråga och de alternativ som finns tillgängliga.

Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag? Max 8 rader

De föreslagna åtgärderna kommer att ha en större inverkan på företag som är specialiserade på tillhandahållande av (höga koncentrationer av) sprängämnesprekursorer som omfattas av restriktioner jämfört med företag som säljer fler typer av produkter, även alternativa ämnen. Åtgärderna förväntas ha en större inverkan på små och medelstora företag och mikroföretag, som ofta har mindre försäljningsvolym och kanske inte har kapacitet att diversifiera sitt produktutbud. Trots detta kommer åtgärderna att behöva tillämpas fullt ut för att säkerställa en hög säkerhetsnivå.

Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad? Max 4 rader

Det rekommenderade alternativet skulle visserligen öka de nationella myndigheternas kostnader och administrativa bördor, men de föreslagna åtgärderna skulle inte ha betydande konsekvenser för nationella budgetar och förvaltningar.

Upptår andra betydande konsekvenser? Max 6 rader

Alternativ 2 skulle ha en marginell inverkan på de grundläggande rättigheterna. De föreslagna åtgärderna skulle ha en något negativ inverkan på näringsfriheten och rätten till skydd av personuppgifter.

D. Uppföljning

När kommer åtgärderna att ses över? Max 4 rader

Två år efter tidsfristen för genomförande kommer kommissionen att lämna in en rapport till Europaparlamentet och rådet för att bedöma läget med initiativet. En formell utvärdering av regelverkets ändamålsenlighet, effektivitet, relevans, enhetlighet och mervärde för EU kommer att göras sex år efter tidsfristen för genomförande.