

Bruselj, 25. april 2018
(OR. en)

**Medinstitucionalna zadeva:
2018/0103 (COD)**

8342/18
ADD 3

COMPET 245
CHIMIE 23
ENFOPOL 186
ENV 254
MI 288
ENT 77
UD 87
CODEC 634

SPREMNI DOPIS

Pošiljatelj:	za generalnega sekretarja Evropske komisije: direktor Jordi AYET PUIGARNAU
Datum prejema:	18. april 2018
Prejemnik:	generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN
Št. dok. Kom.:	SWD(2018) 105 final
Zadeva:	DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE POVZETEK OCENE UČINKA Spremni dokument k predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o trženju in uporabi predhodnih sestavin za eksplozive, spremembi Priloge XVII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 98/2013 o trženju in uporabi predhodnih sestavin za eksplozive

V prilogi vam pošiljamo dokument SWD(2018) 105 final.

Priloga: SWD(2018) 105 final



Strasbourg, 17.4.2018
SWD(2018) 105 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

k predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta

o trženju in uporabi predhodnih sestavin za eksplozive, spremembi Priloge XVII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 98/2013 o trženju in uporabi predhodnih sestavin za eksplozive

{COM(2018) 209 final} - {SWD(2018) 104 final}

Povzetek
Ocena učinka, priložena predlogu uredbe o trženju in uporabi predhodnih sestavin za eksplozive, spremembi Priloge XVII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 98/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o trženju in uporabi predhodnih sestavin za eksplozive
A. Nujnost ukrepanja
Zakaj? V čem je težava? Največ 11 vrstic
Uredba (EU) št. 98/2013 ureja trženje in uporabo predhodnih sestavin za eksplozive (tj. kemijskih snovi, ki se lahko zlorabijo za proizvodnjo doma narejenih eksplozivov). Uredba je sicer zmanjšala razpoložljivost predhodnih sestavin za eksplozive za splošne uporabnike in izboljšala prijave sumljivih transakcij, vendar je ocena pokazala, da so bili glavni cilji le delno doseženi. Dve pomembni težavi ostajata nerešeni. Prvič, predhodne sestavine za eksplozive se še naprej zlorabljajo za proizvodnjo doma narejenih eksplozivov, kar ogroža varnost državljanov EU. Drugič, gospodarski subjekti se še vedno soočajo z nepotrebni ovirami za prosti pretok teh snovi na notranjem trgu. Ti težavi sta posledica: (i) nezadostne ravni omejitev, (ii) novih in razvijajočih se groženj, (iii) nezadostne ozaveščenosti v celotni dobavni verigi, (iv) pomanjkanja učinkovite uporabe in izvrševanja obstoječih kontrol, (v) razdrobljenosti sistema omejitev in nadzora ter (vi) pomanjkanja jasnosti v Uredbi. Če EU ne bo ukrepala, se pričakuje, da bosta težavi še naprej prisotni.
Kaj naj bi prinesla ta pobuda? Največ 8 vrstic
Z dodatnim omejevanjem dostopa do nekaterih predhodnih sestavin za eksplozive in krepitvijo nadzora, prilagajanjem omejitev razvijajoči se grožnji, okrepitvijo izvrševanja na ravni pristojnih organov ter izboljšanjem prenosa informacij v celotni dobavni verigi želi pobuda preprečiti zlorabo predhodnih sestavin za eksplozive ter zagotoviti visoko raven varnosti. Delovanje notranjega trga se bo okrepilo z olajšanjem trgovine znotraj EU in preprečevanjem izkrivljanja konkurence, pa tudi s pojasnitvijo Uredbe in enotno uporabo pravil.
Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU? Največ 7 vrstic
Zaradi nadnacionalne narave težav je potrebno ukrepanje na ravni EU. Napadi z doma narejenimi eksplozivi so bili izvršeni v različnih državah članicah in grožnja je še vedno velika. Če teroristi pridobijo predhodne sestavine v državah članicah z manj omejitvami in/ali nižjimi ravnmi nadzora, jih lahko uporabijo za izvršitev napadov kjerkoli. To prakso je mogoče preprečiti le, če države članice uskladijo svoje nadzorne sisteme in enotno izvajajo pravila. Ovire in negotovosti, s katerimi se soočajo gospodarski subjekti, so posledica razdrobljenosti sistemov omejitev in nadzora ter pomanjkanja jasnosti v Uredbi. Te težave je mogoče rešiti samo z uskladitvijo predpisov držav članic in pojasnitvijo določb Uredbe, kar je mogoče storiti le na ravni EU.

B. Rešitve
Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so se upoštevale? Ali ima katera od njih prednost? Zakaj? Največ 14 vrstic
Proučile so se naslednje možnosti politike: <ul style="list-style-type: none"> • možnost politike 0 (osnovna) – Komisija po posvetovanju s Stalnim odborom za predhodne sestavine še naprej spremlja in olajšuje uporabo Uredbe; • možnost politike 1 (nezakonodajna) – okrepiti uporabo Uredbe z nezakonodajnimi ukrepi; • možnost politike 2 (zakonodajna – revizija obstoječega okvira) – povečati uspešnost in učinkovitost omejitev, okrepiti izvrševanje na ravni javnih organov ter povečati upoštevanje predpisov v dobavni verigi; • možnost politike 3 (zakonodajna – prenova sedanjega okvira) – uvesti dodatni nadzor v celotni dobavni verigi. <p>Po analizi in primerjavi različnih možnosti je bila možnost politike 2 opredeljena kot prednostna. Z njo bi se obravnavali obe ugotovljeni težavi, poleg tega bi prispevala k opredeljenim splošnim in specifičnim ciljem. S predlaganimi ukrepi bi se tudi okrepil in pojasnil sedanji pravni okvir, ne da bi se spremenile njegove bistvene značilnosti. Ker je obstoječa uredba vsaj delno dosegla svoje glavne cilje, se zdi popolna prenova nepotrebna.</p>
Kdo podpira katero možnost? Največ 7 vrstic
Možnost politike 2 je prednostna možnost politike za vse skupine deležnikov, s katerimi je bilo izvedeno posvetovanje (proizvajalci, trgovci na drobno, splošni uporabniki, javni organi). Nekaterim ukrepom so nekatere skupine deležnikov izrazile večjo podporo kot drugim, vendar se deležniki na splošno strinjajo. Možnost politike 2 bi bilo mogoče kombinirati z nekaterimi nezakonodajnimi ukrepi iz možnosti politike 1. Sama možnost politike 1

se šteje za nezadostno, možnost politike 3 pa na splošno velja za nesorazmerno in predrago za izvajanje.

C. Učinki prednostne možnosti

Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)? Največ 12 vrstic

Možnost politike 2 v veliki meri izpolnjuje splošne cilje pobude in bi enako prispevala k doseganju vseh specifičnih ciljev, povezanih z varnostjo in notranjim trgom. Socialni učinki predlaganih ukrepov politike bi bili pozitivni, zlasti kar zadeva javno zdravje in nove zaposlitvene možnosti v sektorju raziskav in razvoja, in sicer zaradi potrebe po nadomestnih izdelkih in izdelkih z nižjimi koncentracijami snovi, za katere veljajo omejitve. Čeprav bi bil skupni ekonomski učinek negativen, bi imela možnost politike 2 pozitiven učinek na konkurenco in bi zagotovila bolj izenačene konkurenčne pogoje za proizvajalce. Pozitivni vplivi na okolje se ne pričakujejo.

Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)? Največ 12 vrstic

Možnost politike 2 bi imela nekoliko negativen ekonomski učinek. Glavni skupini, na kateri bi vplivala, sta potrošniki (manjša izbira izdelkov) in proizvajalci (zmanjšanje potrošnje in povpraševanja po izdelkih, za katere veljajo omejitve). Glede na velikost trga za splošne uporabnike se ne pričakuje znaten učinek na promet v kemijskem sektorju kot celoti. Natančne vplive na okolje je težko oceniti, vendar bi morebiten premik k snovem, ki so okolju manj prijazne, in uporaba večjih količin istega izdelka v nižjih koncentracijah negativno vplivala na okolje. Če bi potrošniki uporabljali večje količine, bi to pomenilo tudi več embalaže in prevoza. Z vidika socialnih učinkov bi predlagani ukrepi negativno vplivali na nekatere potrošnike predhodnih sestavin za eksplozive, ki jih ne uporabljajo za poklicno dejavnost, temveč za hobije ali gospodinjske dejavnosti. Točen učinek bo odvisen od zadevne snovi in nadomestnih snovi, ki so na voljo.

Kakšen bo vpliv na podjetja, MSP ter mikropodjetja? Največ 8 vrstic

Predlagani ukrepi bodo bolj vplivali na podjetja, ki so specializirana za dobavo (visoko koncentriranih) omejenih predhodnih sestavin za eksplozive, kot na podjetja, ki prodajajo širšo paleto izdelkov, vključno z nadomestnimi snovmi. Pričakuje se, da bodo ukrepi močnejše vplivali na MSP in mikropodjetja, ki imajo pogosto manjši obseg prodaje in morda nimajo zmogljivosti za diverzifikacijo svoje ponudbe izdelkov. Da bi se zagotovila visoka raven varnosti, bo treba ukrepe izvajati v celoti.

Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave? Največ 4 vrstice

Čeprav bi prednostna možnost politike povečala stroške in upravno breme nacionalnih organov, predlagani ukrepi ne bi imeli znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave.

Bo imela pobuda druge pomembnejše učinke? Največ 6 vrstic

Možnost politike 2 bi imela zanemarljiv vpliv na temeljne pravice. Predlagani ukrepi bi nekoliko negativno vplivali na svobodo gospodarske pobude in pravico do varstva osebnih podatkov.

D. Spremljanje

Kdaj se bo politika pregledala? Največ 4 vrstice

Dve leti po roku za začetek izvajanja bo Komisija Evropskemu parlamentu in Svetu predložila poročilo o oceni stanja pobude. Uradna ocena uspešnosti, učinkovitosti, ustreznosti, skladnosti in dodane vrednosti tega okvira za EU bo izvedena šest let po roku za začetek izvajanja.