



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 25 kwietnia 2018 r.  
(OR. en)

---

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2018/0103 (COD)

---

---

8342/18  
ADD 3

COMPET 245  
CHIMIE 23  
ENFOPOL 186  
ENV 254  
MI 288  
ENT 77  
UD 87  
CODEC 634

#### **PISMO PRZEWODNIE**

---

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,  
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Data otrzymania: 18 kwietnia 2018 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii  
Europejskiej

---

Nr dok. Kom.: SWD(2018) 105 final

---

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI  
STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW  
Towarzyszący dokumentowi:  
Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU  
EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie wprowadzania do obrotu i używania  
prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniające załącznik XVII do  
rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 i uchylające rozporządzenie  
(UE) nr 98/2013 w sprawie wprowadzania do obrotu i używania  
prekursorów materiałów wybuchowych

---

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2018) 105 final.

Zał.: SWD(2018) 105 final



KOMISJA  
EUROPEJSKA

Strasburg, dnia 17.4.2018r.  
SWD(2018) 105 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**

**STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW**

*Towarzyszący dokumentowi:*

**Wniosek**

**ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**w sprawie wprowadzania do obrotu i używania prekursorów materiałów wybuchowych,  
zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 i uchylające  
rozporządzenie (UE) nr 98/2013 w sprawie wprowadzania do obrotu i używania  
prekursorów materiałów wybuchowych**

{COM(2018) 209 final} - {SWD(2018) 104 final}

## Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków towarzysząca wnioskowi dotyczącemu rozporządzenia w sprawie wprowadzania do obrotu i używania prekursorów materiałów wybuchowych, zmieniającego załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 i uchylającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 98/2013 w sprawie wprowadzania do obrotu i używania prekursorów materiałów wybuchowych

### A. Zasadność działań

#### **Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem? Maks. 11 wierszy**

Rozporządzenie 98/2013 reguluje wprowadzanie do obrotu i używanie prekursorów materiałów wybuchowych (tj. substancji chemicznych, które mogą być użyte niezgodnie z przeznaczeniem do produkcji materiałów wybuchowych domowym sposobem). Rozporządzenie ograniczyło wprawdzie dostępność prekursorów materiałów wybuchowych dla przeciętnych użytkowników i poprawiło zgłaszanie podejrzanych transakcji, ocena wykazała jednak, że główne cele zostały osiągnięte jedynie częściowo. Nadal istnieją dwa ważne problemy. Po pierwsze, prekursory materiałów wybuchowych w dalszym ciągu są używane niezgodnie z przeznaczeniem do wytwarzania materiałów wybuchowych domowym sposobem, co zagraża bezpieczeństwu obywateli UE. Po drugie, podmioty gospodarcze nadal napotykać zbędne przeszkody w swobodnym przepływie tych substancji na rynku wewnętrznym. Problemy te wynikają z: (i) nieodpowiedniego poziomu ograniczeń, (ii) nowych i zmieniających się zagrożeń, (iii) niedostatecznej świadomości w całym łańcuchu dostaw, (iv) braku skutecznego stosowania i egzekwowania kontroli, (v) fragmentacji systemu ograniczania i kontroli oraz (vi) braku jasności w rozporządzeniu. Bez interwencji ze strony UE problemy mogą się utrzymać.

#### **Jaki jest cel inicjatywy? Maks. 8 wierszy**

Celem inicjatywy jest zapobieganie niezgodnemu z przeznaczeniem wykorzystywaniu prekursorów materiałów wybuchowych i zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa poprzez dalsze ograniczenie dostępu do niektórych prekursorów materiałów wybuchowych i zaostrzenie kontroli, dostosowanie ograniczeń do zmieniających się zagrożeń, poprawę egzekwowania przepisów przez właściwe organy oraz poprawę przekazywania informacji w łańcuchu dostaw. Poprawi się funkcjonowanie rynku wewnętrznego dzięki ułatwieniom dla handlu wewnętrznego i poprzez zapobieganie zakłóceniom konkurencji, a także poprzez doprecyzowanie rozporządzenia i jednolite stosowanie przepisów.

#### **Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE? Maks. 7 wierszy**

Z uwagi na transgraniczny charakter problemów konieczne jest podjęcie działań na szczeblu UE. W różnych państwach członkowskich miały miejsce ataki z użyciem materiałów wybuchowych wytwarzanych domowym sposobem i zagrożenie pozostaje wysokie. Jeżeli terroryści mogą nabyć prekursory w państwach członkowskich o mniejszej liczbie ograniczeń lub niższym poziomie kontroli, mogą oni wykorzystywać je do ataków terrorystycznych w dowolnym miejscu. Sytuacji takiej można zapobiec poprzez harmonizację systemów kontroli i jednolite egzekwowanie przepisów we wszystkich państwach członkowskich. Bariery i niepewność, na które napotykać podmioty gospodarcze, wynikają z fragmentacji systemów ograniczeń i kontroli oraz braku jasności w rozporządzeniu. Kwestie te można rozwiązać jedynie poprzez harmonizację przepisów państw członkowskich i doprecyzowanie przepisów rozporządzeń, co można osiągnąć jedynie na szczeblu UE.

### B. Rozwiązania

#### **Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Maks. 14 wierszy**

Rozważano następujące warianty strategiczne:

- **wariant strategiczny 0** (scenariusz odniesienia) – Komisja, we współpracy ze Stałym Komitetem ds. Prekursorów, będzie w dalszym ciągu monitorować i usprawniać stosowanie rozporządzenia;
- **wariant strategiczny 1** (nieustawodawczy) – polegałby na wzmocnieniu stosowania rozporządzenia poprzez środki nieustawodawcze;
- **wariant strategiczny 2** (ustawodawczy – przegląd obowiązujących ram prawnych) – poprawa skuteczności i efektywności ograniczeń, ich egzekwowanie przez organy publiczne oraz przestrzeganie przepisów w łańcuchu dostaw;
- **wariant strategiczny 3** (ustawodawczy – całkowita zmiana obecnych ram prawnych) – wprowadzenie dalszych kontroli na całej długości łańcucha dostaw.

Po przeanalizowaniu i porównaniu różnych wariantów jako preferowane rozwiązanie wybrano wariant strategiczny 2. Wariant ten miałby rozwiązać zarówno zidentyfikowane problemy, jak i przyczyniłby się do określonych celów ogólnych i szczegółowych. Ponadto proponowane środki miałyby wzmocnić i doprecyzować obowiązujące ramy prawne bez ingerowania w ich meritum. Jako że w ramach obowiązującego rozporządzenia zrealizowano jego główne cele, całkowity jego przegląd nie wydaje się konieczny.

**Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów? Maks. 7 wierszy**

Wariant 2 jest wariantem strategicznym preferowanym przez wszystkie grupy zainteresowanych stron (tj. producentów, sprzedawców detalicznych, przeciętnych użytkowników i organy publiczne). Wsparcie dla niektórych środków jest większe w przypadku niektórych grup zainteresowanych stron, ale ogólnie zainteresowani zgadzają się na proponowane środki. Wariant strategiczny 2 można połączyć z niektórymi środkami nieustawodawczymi z wariantu strategicznego 1. Wariant strategiczny 1 postrzegany jest jako niewystarczający, natomiast wariant strategiczny 3 jest ogólnie uznawany za nieproporcjonalny i zbyt kosztowny w realizacji.

**C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu**

**Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maks. 12 wierszy**

Wariant strategiczny 2 spełnia ogólne cele inicjatywy w znacznym zakresie i przyczyniłby się w równym stopniu do wszystkich celów szczegółowych dotyczących bezpieczeństwa i rynku wewnętrznego. Skutki społeczne proponowanych środków politycznych byłyby pozytywne, w szczególności w odniesieniu do zdrowia publicznego i nowych możliwości zatrudnienia w sektorze badań i rozwoju ze względu na zapotrzebowanie na produkty zastępcze i produkty o niższych stężeniach substancji podlegających ograniczeniom. Ogólny wpływ gospodarczy byłby negatywny, natomiast wariant strategiczny 2 miałby pozytywny wpływ na konkurencję i doprowadziłby do stworzenia bardziej wyrównanych warunków działania dla producentów. Nie przewiduje się pozytywnego wpływu na środowisko.

**Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maks. 12 wierszy**

Wariant strategiczny 2 miałby nieco negatywny wpływ na gospodarkę. Główne grupy, na które wniosek ma wpływ, to konsumenci (mniejszy wybór produktów) oraz producenci (spadek zużycia i popytu na produkty podlegające ograniczeniom). Biorąc pod uwagę wielkość rynku dla przeciętnych użytkowników, nie miałyby to znaczącego wpływu na obroty sektora chemicznego jako całości. Dokładne oszacowanie wpływu na środowisko jest trudne, ale ewentualne przejście na substancje mniej przyjazne dla środowiska i wykorzystanie większych ilości tego samego produktu w niższych stężeniach wywarłoby negatywny wpływ na środowisko. W przypadku gdy konsumenci korzystaliby z większych ilości produktu, wzrosłaby również ilość opakowań i wielkość transportu. Jeżeli chodzi o skutki społeczne, proponowane środki negatywnie wpłynęłyby na niektórych niezawodowych użytkowników prekursorów materiałów wybuchowych, którzy używają tych substancji do celów hobbistycznych lub w gospodarstwie domowym. Dokładny wpływ będzie zależał od danej substancji i dostępnych substancji zastępczych.

**Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw? Maks. 8 wierszy**

Proponowane środki będą miały większy wpływ na przedsiębiorstwa specjalizujące się w dostawach (wysoko skoncentrowanych) prekursorów materiałów wybuchowych podlegających ograniczeniom w porównaniu z przedsiębiorstwami sprzedającymi szerszy asortyment produktów, w tym substancje zastępcze. Oczekuje się, że środki będą miały większy wpływ na MŚP i mikroprzedsiębiorstwa, które często odnotowują niższą wielkość sprzedaży i mogą nie mieć możliwości zróżnicowania oferty produktów. Konieczne jest jednak pełne zastosowanie środków w celu zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa.

**Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych? Maks. 4 wiersze**

Chociaż preferowany wariant strategiczny zwiększy koszty i obciążenia administracyjne dla organów krajowych, proponowane środki nie będą mieć istotnego wpływu na budżety i administracje krajowe.

**Czy wystąpią inne znaczące skutki? Maks. 6 wierszy**

Wariant strategiczny 2 będzie miał znikomy wpływ na prawa podstawowe. Proponowane środki będą miały nieco negatywny wpływ na swobodę prowadzenia działalności gospodarczej i prawo do ochrony danych osobowych.

**D. Działania następce**

**Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki? Maks. 4 wiersze**

Dwa lata po upływie terminu wdrożenia Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie oceniające aktualny stan realizacji inicjatywy. Formalna ocena skuteczności, efektywności, adekwatności, spójności i europejskiej wartości dodanej ram prawnych zostanie przeprowadzona po upływie sześciu lat od terminu wdrożenia.