



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 25 april 2018
(OR. en)

**Interinstitutioneel dossier:
2018/0103 (COD)**

**8342/18
ADD 3**

**COMPET 245
CHIMIE 23
ENFOPOL 186
ENV 254
MI 288
ENT 77
UD 87
CODEC 634**

BEGELEIDENDE NOTA

van: de heer Jordi AYET PUIGARNAU, directeur, namens de secretaris-generaal van de Europese Commissie

ingekomen: 18 april 2018

aan: de heer Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, secretaris-generaal van de Raad van de Europese Unie

Nr. Comdoc.: SWD(2018) 105 final

Betreft: WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE
SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING bij voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven, tot wijziging van bijlage XVII
bij
Verordening (EG) nr. 1907/2006 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 98/2013 over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven

Hierbij gaat voor de delegaties document SWD(2018) 105 final.

Bijlage: SWD(2018) 105 final



Straatsburg, 17.4.2018
SWD(2018) 105 final

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING

bij

voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad

over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven, tot wijziging van bijlage XVII bij Verordening (EG) nr. 1907/2006 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 98/2013 over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven

{COM(2018) 209 final} - {SWD(2018) 104 final}

Samenvatting

Effectbeoordeling bij het voorstel voor een verordening over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven, tot wijziging van bijlage XVII bij Verordening (EG) nr. 1907/2006 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 98/2013 van het Europees Parlement en de Raad over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven

A. De noodzaak van actie

Waarom? Wat is het probleem? Maximaal 11 regels

Verordening (EU) nr. 98/2013 regelt het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven (d.w.z. chemische stoffen die kunnen worden misbruikt voor de vervaardiging van zelfgemaakte explosieven (ZGE's)). Dankzij deze verordening zijn er minder precursoren beschikbaar voor particulieren en worden verdachte transacties beter gemeld, maar uit de evaluatie is gebleken dat de hoofddoelen slechts ten dele zijn bereikt. Er resten nog twee belangrijke problemen. Ten eerste worden precursoren nog steeds misbruikt voor de vervaardiging van ZGE's, waardoor de veiligheid van de EU-burgers wordt bedreigd. Ten tweede stuiten marktdeelnemers nog steeds op onnodige belemmeringen voor het vrije verkeer van deze stoffen op de interne markt. Deze problemen zijn het gevolg van: (i) een ontoereikend beperkingsniveau, (ii) nieuwe en evoluerende dreigingen, (iii) onvoldoende bewustzijn in de toeleveringsketen, (iv) gebrek aan effectieve toepassing en handhaving van bestaande controles, (v) versnippering van het systeem van beperkingen en controles, en (vi) onduidelijkheid in de verordening. Als de EU niet ingrijpt, blijven de problemen naar verwachting bestaan.

Wat moet met dit initiatief worden bereikt? Maximaal 8 regels

Door verdere beperking van de toegang tot bepaalde precursoren voor explosieven en aanscherping van de controles, afstemming van de beperkingen op de evoluerende dreiging, betere handhaving door bevoegde instanties en betere overdracht van informatie in de toeleveringsketen moet het initiatief misbruik van precursoren voor explosieven voorkomen en een hoog niveau van veiligheid waarborgen. De werking van de interne markt zal worden versterkt door de bevordering van de handel in de EU en het voorkomen van concurrentievervalsing, alsook door verduidelijking van de verordening en een uniforme toepassing van de voorschriften.

Wat is de meerwaarde van maatregelen op EU-niveau? Maximaal 7 regels

Vanwege de transnationale aard van de problemen is EU-actie nodig. In diverse lidstaten zijn aanslagen met ZGE's gepleegd en de dreiging blijft groot. Als terroristen in lidstaten met minder beperkingen/controles precursoren verkrijgen, kunnen ze daarmee overal aanslagen plegen. Dit kan alleen worden voorkomen als de lidstaten hun controlesystemen harmoniseren en de regels uniform toepassen. De belemmeringen en onzekerheden waarop marktdeelnemers stuiten, zijn het gevolg van gefragmenteerde systemen van beperkingen en controles en onduidelijkheid in de verordening. Dit is uitsluitend op EU-niveau op te lossen door harmonisatie van de wetten van de lidstaten en verduidelijking van de bepalingen van de verordening.

B. Oplossingen

Welke wetgevende en niet-wetgevende beleidsmaatregelen zijn overwogen? Heeft een bepaalde optie de voorkeur? Waarom? Maximaal 14 regels

De volgende beleidsopties zijn overwogen:

- **Beleids optie 0** (referentiescenario) – De Commissie blijft, in overleg met het Permanent Comité precursoren (PCP), de toepassing van de verordening controleren en faciliteren;
- **Beleids optie 1** (niet-wetgevend) – De toepassing van de verordening verbeteren met niet-wetgevende maatregelen;
- **Beleids optie 2** (wetgevend – herziening van het bestaande kader) – De doeltreffendheid en efficiëntie van de beperkingen vergroten, handhaving door overheidsinstanties en naleving door de toeleveringsketen;
- **Beleids optie 3** (wetgevend – grondige herziening van het huidige kader) – Verdere controles invoeren in de toeleveringsketen.

Na analyse en vergelijking van de verschillende opties kreeg beleids optie 2 de voorkeur. Deze optie biedt een oplossing voor de geconstateerde problemen en draagt bij tot de vastgestelde algemene en specifieke doelstellingen. Bovendien versterken en verduidelijken de voorgestelde maatregelen het bestaande wetgevingskader, terwijl de essentiële kenmerken ervan ongemoeid worden gelaten. De hoofddoelstellingen van

de bestaande verordening zijn ten minste gedeeltelijk bereikt, dus een volledige herziening lijkt niet nodig.

Wie steunt welke optie? Maximaal 7 regels

Beleidsoptie 2 heeft de voorkeur van alle geraadpleegde groepen van belanghebbenden (d.w.z. fabrikanten, detailhandelaren, particulieren, overheidsinstanties). Sommige maatregelen krijgen meer steun van sommige groepen van belanghebbenden dan andere, maar over het algemeen zijn de belanghebbenden het met elkaar eens. Beleidsoptie 2 kan worden gecombineerd met bepaalde niet-wetgevende maatregelen uit beleidsoptie 1. Beleidsoptie 1 alleen wordt ontoereikend geacht, terwijl beleidsoptie 3 over het algemeen als onevenredig wordt beschouwd en te duur om ten uitvoer te leggen.

C. Effecten van de voorkeursoptie

Wat zijn de voordelen van de voorkeursoptie (indien van toepassing, anders dan die van de belangrijkste opties)? Maximaal 12 regels

Beleidsoptie 2 stemt in hoge mate overeen met de algemene doelstellingen van het initiatief en zal bijdragen tot de verwezenlijking van alle specifieke doelstellingen gericht op veiligheid en in verband met de interne markt. De sociale gevolgen van de voorgestelde beleidsmaatregelen zullen positief zijn, met name wat betreft de volksgezondheid en nieuwe werkgelegenheid in de sector onderzoek en ontwikkeling, omdat er behoefte is aan alternatieve producten en producten met een lagere concentratie van stoffen waarvoor een beperking geldt. Over het algemeen zullen de economische gevolgen negatief zijn, maar beleidsoptie 2 zal een positief effect op de concurrentie hebben en tot een gelijk spelveld voor de fabrikanten leiden. Er worden geen positieve milieu-effecten verwacht.

Wat zijn de kosten van de voorkeursoptie (indien van toepassing, anders dan die van de belangrijkste opties)? Maximaal 12 regels

Beleidsoptie 2 zal enigszins negatieve economische gevolgen hebben. De belangrijkste groepen die worden geraakt, zijn de consumenten (minder keuze in producten) en de producenten (lager verbruik van en minder vraag naar producten waarvoor een beperking geldt). Gezien de omvang van de markt voor particulieren zullen er geen aanzienlijke gevolgen zijn voor de omzet van de chemische sector als geheel. De precieze milieueffecten zijn moeilijk in te schatten, maar een potentiële verschuiving naar minder milieuvriendelijke stoffen en het gebruik van grotere hoeveelheden van hetzelfde product in lagere concentraties zouden een negatief effect op het milieu hebben. Als consumenten grotere hoeveelheden gebruiken, brengt dit ook meer verpakkingen en transport met zich mee. Wat betreft de sociale gevolgen zullen de voorgestelde maatregelen nadelig zijn voor bepaalde niet-professionele gebruikers van precursoren voor explosieven die deze stoffen hobbymatig of voor huishoudelijke activiteiten gebruiken. De exacte gevolgen hangen af van de betrokken stof en de beschikbare alternatieven.

Wat zijn de gevolgen voor bedrijven, kmo's en micro-ondernemingen? Maximaal 8 regels

De voorgestelde maatregelen zullen meer invloed hebben op ondernemingen die gespecialiseerd zijn in het leveren van (zeer geconcentreerde) precursoren voor explosieven waarvoor een beperking geldt, vergeleken met ondernemingen met een veel breder productaanbod, waaronder alternatieve stoffen. De maatregelen zullen naar verwachting meer invloed hebben op kmo's en micro-ondernemingen, die vaak een kleiner verkoopvolume hebben en hun productaanbod mogelijk niet kunnen diversifiëren. Desalniettemin zullen de maatregelen volledig moeten worden toegepast om een hoog niveau van veiligheid te waarborgen.

Zijn er significante gevolgen voor de nationale begrotingen en overheden? Maximaal 4 regels

Door de voorkeursbeleidsoptie zullen de kosten en de administratieve lasten voor de nationale autoriteiten toenemen, maar de voorgestelde maatregelen zullen geen significante gevolgen voor de nationale begrotingen en overheden hebben.

Zijn er nog andere significante gevolgen? Maximaal 6 regels

Beleidsoptie 2 zal marginale gevolgen hebben voor de grondrechten. De voorgestelde maatregelen zullen een licht negatief effect hebben op de vrijheid van ondernemerschap en het recht op de bescherming van persoonsgegevens.

D. Follow-up

Wanneer wordt dit beleid geëvalueerd? Maximaal 4 regels

Twee jaar na de termijn voor de tenuitvoerlegging zal de Commissie bij het Europees Parlement en de Raad een verslag indienen om de stand van zaken van het initiatief te beoordelen. Een formele evaluatie van de

doeltreffendheid, efficiëntie, relevantie, samenhang en EU-meerwaarde van het kader wordt zes jaar na de termijn voor de tenuitvoerlegging uitgevoerd.