



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2018. április 25.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2018/0103 (COD)

8342/18
ADD 3

COMPET 245
CHIMIE 23
ENFOPOL 186
ENV 254
MI 288
ENT 77
UD 87
CODEC 634

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2018. április 18.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2018) 105 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a robbanóanyag- prekurzorok forgalmazásáról és felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet XVII. mellékletének módosításáról, valamint a robbanóanyag- prekurzorok forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 98/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2018) 105 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2018) 105 final

Strasbourg, 2018.4.17.
SWD(2018) 105 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete

**a robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról, az 1907/2006/EK
rendelet XVII. mellékletének módosításáról, valamint a robbanóanyag-prekursorok
forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 98/2013/EU rendelet hatályon kívül
helyezéséről**

{COM(2018) 209 final} - {SWD(2018) 104 final}

Vezetői összefoglaló

A robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról, az 1907/2006/EK rendelet XVII. mellékletének módosításáról, valamint a robbanóanyag-prekursorok forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 98/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletjavaslatot kísérő hatásvizsgálat.

A. A fellépés szükségessége

Miért? Milyen problémát kell megoldani? Legfeljebb 11 sor

A 98/2013/EU rendelet a robbanóanyag-prekursorok (vagyis olyan vegyi anyagok, amelyekkel visszaélhetnek házi készítésű robbanóanyagok előállítása céljából) forgalmazását és felhasználását szabályozza. Bár a rendelet csökkentette a robbanóanyag-prekursorok elérhetőségét lakossági személyek számára, és javította a gyanús tranzakciókra vonatkozó jelentéstételt, az értékelés azt jelezte, hogy a fő célkitűzéseket csak részben érték el. Fennmaradt két fontos probléma. Először is a robbanóanyag-prekursorokkal továbbra is visszaélnék házi készítésű robbanóanyagok előállítása céljából, ami veszélyezteti az uniós polgárok biztonságát. Másodsorban a gazdasági szereplők még mindig szükségtelen akadályokba ütköznek ezen anyagoknak a belső piacon való szabad mozgása tekintetében. Ezek a problémák az alábbiak következtében jelentkeznek: i. nem megfelelő korlátozási szint, ii. új és változó fenyegetések, iii. nem elegendő tudatosság az ellátási lánc mentén, iv. a meglévő ellenőrzések hatékony alkalmazásának és érvényesítésének hiánya, v. a korlátozási és ellenőrzési rendszer széttagoltsága, valamint vi. a rendelet egyértelműségének hiánya. Uniós beavatkozás nélkül a problémák várhatóan fennmaradnak.

Mi a kezdeményezés várható eredménye? Legfeljebb 8 sor

Egyes robbanóanyag-prekursorokhoz való hozzáférés további korlátozásával és az ellenőrzések erősítésével, a korlátozásoknak a változó fenyegetéshez igazításával, az illetékes hatóságok általi jogérvényesítés fokozásával, valamint az információknak az ellátási láncban való továbbításával, a kezdeményezés arra törekszik, hogy megakadályozza a robbanóanyag-prekursorokkal való visszaélést és szavatolja a magas szintű biztonságot. Az EU-n belüli kereskedelem elősegítése és a versenytorzulás megelőzése, valamint a rendelet pontosítása és a szabályok egységes alkalmazása révén javulni fog a belső piac működése.

Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés? Legfeljebb 7 sor

A problémák páneurópai jellege miatt uniós intézkedés szükséges. Különböző tagállamokban került sor házi készítésű robbanóanyagokkal elkövetett támadásokra, és a fenyegetés továbbra is jelentős. Ha a terroristák prekursorokhoz jutnak a kevesebb korlátozást/alacsonyabb szintű ellenőrzéseket alkalmazó tagállamokat, bárhol felhasználhatják azokat támadások elkövetésére. Ez a gyakorlat kizárólag akkor akadályozható meg, ha a tagállamok összehangolják ellenőrzési rendszerüket és egységesen érvényesítik a szabályokat. A széttagolt korlátozási és ellenőrzési rendszerek és a rendelet egyértelműségének hiánya következtében a gazdasági szereplők akadályokkal és bizonytalansággal találják szemben magukat. Ezek a problémák csak a tagállami jogszabályok harmonizálásával és a rendelet előírásainak pontosításaival oldhatók meg, amit csak uniós szinten lehet megtenni.

B. Megoldások

Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért? Legfeljebb 14 sor

E hatásvizsgálatban a következő megoldási lehetőségeket vettük számba:

- **0 szakpolitikai alternatíva** (alapforgatókönyv) – A Bizottság a prekursorokkal foglalkozó állandó bizottsággal konzultálva továbbra is nyomon követi és elősegíti a rendelet alkalmazását;
- **1. szakpolitikai alternatíva** (nem jogalkotási forgatókönyv) – A rendelet alkalmazásának erősítése nem jogalkotási intézkedésekkel;
- **2. szakpolitikai alternatíva** (Jogalkotás – a meglévő keret módosítása) – A korlátozások, a közigazgatási szervek általi jogérvényesítés és az értékesítési lánc általi jogkövetés eredményességének és hatékonyságának fokozása;
- **3. szakpolitikai alternatíva** a (Jogalkotás – a meglévő keret átdolgozása) – További ellenőrzések bevezetése az ellátási lánc mentén.

A különböző választási lehetőségek elemzését és összehasonlítását követően a 2. szakpolitikai alternatívát határozták meg előnyben részesített szakpolitikai alternatívaként. Ez az opció mindkét azonosított problémát kezelné és hozzájárulna a meghatározott általános és egyedi célkitűzésekhez. Ezenfelül a javasolt intézkedések erősítenék és pontosítanák a meglévő jogi keretet, de nem érintenék a lényeges jellemzőket. Mivel a meglévő rendelet legalább részben elérte a legfontosabb célkitűzéseit, a teljes átdolgozás szükségtelennek látszik.

Ki melyik alternatívát támogatja? Legfeljebb 7 sor

A 2. szakpolitikai alternatíva az előnyben részesített szakpolitikai lehetőség minden megkérdozett érdekképviseleti csoportban (azaz gyártók, kiskereskedők, lakossági személyek, közigazgatási szervek). Egyes intézkedések több támogatást kaptak egyes érdekképviseleti csoportoktól, mint mások, de összességében véve az érdekeltek egyetértettek azzal. A 2. szakpolitikai alternatívát kombinálni lehetne az 1. szakpolitikai alternatíváról származó egyes nem jogalkotási intézkedésekkel. Az 1. szakpolitikai alternatívát nem tekintették elegendőnek, a 3. szakpolitikai alternatívát pedig általában aránytalannak ítélték meg, és túl költségesnek tartották a végrehajtását.

C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei? Legfeljebb 12 sor

A 2. szakpolitikai alternatíva nagyrészt megfelel a kezdeményezés általános célkitűzéseinek és egyaránt hozzájárulna valamennyi biztonságorientált és a belső piaccal kapcsolatos egyedi célkitűzéshez. A javasolt szakpolitikai intézkedések társadalmi hatásai pozitívak lennének, különösen a közegészségügy és a kutatás-fejlesztési ágazatban annak köszönhetően keletkező új foglalkoztatási lehetőségek miatt, hogy a alternatív termékekre és a korlátozott anyagok alacsonyabb koncentrációira volna szükség. Bár az átfogó gazdasági hatás negatív volna, a 2. szakpolitikai alternatíva kedvező hatást gyakorolna a versenyre és egyenlőbb versenyfeltételeket teremtene a gyártók számára. Pozitív környezeti hatások nem várhatók.

Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)? Legfeljebb 12 sor

A 2. szakpolitikai alternatíva kissé negatív gazdasági hatással járna. A fő érintett csoportok a fogyasztók (csökkent termékválaszték) és a termelők (kisebb fogyasztás és kereslet a korlátozott termékek iránt). Tekintettel a lakossági személyek körében meglévő piac méretére, nem volna jelentős hatása a vegyipari ágazat egészének árbevételére. A pontos környezeti hatások nehezen becsülhetők meg, azonban a kevésbé környezetbarát anyagok felé történő esetleges elmozdulás és ugyanazon termék alacsonyabb koncentrációinak nagyobb mennyiségű felhasználása negatív hatást gyakorolna a környezetre. Ha a fogyasztók nagyobb mennyiségeket használnak fel, ez nagyobb mértékű csomagoláshoz és szállításhoz is vezetne. Ami a társadalmi hatásokat illeti, a javasolt intézkedések negatívan érintenék a robbanóanyag-prekurzorok egyes nem szakmai fogyasztóit, akik kedvtelésből vagy háztartási tevékenységekhez használják ezeket az anyagokat. A pontos hatás az érintett anyagtól és az alternatívák rendelkezésre állásától függ.

Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat? Legfeljebb 8 sor

A javasolt intézkedések erősebb hatást fognak gyakorolni azokra a vállalatokra, amelyek korlátozott (magas koncentrációjú) robbanóanyag-prekurzorok szállítására szakosodtak, összevetve azokkal a vállalkozásokkal, amelyek szélesebb termékkört, köztük alternatív anyagokat értékesítenek. Az intézkedések várhatóan erősebb hatást gyakorolnak a kkv-kra és a mikrovállalkozásokra, amelyek gyakran kisebb értékesítési volumennel rendelkeznek és nincs kapacitásuk arra, hogy diverzifikálják termékkínálatukat. Mindazonáltal az intézkedéseket maradéktalanul alkalmazni kell majd a magas szintű biztonság szavatolása céljából.

Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás? Legfeljebb 4 sor

Bár az előnyben részesített szakpolitikai alternatíva növelné a nemzeti hatóságok költségeit és adminisztratív terhet, a javasolt intézkedések nem gyakorolnának jelentős hatást a nemzeti költségvetésekre és közigazgatásokra.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások? Legfeljebb 6 sor

A 2. szakpolitikai alternatíva elhanyagolható hatást gyakorolna az alapvető jogokra. A javasolt intézkedések kissé negatívan érintenék a vállalkozás szabadságát és a személyes adatok védelméhez való jogot.

D. További lépések

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára? Lefeljebb 4 sor

Két évvel a végrehajtási határidőt követően a Bizottság jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak, hogy értékelje a kezdeményezés helyzetét. A Bizottság hat évvel a végrehajtási határidőt követően fogja elvégezni a keret eredményességének, hatékonyságának, relevanciájának, koherenciájának és uniós hozzáadott értékének hivatalos értékelését.