

Brusel 25. dubna 2018  
(OR. en)

---

Interinstitucionální spis:  
2018/0103 (COD)

---

8342/18  
ADD 3

COMPET 245  
CHIMIE 23  
ENFOPOL 186  
ENV 254  
MI 288  
ENT 77  
UD 87  
CODEC 634

### PRŮVODNÍ POZNÁMKA

---

Odesílatel:	Jordi AYET PUIGARNAU, ředitel, za generálního tajemníka Evropské komise
Datum přijetí:	18. dubna 2018
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2018) 105 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o uvádění prekurzorů výbušnin na trh a o jejich používání, kterým se mění příloha XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 a zrušuje nařízení (EU) č. 98/2013 o uvádění prekurzorů výbušnin na trh a o jejich používání

---

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2018) 105 final.

---

Příloha: SWD(2018) 105 final



Ve Štrasburku dne 17.4.2018  
SWD(2018) 105 final

**PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE**

**SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ**

*Průvodní dokument k*

**návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady**

**o uvádění prekurzorů výbušnin na trh a o jejich používání, kterým se mění příloha XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 a zrušuje nařízení (EU) č. 98/2013 o uvádění prekurzorů výbušnin na trh a o jejich používání**

{COM(2018) 209 final} } - {SWD(2018) 104 final}

## Souhrnný přehled

Posouzení dopadů, které je připojeno k návrhu nařízení o uvádění prekurzorů výbušnin na trh a o jejich používání, kterým se mění příloha XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 a zrušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 98/2013 o uvádění prekurzorů výbušnin na trh a o jejich používání

### A. Potřeba opatření

#### Proč? Jaký problém se řeší?

Nařízení 98/2013 upravuje uvádění prekurzorů výbušnin na trh a jejich používání (tj. chemických látek, které mohou být zneužity pro výrobu výbušnin podomácku). I když nařízení snížilo dostupnost prekurzorů výbušnin pro osoby z řad široké veřejnosti a zlepšilo oznamování podezřelých transakcí, hodnocení ukázalo, že hlavní cíle byly dosaženy jen částečně. Zůstávají dva důležité problémy. Za prvé, prekurzory výbušnin se i nadále zneužívají k výrobě výbušnin podomácku, což ohrožuje bezpečnost občanů EU. Za druhé, hospodářské subjekty stále čelí zbytečným překážkám, pokud jde o volný pohyb těchto látek na vnitřním trhu. Tyto problémy jsou důsledkem: i) nepřiměřené úrovně omezení, ii) nových a vyvíjejících se hrozeb, iii) nedostatečné informovanosti v celém dodavatelském řetězci, iv) nedostatečně účelným uplatňováním a vymáháním stávajících kontrol, v) rozříštěnosti systému omezení a kontrol a vi) nejasností v nařízení. Lze očekávat, že bez zásahu EU budou problémy přetrvávat.

#### Čeho by měla tato iniciativa dosáhnout?

Cílem této iniciativy je zabránit zneužívání prekurzorů výbušnin a zajistit vysokou úroveň bezpečnosti, a to dalším omezením přístupu k některým prekurzorům výbušnin a posílením kontrol, přizpůsobením omezení nově vznikajícím hrozbám, zvýšeným vymáháním ze strany příslušných orgánů a lepším předáváním informací v celém dodavatelském řetězci. Fungování vnitřního trhu bude posíleno usnadněním obchodu v rámci EU a zabráněním narušování hospodářské soutěže, jakož i upřesněním nařízení a jednotným uplatňováním pravidel.

#### Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU?

Vzhledem k nadnárodní povaze problému je nutné opatření na úrovni EU. V různých členských státech došlo k útokům s použitím podomácku vyrobených výbušnin a tato hrozba je stále vysoká. Jestliže teroristé získají prekurzory v členských státech s menšími omezeními / nižšími úrovněmi kontroly, mohou je použít na spáchání útoků kdekoliv. Tato praxe může být znemožněna pouze v případě, že členské státy harmonizují své kontrolní systémy a budou vymáhat pravidla jednotně. Překážky a nejistoty, kterým čelí hospodářské subjekty, jsou důsledkem rozříštěných systémů omezení a kontrol a nejasností v nařízení. Tyto problémy mohou být vyřešeny pouze harmonizací právních předpisů členských států a upřesněním ustanovení nařízení, což lze provést pouze na úrovni EU.

### B. Řešení

#### Jaké legislativní a nelegislativní možnosti byly zvažovány? Je některá možnost upřednostňována? Proč?

Byly zvažovány tyto možnosti:

- **Možnost 0** (základní scénář) – Komise bude po konzultaci se Stálým výborem pro prekurzory (SCP) i nadále sledovat a usnadňovat uplatňování nařízení;
- **Možnost 1** (nelegislativní) – Posílit uplatňování nařízení pomocí nelegislativních opatření;
- **Možnost 2** (legislativní – revize stávajícího rámce) – Zvýšit účelnost a efektivnost omezení, prosazování veřejnými orgány a dodržování ze strany dodavatelského řetězce;
- **Možnost 3** (legislativní – zásadní přepracování stávajícího rámce) – Zavést další kontroly v celém dodavatelském řetězci.

Po analýze a porovnání různých možností byla za upřednostňovanou možnost určena možnost 2. Tato možnost řeší zjištěné problémy a přispívá také ke stanoveným všeobecným i specifickým cílům. Navrhovaná opatření navíc posilují a upřesňují stávající právní rámec, aniž by se dotýkala jeho základních charakteristik. Protože stávající nařízení dosáhlo alespoň částečně svých hlavních cílů, zdá se, že zásadní přepracování není nezbytné.

#### Kdo podporuje kterou možnost?

Možnost 2 upřednostňují všechny skupiny zúčastněných stran, s nimiž proběhly konzultace (tj. výrobci,

maloobchodníci, široká veřejnost, veřejné orgány). Některá opatření mají větší podporu od určitých skupin zúčastněných stran než jiná, ale celkově se strany shodují. Možnost 2 by mohla být kombinována s některými nelegislativními opatřeními z možnosti 1. Možnost 1 samotná je považována za nedostatečnou, zatímco možnost 3 je obecně považována za nepřiměřenou a její provádění za příliš nákladné.

### **C. Dopady upřednostňované možnosti**

#### **Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?**

Možnost 2 splňuje do velké míry obecné cíle iniciativy a rovnoměrně by přispěla ke všem specifickým cílům zaměřeným jak na bezpečnost, tak i na vnitřní trh. Sociální dopady navrhovaných politických opatření by byly pozitivní, zejména pokud jde o veřejné zdraví a nové pracovní příležitosti v odvětví výzkumu a vývoje v důsledku potřeby alternativních výrobků a výrobků s nižšími koncentracemi látek podléhajících omezení. I když by celkový ekonomický dopad byl negativní, možnost 2 by měla pozitivní dopad na hospodářskou soutěž a vytvořila by rovnější podmínky pro výrobce. Neočekávají se žádné pozitivní dopady na životní prostředí.

#### **Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?**

Možnost 2 by měla mírně negativní ekonomický dopad. Hlavními ovlivněnými skupinami jsou spotřebitelé (menší výběr výrobků) a producenti (nižší spotřeba a poptávka po výrobcích podléhajících omezení). Vzhledem k velikosti trhu pro širokou veřejnost by nedošlo k významnému dopadu na obrat chemického odvětví jako celku. Je obtížné odhadnout přesné dopady na životní prostředí, ale potenciální přechod k látkám, které jsou vůči životnímu prostředí méně šetrné, a používání větších množství stejného výrobku v nižších koncentracích by mělo na životní prostředí negativní dopad. Když budou spotřebitelé používat větší množství, bude to také vyžadovat více balení a přepravy. Z hlediska sociálních dopadů by navrhovaná opatření negativně ovlivnila některé neprofesionální spotřebitele prekurzorů výbušnin, kteří tyto látky používají pro své koníčky nebo činnosti v domácnosti. Přesný dopad bude záviset na dané látce a na dostupných alternativách.

#### **Jaký bude dopad na podniky, včetně malých a středních podniků a mikropodniků?**

Navrhovaná opatření budou mít větší dopad na společnosti specializující se na dodávku (vysoce koncentrovaných) prekurzorů výbušnin podléhajících omezení oproti podnikům, které nabízejí širší sortiment výrobků, včetně alternativních látek. Očekává se, že opatření budou mít větší vliv na malé a střední podniky a na mikropodniky, které často mají menší objemy prodeje a nemusí mít kapacitu na to, aby diverzifikovaly svou nabídku výrobků. Opatření však bude nutno uplatňovat v plném rozsahu, má-li být zajištěna vysoká úroveň bezpečnosti.

#### **Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?**

Přestože by upřednostňovaná možnost zvýšila náklady a administrativní zátěž vnitrostátních orgánů, navrhovaná opatření by neměla významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány.

#### **Očekávají se jiné významné dopady?**

Možnost 2 by měla okrajový dopad na základní práva. Navrhovaná opatření by měla mírně negativní dopady na svobodu podnikání a na právo na ochranu osobních údajů.

### **D. Návazná opatření**

#### **Kdy bude tato politika přezkoumána?**

Dva roky po uplynutí lhůty pro zavedení předloží Komise zprávu Evropskému parlamentu a Radě, v níž vyhodnotí aktuální stav iniciativy. Formální hodnocení účelnosti, efektivnosti, relevance, soudržnosti a přidané hodnoty Unie rámce bude provedeno šest let po uplynutí lhůty pro zavedení.