

Brusel 18. dubna 2018
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2018/0108 (COD)

8110/18
ADD 3

JAI 323
COPEN 104
CYBER 66
DROIPEN 53
JAIEX 27
ENFOPOL 171
TELECOM 94
DAPIX 106
EJUSTICE 27
MI 269
IA 101
CODEC 577

NÁVRH

Odesílatel:	Jordi AYET PUIGARNAU, ředitel, za generálního tajemníka Evropské komise
Datum přijetí:	18. dubna 2018
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2018) 119 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech a návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví harmonizovaná pravidla pro jmenování právních zástupců za účelem shromažďování důkazů v trestním řízení

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2018) 119 final.

Příloha: SWD(2018) 119 final



EVROPSKÁ
KOMISE

Ve Štrasburku dne 17.4.2018
SWD(2018) 119 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

**návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropských předávacích a
uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech**

a

**návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví harmonizovaná
pravidla pro jmenování právních zástupců za účelem shromažďování důkazů v trestním
řízení**

{COM(2018) 225 final} - {COM(2018) 226 final} - {SWD(2018) 118 final}

Souhrnný přehled	
Posouzení dopadů návrhu o zlepšení přeshraničního přístupu k elektronickým důkazům v trestních věcech	
A. Potřeba opatření	
V čem spočívá problém a proč se jedná o problém na úrovni EU?	
Potíže při přeshraničním přístupu k elektronickým důkazům brání v současnosti účinnému vyšetřování a stíhání trestných činů v EU. Neprobíhá dostatečně efektivní justiční spolupráce mezi veřejnými orgány ani přímá spolupráce mezi veřejnými orgány a poskytovateli služeb a veřejné orgány nemají dostatečný přímý přístup k elektronickým důkazům. V důsledku toho vyšetřování vážnou, trestné činy nejsou trestány, oběti nejsou příliš dobře chráněny a občané EU se cítí méně bezpečně. Posouzení dopadů označuje tři problémy: 1. Trvá příliš dlouho, než orgány získají v rámci stávající justiční spolupráce přístup k elektronickým důkazům za hranicemi, v důsledku čehož je vyšetřování a stíhání méně účinné. 2. Účinné vyšetřování a stíhání brzdí neefektivní spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem existující mezi poskytovateli služeb a veřejnými orgány. 3. Účinnému přeshraničnímu vyšetřování a stíhání může bránit nedostatečné vymezení jurisdikce.	
Čeho je třeba dosáhnout?	
Obecným cílem je zajistit účinné vyšetřování a stíhání trestných činů v EU tím, že se zlepší přeshraniční přístup k elektronickým důkazům prostřednictvím vylepšené justiční spolupráce v trestních věcech a sbližování pravidel a postupů. Existují tři specifické cíle: 1. zmenšit prodlení při přeshraničním přístupu k elektronickým důkazům; 2. zajistit přeshraniční přístup k elektronickým důkazům tam, kde je v současnosti nedostatečný; 3. zlepšit právní jistotu, ochranu základních práv, transparentnost a odpovědnost.	
Jakou přidanou hodnotu má opatření na úrovni EU (subsidiarita)?	
Jelikož tato iniciativa zahrnuje přeshraniční otázky, nemohou dotčené problémy vyřešit jednotlivé země EU. Kromě toho vzhledem k rozmanitosti právních přístupů, počtu dotčených oblastí politik (bezpečnost, trestní právo, základní práva včetně ochrany údajů, ekonomické otázky) a velkému množství zúčastněných stran je EU tou nejvhodnější úrovní, na níž by měly být tyto identifikované problémy řešeny. Opatření na úrovni EU usnadňují též spolupráci s třetími zeměmi, zejména s USA; to je důležité, jelikož potřeba přístupu k elektronickým důkazům se na mezinárodní úrovni dostává často za hranice EU.	
B. Řešení	
Jaké jsou různé možnosti pro dosažení cílů? Je některá možnost upřednostňována? Pokud není, proč ne?	
Možnost A: nelegislativní opatření (tj. praktická opatření ke zlepšení justiční spolupráce mezi veřejnými orgány a prohloubení přímé spolupráce mezi veřejnými orgány a poskytovateli služeb) Možnost B: možnost A + mezinárodní dohody Možnost C: možnost B + právní předpisy pro přímou spolupráci (evropský předávací příkaz + přístup do databází) Možnost D: možnost C + právní předpisy pro přímý přístup Možnost D je upřednostňována, a to jak na kvalitativní úrovni, tak z hlediska nákladů a přínosů.	
Jaké jsou názory jednotlivých dotčených zúčastněných stran? Kdo podporuje kterou možnost?	
V průběhu více než 18 měsíců probíhaly rozsáhlé konzultace se zúčastněnými stranami. Veřejné orgány v zemích EU zdůraznily následující klíčové otázky: dlouhá doba zpracování žádosti, chybějící spolehlivá spolupráce s poskytovateli služeb, nedostatečná transparentnost a u vyšetřovacích opatření právní nejistota ohledně jurisdikce. Poskyvatelé služeb a některé organizace občanské společnosti uvedli, že právní jistota je zásadní pro přímou spolupráci s veřejnými orgány a že je nutné se vyvarovat kolize norem. Některé organizace občanské společnosti byly proti právním předpisům na úrovni EU v oblasti přímé spolupráce; místo toho upřednostňovaly zlepšení postupů vzájemné právní pomoci.	

C. Dopady upřednostňované možnosti
Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?
Očekává se, že díky iniciativě budou vyšetřování a stíhání účinnější a efektivnější,lepší se transparentnost a odpovědnost, bude zaručeno dodržování základních práv a bude podporována důvěra v jednotný digitální trh tím, že se zvýší bezpečnost a sníží vnímání beztrestnosti u trestných činů spáchaných na zařízeních v síti nebo jejich prostřednictvím.
Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?
Náklady jsou administrativní , vyplývající z provádění a vymáhání upřednostňované možnosti zeměmi EU a z plnění poskytovateli služeb: • jednorázové náklady se odhadují na 3,3 mil. EUR pro země EU a 1,7 mil. EUR pro poskytovatele služeb • upřednostňovaná možnost nezavede žádné opakující se náklady. Přinese naopak opakující se úspory odhadované na více než 7,1 mil. EUR ročně pro členské státy a více než 4,3 mil. EUR ročně pro poskytovatele služeb.
Jaké dopady to má na malé a střední podniky a konkurenceschopnost?
Právní jistota a normalizace postupů, které by snížily administrativní zátěž a měly příznivý vliv na konkurenceschopnost, by měly kladný vliv na malé a střední podniky.
Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?
Očekává se, že u upřednostňované možnosti vzniknou počáteční náklady na provádění, které by byly v dlouhodobém horizontu vyrovnány úsporami u opakujících se nákladů. Vnitrostátní orgány by se musely přizpůsobit novým postupům a musely by absolvovat školení. Avšak v dlouhodobém horizontu by měly těžit ze zefektivnění a centralizace , dalšího školení a jasného právního rámce upravujícího žádosti o přístup k údajům, což by mělo zvýšit efektivnost. Jelikož by upřednostňovaná možnost snížila zátěž justiční spolupráce, došlo by obdobně ke snížení počtu žádostí, které musí země zpracovat.
Očekávají se jiné významné dopady?
Poskytovatelé služeb by se museli přizpůsobit novému legislativnímu rámci zavedením nových postupů a vyškolením zaměstnanců a případně jmenováním právního zástupce. Ačkoli by provádění praktických opatření nebylo povinné, způsobilo by určité náklady . Poskytovatelé služeb by mohli čelit většímu množství žádostí a náklady na plnění by vzrostly. Naopak harmonizovaný rámec by mohl snížit zátěž těch poskytovatelů, kteří v současnosti odpovídají na žádosti o neobsahové údaje, které musí posuzovat podle různých zákonů jednotlivých členských států. Účinnější vyšetřování zahrnující přeshraniční přístup k elektronickým důkazům by mělo pozitivní sociální dopady , včetně případného snížení trestné činnosti díky zvýšenému odrazování. Upřednostňovaná možnost obsahuje dostatečné záruky pro zajištění toho, že opatření, která zahrnuje, budou plně slučitelná se základními právy . Nebyl zjištěn žádný významný dopad na životní prostředí .
Proporcionalita?
Upřednostňovaná možnost by zavedla pravidla a postupy, které by zlepšily přeshraniční přístup vnitrostátních justičních orgánů k elektronickým důkazům s výslovnými zárukami opírajícími se o nezbytnost a přiměřenost . Neukládala by nepřiměřené povinnosti soukromému sektoru (včetně malých a středních podniků) ani fyzickým osobám. Zavedla by naopak soubor opatření, která by měla přinést podstatné hmotné i nehmotné přínosy . Upřednostňovaná možnost nepřekračuje rámec toho, co je nutné k vyřešení původního problému, a splňuje definované cíle opatření EU.
D. Návazná opatření
Kdy bude tato politika přezkoumána?
Komise by měla provést přezkum provádění iniciativy, aby posoudila, zda bylo dosaženo cílů politiky. Toto hodnocení by mělo proběhnout pět let po lhůtě k provedení legislativního aktu, což by poskytlo dostatek času pro smysluplné posouzení práva a praxe ve všech zúčastněných členských státech.

