

Bruselj, 11. april 2019
(OR. en)

8051/19

Medinstitucionalna zadeva:
2017/0245(COD)

CODEC 829
FRONT 124
COMIX 184
CSC 123
PE 143

INFORMATIVNI DOPIS

Pošiljatelj:	generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Zadeva:	Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 2016/399 glede pravil, ki se uporabljajo za začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah – izid prve obravnave v Evropskem parlamentu (Bruselj, 3. in 4. april 2019)

I. UVOD

Poročevalka Tanja FAJON (S&D, SI) je v imenu Odbora za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve predstavila poročilo o predlogu uredbe. Poročilo vsebuje spremembe predloga, ki so bile sprejete 29. novembra 2018. Drugih predlogov sprememb ni bilo.

II. GLASOVANJE

Poslanci so na glasovanju na plenarnem zasedanju 4. aprila 2019 sprejeli poročilo o predlogu uredbe.

Tako spremenjeni predlog Komisije predstavlja stališče Parlamenta v prvi obravnavi, ki je del zakonodajne resolucije iz priloge k temu dopisu¹.

¹ V različici stališča Parlamenta iz zakonodajne resolucije so spremembe predloga Komisije označene na naslednji način: deli, ki so bili besedilu Komisije dodani, so označeni s ***krepkim in poševnim tiskom***, znak „■“ pa označuje črtano besedilo.

Začasna ponovna uvedba nadzora na notranjih mejah *I**

Zakonodajna resolucija Evropskega parlamenta z dne 4. aprila 2019 o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 2016/399 glede pravil, ki se uporabljajo za začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah (COM(2017)0571 – C8-0326/2017 – 2017/0245(COD))

(Redni zakonodajni postopek: prva obravnava)

Evropski parlament,

- ob upoštevanju predloga Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu (COM(2017)0571),
 - ob upoštevanju člena 294(2) in člena 77(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, na podlagi katerih je Komisija podala predlog Parlamentu (C8-0326/2017),
 - ob upoštevanju člena 294(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije,
 - ob upoštevanju prispevkov češke poslanske zbornice, češkega senata, grškega parlamenta, španskega parlamenta, francoskega senata in portugalske republiške skupščine k osnutku zakonodajnega akta,
 - ob upoštevanju člena 59 Poslovnika,
 - ob upoštevanju poročila Odbora za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve (A8-0356/2018),
1. sprejme stališče v prvi obravnavi, kakor je določeno v nadaljevanju²;
 2. poziva Komisijo, naj mu zadevo ponovno predloži, če svoj predlog nadomesti, ga bistveno spremeni ali ga namerava bistveno spremeniti;
 3. naroči svojemu predsedniku, naj stališče Parlamenta posreduje Svetu in Komisiji ter nacionalnim parlamentom.

² To stališče ustreza spremembam, sprejetim 29. novembra 2018 (Sprejeta besedila, P8_TA(2018)0472).

Sprememba 1

Predlog uredbe

Uvodna izjava -1 (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(-1) Oblikovanje območja, na katerem je zagotovljeno prosto gibanje oseb prek notranjih meja, je eden največjih dosežkov Unije. Normalno delovanje in krepitev tega območja, ki temelji na zaupanju in solidarnosti, bi morala biti skupna cilja Unije in držav članic, ki so soglašale, da bodo pri njem sodelovale. Istočasno je potreben skupen odziv na razmere, ki resno vplivajo na javni red ali notranjo varnost tega območja ali njegovih delov, in sicer tako, da se v izrednih razmerah in kot skrajni ukrep dovoli začasna ponovna uvedba nadzora na notranjih mejah, hkrati pa se okrepi sodelovanje med zadevnimi državami članicami.

Sprememba 2

Predlog uredbe

Uvodna izjava 1

(1) Ponovna uvedba nadzora na notranjih mejah bi se morala na območju, kjer se osebe lahko prosto gibljejo, še naprej uporabljati le izjemoma. ***Sprejeti*** bi se morala le kot skrajni ukrep, za določeno časovno obdobje in pod pogojem, da je nadzor nujen in sorazmeren glede na ugotovljeno resno grožnjo za javni red ali notranjo varnost.

(1) Ponovna uvedba nadzora na notranjih mejah bi se morala na območju, kjer se osebe lahko prosto gibljejo, še naprej uporabljati le izjemoma. ***Ker začasna ponovna uvedba nadzora vpliva na prosto gibanje oseb***, bi se morala ***vesti*** le kot skrajni ukrep, za določeno časovno obdobje in pod pogojem, da je nadzor nujen in sorazmeren glede na ugotovljeno resno grožnjo za javni red ali notranjo varnost. ***Tovrstni ukrep je treba umakniti takoj, ko prenehajo obstajati razlogi zanj.***

Sprememba 3

Predlog uredbe

Uvodna izjava 1 a (novo)

(1a) Migracij in primerov, ko zunanje meje prečka veliko število državljanov tretjih držav, samih po sebi ne bi smeli obravnavati kot grožnjo javnemu redu ali notranji varnosti.

Sprememba 4

Predlog uredbe

Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(2) Ugotovljene resne grožnje je glede na njihovo naravo in obseg mogoče obravnavati z različnimi ukrepi. **Države članice** imajo na voljo tudi policijska pooblastila, kakor je določeno v členu 23 Uredbe (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah)⁸, ki se ob upoštevanju nekaterih pogojev lahko uporabljajo na mejnih območjih. Priporočilo Komisije o sorazmernih policijskih kontrolah in policijskem sodelovanju na schengenskem območju⁹ državam članicam daje smernice v zvezi s tem.

⁸ UL L 77, 23.3.2016, str. 1.

⁹ C(2017)3349 z dne 12. maja 2017.

Sprememba

(2) Ugotovljene resne grožnje je glede na njihovo naravo in obseg mogoče obravnavati z različnimi ukrepi. **Jasno je, da se policijska pooblastila razlikujejo od nadzora na mejah, vendar imajo države članice** na voljo tudi policijska pooblastila, kakor je določeno v členu 23 Uredbe (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah)⁸, ki se ob upoštevanju nekaterih pogojev lahko uporabljajo na mejnih območjih. Priporočilo Komisije o sorazmernih policijskih kontrolah in policijskem sodelovanju na schengenskem območju⁹ državam članicam daje smernice v zvezi s tem.

⁸ UL L 77, 23.3.2016, str. 1.

⁹ C(2017)3349 z dne 12. maja 2017.

Sprememba 5

Predlog uredbe

Uvodna izjava 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(2a) Pred poseganjem po ukrepu ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah bi morale države članice dati prednost drugim ukrepom. Zadevne države članice bi morale zlasti preučiti možnost, da bi, kadar je to potrebno in utemeljeno ter na podlagi ocene tveganja, na svojem ozemlju, tudi na obmejnih območjih in glavnih prometnih poteh, bolj učinkovito izvajale policijske kontrole in jih okrepile, pri čemer bi morale poskrbeti, da cilj teh policijskih kontrol ne bo mejni nadzor. Pri obravnavi groženj za javni red ali notranjo varnost so zelo pomembne sodobne tehnologije. Države članice bi morale oceniti, ali bi se lahko z razmerami ustrezno spopadle s pomočjo povečanega čezmejnega sodelovanja, tako z operativnega vidika kot tudi z vidika izmenjave informacij med policijo in obveščevalnimi službami.

Sprememba 6

Predlog uredbe

Uvodna izjava 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(4) Vendar so izkušnje pokazale, da *nekatere resne grožnje javnemu redu ali notranji varnosti, kot so čezmejne teroristične grožnje ali specifični primeri sekundarnega gibanja migrantov brez urejenega statusa v Uniji, ki so upravičevale ponovno uvedbo nadzora mej, lahko trajajo tudi dlje od navedenih obdobj.* Zato je potrebno in upravičeno, da se obdobja, ki se uporabljajo za začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah, *prilagodijo trenutnim potrebam*, ob tem pa *se zagotovi*, da se ta ukrep ne zlorablja ter se uporabi izjemoma in le kot skrajni ukrep. *V ta namen bi moralo biti obdobje, ki se uporablja na podlagi člena 25 Zakonika o schengenskih mejah, podaljšano na eno leto.*

Sprememba

(4) Vendar so izkušnje pokazale, da *je redko treba ponovno uvesti nadzor na notranjih mejah za več kot dva meseca. Le v izjemnih okoliščinah bi lahko nekatere resne grožnje javnemu redu ali notranji varnosti trajale dlje od najdaljšega obdobja šestih mesecev, ki je trenutno dovoljen za ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah. Zato je treba* obdobja, ki se uporabljajo za začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah, *prilagoditi*, ob tem pa *zagotoviti*, da se ta ukrep ne zlorablja ter se uporabi izjemoma in le kot skrajni ukrep.

Sprememba 7

Predlog uredbe

Uvodna izjava 4 a (novo)

(4a) Odstopanje od temeljnega načela prostega gibanja oseb bi bilo treba razlagati ozko, pojem javnega reda pa predvideva obstoj resnične, sedanje in dovolj resne grožnje, ki vpliva na enega od temeljnih interesov družbe.

Sprememba 8

Predlog uredbe

Uvodna izjava 5

(5) Da bi se zagotovilo, da se navedeni nadzor na notranjih mejah še naprej uporablja izjemoma, bi morale države članice predložiti oceno tveganja o **načrtovani ponovni uvedbi nadzora mej ali podaljšanju takega nadzora**. Ocena tveganja bi morala zlasti opredeliti, koliko časa naj bi trajala ugotovljena grožnja in kateri deli notranje meje so ogroženi, dokazati, da je podaljšanje nadzora na notranjih mejah skrajni ukrep, in pojasniti, kako bi nadzor mej pripomogel k odpravi ugotovljene grožnje. **V primeru nadzora**

(5) Da bi se zagotovilo, da se navedeni nadzor na notranjih mejah še naprej uporablja **kot skrajni ukrep in** izjemoma, bi morale države članice predložiti oceno tveganja o **načrtovanem podaljšanju nadzora za dlje kot dva meseca**. Ocena tveganja bi morala zlasti opredeliti, koliko časa naj bi trajala ugotovljena grožnja in kateri deli notranje meje so ogroženi, dokazati, da je podaljšanje nadzora na notranjih mejah skrajni ukrep, **zlasti tako, da pokaže, da so se drugi ukrepi izkazali za nezadostne ali se ocenjuje, da so**

*na notranjih mejah, ki presega šest mesecev, bi morala **ocena tveganja** tudi naknadno dokazati učinkovitost ponovne uvedbe nadzora mej pri obravnavanju ugotovljene grožnje in podrobno pojasniti, kako je bila vsaka od sosednjih držav članic, na katere vpliva takšno podaljšanje, vključena v posvetovanje in kako je sodelovala pri določanju najmanj obremenjujoče operativne ureditve.*

*nezadostni, in pojasniti, kako bi nadzor mej pripomogel k odpravi ugotovljene grožnje. **Ocena tveganja** bi morala tudi naknadno dokazati učinkovitost **in uspešnost** ponovne uvedbe nadzora mej pri obravnavanju ugotovljene grožnje in podrobno pojasniti, kako je bila vsaka od sosednjih držav članic, na katere vpliva takšno podaljšanje, vključena v posvetovanje in kako je sodelovala pri določanju najmanj obremenjujoče operativne ureditve. **Države članice bi morale imeti možnost, da po potrebi razvrstijo vse posredovane informacije ali njihove dele.***

Sprememba 9

Predlog uredbe

Uvodna izjava 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(5a) Če je ponovna uvedba nadzora na notranjih mejah povezana s posebnimi predvidenimi dogodki izredne narave in trajanja (na primer športni dogodki), bi morale biti njegovo trajanje zelo natančno opredeljeno, omejeno in povezano z dejanskim trajanjem dogodka.

Sprememba 10

Predlog uredbe

Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(6) Kakovost ocene tveganja, ki jo predloži država članica, bo zelo pomembna za oceno nujnosti in sorazmernosti načrtovane ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah ali njegovega podaljšanja. V *navedeno* oceno bi *morala* biti *vkjučena* Evropska agencija za mejno in obalno stražo in *Europol*.

Sprememba

(6) Kakovost ocene tveganja, ki jo predloži država članica, bo zelo pomembna za oceno nujnosti in sorazmernosti načrtovane ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah ali njegovega podaljšanja. V *to* oceno bi *morali* biti *vkjučeni* Evropska agencija za mejno in obalno stražo, *Europol*, *Evropski azilni podporni urad*, *Evropska agencija za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice ter Agencija Evropske unije za temeljne pravice*.

Sprememba 11

Predlog uredbe

Uvodna izjava 7

(7) *Pristojnost Komisije, da poda mnenje na podlagi člena 27(4) Zakonika o schengenskih mejah, bi bilo treba spremeniti, da bo odražala nove obveznosti držav članic v zvezi z oceno tveganja, vključno z obveznostjo sodelovanja z zadevnimi državami članicami. Kadar se nadzor na notranjih mejah izvaja več kot šest mesecev, bi Komisija takšno mnenje morala podati. Tudi* postopek posvetovanja, kakor je določen v členu 27(5) Zakonika o schengenskih mejah, bi bilo treba spremeniti, da bi odražal vlogo agencij ***(Evropske agencije za mejno in obalno stražo ter Europol)*** in se osredotočil na praktično izvajanje različnih vidikov sodelovanja med državami članicami, ***po potrebi vključno z usklajevanjem različnih ukrepov na obeh straneh meje.***

(7) Postopek posvetovanja, kakor je določen v členu 27(5) Zakonika o schengenskih mejah, bi bilo treba spremeniti, da bi odražal vlogo agencij ***Unije*** in se osredotočil na praktično izvajanje različnih vidikov sodelovanja med državami članicami.

Sprememba 12

Predlog uredbe

Uvodna izjava 8

(8) Da bi bila spremenjena pravila bolje prilagojena izzivom, ki jih prinašajo trajne resne grožnje za javni red ali notranjo varnost, bi morala biti zagotovljena možnost podaljšati nadzor na notranjih mejah za dlje kot *eno leto*. Tako podaljšanje bi morali spremljati sorazmerni izredni nacionalni ukrepi, kot je npr. izredno stanje, ki so za odpravo grožnje sprejeti na ozemlju držav članic. V vsakem primeru ta možnost ne bi smela privedi do nadaljnjega podaljšanja začasnega nadzora na notranjih mejah, ki bi presegalo *dve leti*.

(8) Da bi bila spremenjena pravila bolje prilagojena izzivom, ki jih prinašajo trajne resne grožnje za javni red ali notranjo varnost, bi morala biti zagotovljena možnost *izjemoma* podaljšati nadzor na notranjih mejah za dlje kot *šest mesecev*. Tako podaljšanje bi morali spremljati sorazmerni izredni nacionalni ukrepi, kot je npr. izredno stanje, ki so za odpravo grožnje sprejeti na ozemlju držav članic. V vsakem primeru ta možnost ne bi smela privedi do nadaljnjega podaljšanja začasnega nadzora na notranjih mejah, ki bi presegalo *eno leto*.

Sprememba 13

Predlog uredbe

Uvodna izjava 8 a (novo)

(8a) Nujnost in sorazmernost ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah bi bilo treba pretehtati glede na grožnjo javnemu redu ali notranji varnosti, zaradi katere je nastala potreba za takšno

ponovno uvedbo nadzora, pretehtati pa bi bilo treba tudi alternativne ukrepe, ki bi se lahko sprejeli na nacionalni ravni, na ravni Unije ali na obeh ravneh, ter učinek takšnega nadzora na prosto gibanje oseb na območju brez nadzora na notranjih mejah.

Sprememba 14

Predlog uredbe

Uvodna izjava 9

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(9) *Sklicevanje na člen 29 v členu 25(4) bi bilo treba spremeniti, da bi se pojasnila povezava med obdobji, ki se uporabljajo v okviru člena 29, in obdobji, ki se uporabljajo v okviru člena 25 Zakonika o schengenskih mejah.*

črtano

Sprememba 15

Predlog uredbe

Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(10) Za možnost izvajanja začasnega nadzora na notranjih mejah kot odziv na posebno grožnjo javnemu redu ali notranji varnosti, ki traja dlje kot **eno leto**, bi se moral uporabljati poseben postopek.

(10) Za možnost izvajanja začasnega nadzora na notranjih mejah kot odziv na posebno grožnjo javnemu redu ali notranji varnosti, ki traja dlje kot **šest mesecev**, bi se moral uporabljati poseben postopek, **pri katerem bi bilo potrebno priporočilo Sveta**.

Sprememba 16

Predlog uredbe

Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(11) V ta namen bi morala Komisija podati mnenje o nujnosti in sorazmernosti takega podaljšanja **in, kadar je to primerno, o sodelovanju s sosednjimi državami članicami**.

(11) V ta namen bi morala Komisija podati mnenje o nujnosti in sorazmernosti takega podaljšanja. **Evropski parlament bi moral biti o predlaganem podaljšanju takoj obveščen. Prizadete države članice bi morale imeti možnost, da Komisiji predložijo pripombe, preden ta izda mnenje**.

Sprememba 17

Predlog uredbe

Uvodna izjava 13

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(13) Ob upoštevanju mnenja Komisije lahko Svet priporoči takšno izredno nadaljnje podaljšanje in po potrebi določi pogoje za sodelovanje med zadevnimi državami članicami, s čimer zagotovi, da gre za izjemen ukrep, ki se izvaja le tako dolgo, kot je potrebno in utemeljeno, in je usklajen z ukrepi, sprejetimi na nacionalni ravni na ozemlju držav članic za obravnavanje iste posebne grožnje javnemu redu ali notranji varnosti. Priporočilo Sveta bi moralo biti pogoj za nadaljnje podaljšanje po izteku *enega leta, zato bi moralo biti iste vrste kot podaljšanje iz člena 29.*

Sprememba

(13) Ob upoštevanju mnenja Komisije lahko Svet priporoči takšno izredno nadaljnje podaljšanje in po potrebi določi pogoje za sodelovanje med zadevnimi državami članicami, s čimer zagotovi, da gre za izjemen ukrep, ki se izvaja le tako dolgo, kot je potrebno in utemeljeno, in je usklajen z ukrepi, sprejetimi na nacionalni ravni na ozemlju držav članic za obravnavanje iste posebne grožnje javnemu redu ali notranji varnosti. Priporočilo Sveta bi moralo biti pogoj za nadaljnje podaljšanje po izteku *šestih mesecev. Priporočilo Sveta bi bilo treba takoj poslati Evropskemu parlamentu.*

Sprememba 18

Predlog uredbe

Uvodna izjava 13 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(13a) Ukrepi, sprejeti v skladu s posebnim

postopkom, kadar izredne okoliščine ogrozijo splošno delovanje območja brez notranjih meja, se ne bi smeli podaljšati ali združiti z ukrepi, sprejetimi v skladu z drugim postopkom za ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah ali njeno podaljšanje iz Uredbe (EU) 2016/399.

Sprememba 19

Predlog uredbe

Uvodna izjava 13 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(13b) Kadar Komisija meni, da država članica ni izpolnila svojih obveznosti iz Pogodb, bi morala kot varuhinja Pogodb, ki nadzoruje uporabo prava Unije, sprejeti ustrezne ukrepe v skladu s členom 258 Pogodbe o delovanju Evropske unije, tudi tako, da zadevo predloži Sodišču Evropske unije.

Sprememba 20

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Člen 25 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Kadar se na območju brez nadzora na notranjih mejah pojavi resna grožnja javnemu redu ali notranji varnosti v državi članici, lahko ta država članica izjemoma ponovno uvede nadzor meje na vseh ali določenih delih svoje notranje meje za določeno obdobje ***do največ 30 dni, ali za čas predvidenega trajanja resne grožnje, če ta traja več kot 30 dni, vendar ne za več kot šest mesecev.*** Obseg in trajanje začasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah ne presegata tega, kar je nujno potrebno glede na resnost grožnje.

Sprememba

1. Kadar se na območju brez nadzora na notranjih mejah pojavi resna grožnja javnemu redu ali notranji varnosti v državi članici, lahko ta država članica izjemoma ponovno uvede nadzor meje na vseh ali določenih delih svoje notranje meje za določeno obdobje kot ***skrajni ukrep.*** Obseg in trajanje začasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah ne presegata tega, kar je nujno potrebno glede na resnost grožnje.

Sprememba 21

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Člen 25 – odstavek 2

2. Nadzor na notranjih mejah se črtano
ponovno uvede le v skrajnem primeru ter
v skladu s členi 27, 27a, 28 in 29. V
vsakem primeru, ko se odloča o ponovni
uvedbi nadzora na notranjih mejah na
podlagi člena 27, 27a, 28 oziroma 29, se
upoštevajo merila iz člena 26 oziroma 30.

Spremembi 22 in 52

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 25 – odstavek 3

3. Če resna grožnja javnemu redu ali črtano
notranji varnosti v zadevni državi članici
traja dlje kot obdobje iz odstavka 1 tega
člena, lahko ta država članica večkrat za
obdobje predvidenega trajanja resne
grožnje, ki ne presega šest mesecev,
podaljša nadzor na svojih notranjih
mejah, ob upoštevanju meril iz člena 26 in
v skladu s postopkom iz člena 27, in sicer

*iz istih razlogov, kot so navedeni v
odstavku 1 tega člena, in ob upoštevanju
morebitnih novih elementov.*

Sprememba 23

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 25 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

*Celotno trajanje ponovno uvedenega
nadzora na notranjih mejah, vključno s
podaljšanji iz odstavka 3 tega člena, ni
daljše od enega leta.*

črtano

*V primeru izrednih okoliščin iz člena 27a
se lahko to celotno obdobje podaljša za
največ dve leti v skladu z navedenim
členom.*

*V primeru izrednih okoliščin iz člena 29
se lahko to celotno obdobje podaljša za
največ dve leti v skladu z odstavkom 1
navedenega člena.“;*

Sprememba 24

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1 a (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 26

Veljavno besedilo

Sprememba

Člen 26

Merila za začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah

Kadar se država članica ***v skladu s členom 25 ali členom 28(1)*** odloči, da ***v skrajnem primeru*** začasno ponovno uvede nadzor na eni ali več notranjih mejah ali na njihovih delih, ali da podaljša ***tako*** ponovno uvedbo, oceni, ***v kolikšni meri se lahko s takšnim ukrepom ustrezno odpravi grožnja javnemu redu ali notranji varnosti, ter oceni sorazmernost ukrepa glede na zadevno grožnjo. Pri pripravi take ocene država članica upošteva zlasti naslednje:***

(1a) člen 26 se nadomesti z naslednjim:

„Člen 26

Merila za začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah

Preden se država članica odloči, da ***kot skrajni ukrep*** začasno ponovno uvede nadzor na eni ali več notranjih mejah ali na njihovih delih ali da podaljša ***to začasno*** ponovno uvedbo, oceni:

(a) ali se lahko šteje, da se z začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah v zadostni meri odpravi grožnja javnemu redu ali notranji varnosti;

(b) ali je verjetno, da se lahko z drugimi ukrepi, ki niso začasna ponovna uvedba nadzora na notranjih mejah, kot sta povečano čezmejno policijsko sodelovanje ali okrepljena policijska kontrola, v zadostni meri odpravi grožnja javnemu redu ali notranji varnosti;

(c) sorazmernost začasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah glede na grožnjo javnemu redu ali notranji varnosti, pri čemer zlasti upošteva:

(a) verjetni učinek groženj na njen javni red ali notranjo varnost, tudi po terorističnih napadih ali grožnjah, vključno s tistimi, ki jih predstavlja organiziran kriminal;

(b) verjetni učinek *takšnega ukrepa* na prosto gibanje oseb v območju brez nadzora na notranjih mejah.

(i) verjetni učinek groženj na njen javni red ali notranjo varnost, tudi po terorističnih napadih ali grožnjah, vključno s tistimi, ki jih predstavlja organiziran kriminal; *in*

(ii) verjetni učinek *začasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah* na prosto gibanje oseb v območju brez nadzora na notranjih mejah.

Če država članica v skladu s točko (a) prvega pododstavka oceni, da se z začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah grožnja javnemu redu ali notranji varnosti verjetno ne bo odpravila v zadostni meri, nadzora na notranjih mejah ne uvede.

Če država članica v skladu s točko (b) prvega pododstavka oceni, da se bo z ukrepi, ki niso začasna ponovna uvedba

*nadzora na notranjih mejah, grožnja
javnemu redu ali notranji varnosti
verjetno odpravila v zadostni meri,
nadzora na notranjih mejah ne uvede ali
podaljša, sprejme pa te ukrepe.*

*Če država članica v skladu s točko (c)
prvega pododstavka oceni, da predlagana
začasna ponovna uvedba nadzora na
notranjih mejah ni sorazmerna grožnji,
nadzora na notranjih mejah ne uvede ali
podaljša.“*

Sprememba 25

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka -i (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – naslov

Veljavno besedilo

Sprememba

Postopek za začasno ponovno uvedbo
nadzora na notranjih mejah *na podlagi*
člena 25

(-i) naslov se nadomesti z naslednjim:

„Postopek za začasno ponovno uvedbo
nadzora na notranjih mejah *v primeru*
predvidljive resne grožnje javnemu redu
ali notranji varnosti“;

Sprememba 26

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka -i a (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek -1 (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

*(-ia) v členu 27 se pred odstavkom 1
vstavi naslednji odstavek:*

*„-1. Kadar sta v državi članici na
območju brez nadzora na notranjih mejah
javni red ali notranja varnost resno
ogrožena, lahko ta država članica kot
skrajni ukrep v skladu z merili iz člena 26
ponovno uvede nadzor na vseh ali
določenih delih notranje meje za določeno
obdobje največ 30 dni ali, če resna
grožnja traja več kot 30 dni, za obdobje
predvidenega trajanja resne grožnje,
vendar v vsakem primeru za največ dva
meseca.“*

Sprememba 27

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka -i b (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 1 – uvodni del

Veljavno besedilo

Sprememba

(-ib) v odstavku 1 se uvodni stavek nadomesti z naslednjim:

1. **Kadar** država članica **načrtuje ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah na podlagi člena 25, o tem** najpozneje v štirih tednih pred načrtovano ponovno uvedbo ali v krajšem obdobju, kadar so okoliščine, zaradi katerih je treba ponovno uvesti nadzor na notranjih mejah, znane manj kot štiri tedne pred načrtovano ponovno uvedbo, uradno obvesti ostale države članice in Komisijo. V ta namen jim država članica zagotovi naslednje informacije:

„1. **Zadevna** država članica **za namene odstavka -1** najpozneje v štirih tednih pred načrtovano ponovno uvedbo ali v krajšem obdobju, kadar so okoliščine, zaradi katerih je treba ponovno uvesti nadzor na notranjih mejah, znane manj kot štiri tedne pred načrtovano ponovno uvedbo, **o tem** uradno obvesti ostale države članice in Komisijo. V ta namen jim država članica zagotovi naslednje informacije:“

Spremembi 28 in 57

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(i) v odstavku 1 se doda nova točka **črtano**
(aa):

(aa) „oceno tveganja, ki opredeljuje, koliko časa naj bi trajala ugotovljena grožnja in kateri deli notranje meje so ogroženi, dokazuje, da je podaljšanje nadzora na notranjih mejah skrajni ukrep, in pojasnjuje, kako bi nadzor mej pripomogel k odpravi ugotovljene grožnje. Če je bil nadzor mej že ponovno uveden za obdobje, ki presega šest mesecev, ocena tveganja pojasni tudi, kako je predhodna ponovna uvedba nadzora mej prispevala k odpravi ugotovljene grožnje.

Ocena tveganja vsebuje tudi podrobno poročilo o usklajevanju, ki je potekalo med zadevno državo članico in državami članicami, s katerimi ima skupne notranje meje, na katerih se izvaja nadzor.

Komisija oceno tveganja posreduje Evropski agenciji za mejno in obalno stražo oziroma Europolu, kakor je ustrezno.“;

Sprememba 29

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka i a (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 1 – točka a b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(ia) v odstavku 1 se doda naslednja točka (ab):

„(ab) vse druge ukrepe, razen predlagane ponovne uvedbe, sprejete ali predvidene v državi članici, s pomočjo katerih bi obravnavali grožnjo javnemu redu ali notranji varnosti, ter na dokazih temelječe razloge, zakaj se alternativni ukrepi, kot so okrepljeno čezmejno policijsko sodelovanje in policijske kontrole, niso šteli za zadostne;“

Sprememba 30

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka ii

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) kadar je ustrezno, ukrepe, ki naj bi jih sprejele ostale države članice, kot je bilo dogovorjeno pred zadevno začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah.

Sprememba

(e) kadar je ustrezno, ukrepe, ki naj bi jih sprejele ostale države članice, kot je bilo dogovorjeno pred zadevno začasno ponovno uvedbo nadzora na **ustreznih** notranjih mejah.

Sprememba 31

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka iii

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 1 – zadnji stavek

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Če je potrebno, lahko Komisija od zadevne države članice oziroma zadevnih držav članic zahteva dodatne informacije, tudi glede sodelovanja z državami članicami, ki jih zadeva **načrtovano** podaljšanje nadzora na notranjih mejah, ter **dodatne** informacije, potrebne za oceno, ali gre za

Sprememba

Če je potrebno, lahko Komisija od zadevne države članice oziroma zadevnih držav članic zahteva dodatne informacije, tudi glede sodelovanja z državami članicami, ki jih zadeva **načrtovana ponovna uvedba ali** podaljšanje nadzora na notranjih mejah, ter **nadaljnje** informacije, potrebne za oceno,

skrajni ukrep.“;

ali gre za skrajni ukrep.

Sprememba 32

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka iii a (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(iiia) vstavi se naslednji odstavek 1a:

„1a. Če resna grožnja javnemu redu ali notranji varnosti v zadevni državi članici traja več kot dva meseca, lahko ta država članica ob upoštevanju meril iz člena 26 iz istih razlogov, kot so navedeni v odstavku -1 tega člena, in ob upoštevanju morebitnih novih elementov podaljša nadzor na svojih notranjih mejah za obdobje predvidenega trajanja resne grožnje, v vsakem primeru pa za največ štiri mesece. Zadevna država članica o tem v roku iz odstavka 1 uradno obvesti Komisijo in druge države članice.“

Sprememba 33

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka iii b (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 1 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(iiib) vstavi se odstavek 1b:

„1b. Zadevna država članica za namene odstavka 1a poleg informacij iz odstavka 1 zagotovi oceno tveganja, v kateri:

(i) oceni, kako dolgo naj bi grožnja predvidoma trajala in kateri del notranje meje je ogrožen;

(ii) opiše alternativne ukrepe ali ukrepe, ki jih je predhodno uvedla proti ugotovljeni grožnji;

(iii) pojasni, zakaj alternativni ukrepi iz točke (ii) niso zadostno odpravili ugotovljene grožnje;

(iv) dokaže, da je podaljšanje nadzora na mejah skrajni ukrep; in

(v) pojasni, kako bo nadzor na mejah bolje pripomogel k odpravi ugotovljene grožnje.

Ocena tveganja iz prvega pododstavka vsebuje tudi podrobno poročilo o

sodelovanju, ki je potekalo med zadevno državo članico in državami članicami, na katere je ponovna uvedba mejnega nadzora neposredno vplivala, vključno z državami članicami, s katerimi ima zadevna država članica skupne notranje meje, na katerih se izvaja nadzor.

Komisija oceno tveganja posreduje agenciji in Europolu ter lahko po potrebi zaprosi za njuno mnenje.

Na Komisijo se prenese pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 37 za dopolnitev te uredbe s sprejetjem metodologije za oceno tveganja.“;

Sprememba 34

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka iii c (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 2

Veljavno besedilo

Sprememba

(iii c) odstavek 2 se nadomesti z naslednjim:

2. Informacije iz *odstavka* 1 se

2. Informacije iz *odstavkov 1 in 1b* se

posredujejo Evropskemu parlamentu in Svetu istočasno, kot se o njih uradno obvesti ostale države članice in Komisijo v skladu z *navedenim odstavkom*.

posredujejo Evropskemu parlamentu in Svetu istočasno, kot se o njih uradno obvesti ostale države članice in Komisijo v skladu z *navedenima odstavkoma*.

Sprememba 35

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 1 – točka iii d (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 3

Veljavno besedilo

3. Država članica, ki ***poda*** uradno obvestilo ***na podlagi odstavka 1***, lahko, kadar je potrebno in v skladu z nacionalnim pravom, ***sklene, da*** dele informacij označi kot tajne. Takšna označba ni razlog, da Komisija informacij ne bi mogla dati na razpolago Evropskemu parlamentu. Pošiljanje in ravnanje z informacijami in dokumenti, ki se Evropskemu parlamentu pošljejo na podlagi tega člena, je skladno s pravili o pošiljanju tajnih podatkov in

Sprememba

(iii d) odstavek 3 se nadomesti z naslednjim:

„3. Država članica, ki ***predloži*** uradno obvestilo, lahko, kadar je potrebno in v skladu z nacionalnim pravom, ***vse informacije ali*** dele informacij ***iz odstavkov 1 in 1b*** označi kot tajne. Takšna označba ***ne izključuje dostopa drugih držav članic, na katere vpliva začasna ponovna uvedba nadzora na notranjih mejah, do informacij prek ustreznih in varnih kanalov za policijsko sodelovanje in*** ni razlog, da Komisija informacij ne bi

ravnanju z njimi, ki se uporabljajo za izmenjavo podatkov med Evropskim parlamentom in Komisijo.

mogla dati na razpolago Evropskemu parlamentu. Pošiljanje in ravnanje z informacijami in dokumenti, ki se Evropskemu parlamentu pošljejo na podlagi tega člena, je skladno s pravili o pošiljanju tajnih podatkov in ravnanju z njimi, ki se uporabljajo za izmenjavo podatkov med Evropskim parlamentom in Komisijo.“;

Sprememba 36

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka iv

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 4 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Po prejemu uradnega obvestila države članice na podlagi *odstavka 1* in za namen posvetovanja iz odstavka 5 lahko Komisija ali katera koli druga država članica brez poseganja v člen 72 PDEU poda mnenje.

Sprememba

Po prejemu uradnega obvestila države članice na podlagi *odstavkov 1 ter 1a* in za namen posvetovanja iz odstavka 5 lahko Komisija ali katera koli druga država članica brez poseganja v člen 72 PDEU poda mnenje.

Sprememba 37

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka iv

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 4 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Če ima Komisija pomisleke glede nujnosti ali sorazmernosti načrtovane ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah ali če meni, da bi bilo primerno opraviti posvetovanje o **nekaterih vidikih** uradnega obvestila, o tem poda mnenje.

Sprememba

Če ima Komisija **na podlagi informacij iz uradnega obvestila ali dodatnih prejetih informacij** pomisleke glede nujnosti ali sorazmernosti načrtovane ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah ali če meni, da bi bilo primerno opraviti posvetovanje o **nekem vidiku** uradnega obvestila, o tem **nemudoma** poda mnenje.

Sprememba 38

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka iv

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 4 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Če je bil nadzor na notranjih mejah že ponovno uveden za šest mesecev, Komisija

Sprememba

črtano

mora podati mnenje. “;

Sprememba 39

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 2 – točka v

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

O informacijah iz odstavka 1 in katerem koli mnenju Komisije ali države članice iz odstavka 4 se opravi posvetovanje, ***ki ga vodi Komisija. Po potrebi*** posvetovanje vključuje ***skupna srečanja med državo članico, ki načrtuje ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah, ostalimi državami članicami, zlasti tistimi, ki jih taki ukrepi neposredno zadevajo, in ustreznimi agencijami. Preučijo se sorazmernost načrtovanih ukrepov, ugotovljena grožnja za javni red ali notranjo varnost, ter načini, kako zagotoviti medsebojno sodelovanje med državami članicami. Država članica, ki načrtuje uvedbo ali podaljšanje nadzora na notranjih mejah pri njegovem izvajanju v največji možni meri upošteva***

Sprememba

O informacijah iz odstavka 1 in ***1b ter*** katerem koli mnenju Komisije ali države članice iz odstavka 4 se opravi posvetovanje. Posvetovanje vključuje:

rezultate takšnega posvetovanja.“

(i) skupna srečanja med državo članico, ki načrtuje ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah, ostalimi državami članicami, zlasti tistimi, ki jih taki ukrepi neposredno zadevajo, in Komisijo, da se po potrebi organizira vzajemno sodelovanje med državami članicami in preuči sorazmernost ukrepov, vključno z morebitnimi alternativnimi ukrepi, glede na dogodke, zaradi katerih je treba ponovno uvesti mejni nadzor, in glede na grožnjo javnemu redu in notranji varnosti;

(ii) po potrebi nenapovedane terenske obiske Komisije na zadevnih notranjih mejah, po potrebi ob podpori strokovnjakov iz držav članic ter agencije, Europol ali ustreznih drugih organov, uradov ali agencij Unije, da se oceni učinkovitost nadzora na teh notranjih mejah in skladnost s to uredbo; poročila teh nenapovedanih terenskih obiskov se posredujejo Evropskemu parlamentu.

Sprememba 40

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Poseben postopek v primeru resne grožnje za javni red ali notranjo varnost, ki traja dlje kot *eno leto*

Sprememba

Poseben postopek v primeru resne grožnje za javni red ali notranjo varnost, ki traja dlje kot *šest mesecev*

Sprememba 41

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. V izjemnih *primerih*, kadar se države članice soočajo z isto resno grožnjo za javni red ali notranjo varnost tudi po izteku obdobja iz *prvega stavka* člena 25(4) in so za odpravo te grožnje na njenem ozemlju sprejeti tudi sorazmerni izredni nacionalni ukrepi, se nadzor mej, ki je bil začasno ponovno uveden za odziv na to grožnjo,

Sprememba

1. V izjemnih *okolščinah*, kadar se države članice soočajo z isto resno grožnjo za javni red ali notranjo varnost tudi po izteku obdobja iz člena 27(1a) in so za odpravo te grožnje na njenem ozemlju sprejeti tudi sorazmerni izredni nacionalni ukrepi, se nadzor mej, ki je bil začasno ponovno uveden za odziv na to grožnjo,

lahko nadalje podaljša v skladu s tem členom.

lahko nadalje podaljša v skladu s tem členom.

Sprememba 42

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 27a – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Najkasneje **šest tednov** pred iztekom obdobja iz **prvega stavka** člena 25(4), država članica uradno obvesti ostale države članice in Komisijo, da si prizadeva za nadaljnje podaljšanje v skladu s posebnim postopkom, določenim v tem členu.

Uradno obvestilo vsebuje informacije, zahtevane s členom 27(1)(a) **do (e)**.

Uporabita se odstavka 2 in 3 člena 27.

Sprememba

2. Najkasneje **tri tedne** pred iztekom obdobja iz člena 27(1a) država članica uradno obvesti ostale države članice in Komisijo, da si prizadeva za nadaljnje podaljšanje v skladu s posebnim postopkom, določenim v tem členu. **To** uradno obvestilo vsebuje **vse** informacije, zahtevane s členom 27(1) **in (1b)**.

Uporablja se člen 27(2) in (3).

Sprememba 43

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Komisija poda mnenje.

Sprememba

3. Komisija **izda** mnenje **o tem, ali predlagano podaljšanje izpolnjuje zahteve iz odstavkov 1 in 2 ter ali je potrebno in sorazmerno. Prizadete države članice lahko Komisiji predložijo pripombe, preden ta izda mnenje.**

Sprememba 44

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Svet lahko **ob ustreznem upoštevanju mnenja** Komisije priporoči, da **naj se** država članica **odloči za nadaljnje podaljšanje nadzora** na notranjih mejah **za obdobje do šestih mesecev. To obdobje se lahko** podaljša **največ trikrat** za nadaljnje obdobje do

Sprememba

4. Svet lahko **po tem, ko je upošteval mnenje** Komisije, priporoči, da država članica **kot skrajni ukrep nadzor** na notranjih mejah podaljša za nadaljnje obdobje do šestih mesecev. Svet v svojem priporočilu navede informacije iz člena 27(1) **in (1b) ter** določi pogoje za

šestih mesecev. Svet v svojem priporočilu navede *vsaj* informacije iz člena 27(1)(a) *do (e)*. Če je primerno, določi pogoje za sodelovanje med zadevnimi državami članicami.“

sodelovanje med zadevnimi državami članicami.

Spremembi 45 in 66

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 a (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 28 – odstavek 4

Veljavno besedilo

4. *Brez poseganja v člen 25(4)* celotno trajanje ponovno uvedenega nadzora na notranjih mejah, ki vključuje začetno obdobje iz odstavka 1 tega člena in vsa podaljšanja iz odstavka 3 tega člena, ni daljše od dveh mesecev.

Sprememba

(3a) v členu 28 se odstavek 4 nadomesti z naslednjim:

„4. Celotno trajanje ponovno uvedenega nadzora na notranjih mejah, ki vključuje začetno obdobje iz odstavka 1 tega člena in vsa podaljšanja iz odstavka 3 tega člena, ni daljše od dveh mesecev.“;

Sprememba 46

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 b (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 28a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(3b) vstavi se novi člen 28a:

„Člen 28a

Izračun trajanja ponovno uvedenega ali podaljšanega nadzora zaradi predvidene grožnje javnemu redu ali notranji varnosti, kadar ta grožnja traja več kot šest mesecev in v primerih, ki zahtevajo takojšnje ukrepanje

V izračun obdobj iz členov 27, 27a in 28 se vključi vsaka ponovna uvedba ali podaljšanje nadzora na notranjih mejah pred ... [datum začetka veljavnosti te uredbe].“

Sprememba⁶⁷

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 c (novo)

Uredba (EU) 2016/399

Člen 29 – odstavek 1 – pododstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(3c) v členu 29(1) se doda naslednji pododstavek:

„V vsakem primeru, ko se odloča o začasni ponovni uvedbi ali podaljšanju nadzora na notranjih mejah na podlagi tega člena, se upoštevajo merila iz člena 30.“

Sprememba 47

Predlog uredbe

Člen 1 – odstavek 1 – točka 3 d (novo)

Uredba (EU) št. 2016/399

Člen 29 – odstavek 5

Veljavno besedilo

Sprememba

(3d) v členu 29 se odstavek 5 nadomesti z naslednjim:

5. Ta člen ne posega v ukrepe, ki jih države članice lahko sprejmejo v primeru

„5. Ta člen ne posega v ukrepe, ki jih države članice lahko sprejmejo v primeru

resne grožnje javnemu redu ali notranji
varnosti na podlagi členov 25, 27 in 28.

resne grožnje javnemu redu ali notranji
varnosti na podlagi členov 27, 27a in 28.
*Skupno obdobje uvedenega ali
podaljšanega nadzora na notranjih mejah
iz tega člena pa se zaradi ukrepov,
sprejetih v skladu s členom 27, 27a ali 28,
ne podaljša ali se z njimi združi.“*

Sprememba 69

Predlog uredbe

Člen 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

Člen 1a

*Ta uredba se uporablja za uradna
obvestila držav članic v skladu s členom
27 Zakonika o schengenskih mejah od ...
[datum začetka veljavnosti te uredbe].*

*Vsako obdobje od uradnega obvestila o
ponovni uvedbi ali podaljšanju nadzora
na notranjih mejah, ki preteče do ...
[datum začetka veljavnosti te uredbe], se
upoštevata za izračun obdobja iz člena
28(4).*