

Bruxelles, 11. travnja 2019.
(OR. en)

8051/19

**Međuinstitucijski predmet:
2017/0245(COD)**

**CODEC 829
FRONT 124
COMIX 184
CSC 123
PE 143**

INFORMATIVNA NAPOMENA

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Predmet:	Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe (EU) 2016/399 u pogledu pravila koja se primjenjuju na privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama – ishod prvog čitanja u Europskom parlamentu (Bruxelles, 3 i 4. travnja 2019.)

I. UVOD

Izvjestiteljica Tanja FAJON (S&D, SI) predstavila je u ime Odbora za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove izvješće o Prijedlogu uredbe. Izvješće je sadržavalo amandmane na Prijedlog kako su usvojeni 29. studenoga 2018. Nisu podneseni drugi amandmani.

II. GLASOVANJE

Glasovanjem na plenarnoj sjednici 4. travnja 2019. usvojeno je izvješće o Prijedlogu uredbe.

Tako izmijenjeni Prijedlog Komisije predstavlja stajalište Parlamenta u prvom čitanju koje se nalazi u zakonodavnoj rezoluciji Parlamenta iz Priloga ovom dokumentu¹.

¹ Verzija stajališta Parlamenta u zakonodavnoj rezoluciji označena je kako bi se obilježile promjene nastale na temelju amandmanâ na Prijedlog Komisije. Dodaci tekstu Komisije istaknuti su *podebljanim slovima i kurzivom*. Simbolom „■” označen je izbrisani tekst.

Privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama *I**

Zakonodavna rezolucija Europskog parlamenta od 4. travnja 2019. o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe (EU) 2016/399 u pogledu pravila koja se primjenjuju na privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama (COM(2017)0571 – C8-0326/2017 – 2017/0245(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2017)0571),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 77. stavak 2. točku (e) Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C8-0326/2017),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir primjedbe na nacrt zakonodavnog akta koje su podnijeli češki Zastupnički dom, češki Senat, Grčki parlament, Španjolski parlament, francuski Senat i portugalska Skupština,
 - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove (A8-0356/2018),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju²;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

² Ovo stajalište odgovara amandmanima usvojenima na sjednici 29. studenoga 2018. (Usvojeni tekstovi, P8_TA(2018)0472).

Amandman 1

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava -1. (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(-1) Stvaranje područja u kojemu je osigurano slobodno kretanje osoba preko unutarnjih granica jedno je od glavnih postignuća Unije. Normalno funkcioniranje i jačanje tog područja, koje se temelji na povjerenju i solidarnosti, trebalo bi biti zajednički cilj Unije i država članica koje su pristale sudjelovati u njemu. Istovremeno, potrebno je imati zajednički odgovor na situacije koje ozbiljno utječu na javni poredak ili unutarnju sigurnost tog područja ili njegovih dijelova na način da se omogući privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama u iznimnim okolnostima i samo kao krajnja mjera, uz jačanje suradnje između predmetnih država članica.

Amandman 2

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1) U području u kojem se osobe mogu slobodno kretati, ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama trebalo bi ostati iznimka. **O ponovnom uvođenju** nadzora unutarnjih granica **trebalo bi odlučivati** samo kao **o krajnjoj mjeri**, na ograničeni rok i onoliko koliko su mjere nužne i proporcionalne u odnosu na utvrđene ozbiljne prijetnje

(1) U području u kojem se osobe mogu slobodno kretati, ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama trebalo bi ostati iznimka. **S obzirom na to da privremeno ponovno uvođenje** nadzora unutarnjih granica **utječe na slobodno kretanje osoba, nadzor bi se trebao ponovno uvesti** samo kao **krajnja mjera**, na ograničeni rok i onoliko koliko

javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti.

su mjere nužne i proporcionalne u odnosu na utvrđene ozbiljne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti. ***Svaka takva mjera trebala bi se opozvati čim prestanu postojati razlozi zbog kojih je uvedena.***

Amandman 3

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1.a) Migracije i velik broj državljana trećih zemalja koji prelazi vanjske granice ne bi se trebali, sami po sebi, smatrati prijetnjom javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti.

Amandman 4

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2) Utvrđene ozbiljne prijetnje mogu se ukloniti različitim mjerama, ovisno o njihovoj prirodi i njihovu razmjeru. Države članice na raspolaganju imaju i policijske ovlasti, kako je navedeno u članku 23. Uredbe (EU) 2016/399 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o Zakoniku Unije o pravilima kojima se uređuje kretanje osoba preko granica (Zakonik o schengenskim granicama)⁸, koje se uz određene uvjete mogu primijeniti i u pograničnim područjima. U Preporuci Komisije o razmjernim policijskim kontrolama i policijskoj suradnji u schengenskom prostoru⁹ u tu su

(2) Utvrđene ozbiljne prijetnje mogu se ukloniti različitim mjerama, ovisno o njihovoj prirodi i njihovu razmjeru. ***Iako je jasno da se policijske ovlasti po svojoj prirodi i svrsi razlikuju od nadzora granica***, države članice na raspolaganju imaju i policijske ovlasti, kako je navedeno u članku 23. Uredbe (EU) 2016/399 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o Zakoniku Unije o pravilima kojima se uređuje kretanje osoba preko granica (Zakonik o schengenskim granicama)⁸, koje se uz određene uvjete mogu primijeniti i u pograničnim područjima. U Preporuci Komisije o

svrhu dane smjernice državama članicama.

razmjernim policijskim kontrolama i policijskoj suradnji u schengenskom prostoru⁹ u tu su svrhu dane smjernice državama članicama.

⁸ SL L 77, 23.3.2016., str. 1.

⁸ SL L 77, 23.3.2016., str. 1.

⁹ C(2017) 3349 final od 12.5.2017.

⁹ C(2017) 3349 final od 12.5.2017.

Amandman 5

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2.a) Prije ponovnog uvođenja nadzora državne granice na unutarnjim granicama, države članice trebale bi dati prednost alternativnim mjerama. Posebno, predmetna država članica trebala bi, kada je to potrebno i opravdano, razmotriti učinkovitije korištenje policijskim kontrolama ili njihovo jačanje na svom teritoriju, uključujući pogranična područja i glavne prometnice, na temelju procjene rizika, osiguravajući pritom da cilj tih policijskih kontrola nije granični nadzor. Moderne tehnologije ključne su za otklanjanje prijetnji javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti. Države članice trebale bi procijeniti može li se situacija primjereno riješiti jačanjem prekogranične suradnje na operativnom planu i na planu razmjene informacija među policijskim i obavještajnim službama.

Amandman 6

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 4.

(4) Međutim, iskustvo je pokazalo da određene ozbiljne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti, ***kao što su prekogranične terorističke prijetnje ili posebni slučajevi sekundarnih kretanja nezakonitih migranata unutar Unije koji opravdavaju privremeno*** ponovno uvođenje nadzora, ***mogu trajati i dosta dulje od prethodno navedenih razdoblja***. Stoga je potrebno ***i opravdano*** prilagoditi rokove koji se primjenjuju na privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice ***trenutačnim potrebama*** te osigurati da se ta mjera ne zloupotrebljava, da ostane iznimka i da se upotrebljava samo kao krajnja mjera. ***U tom cilju opći rok primjenjiv prema članku 25. Zakonika o schengenskim granicama trebao bi se produljiti na jednu godinu.***

(4) Međutim, iskustvo je pokazalo da ***rijetko postoji potreba za ponovnim uvođenjem nadzora državne granice na unutarnjim granicama na razdoblja dulja od dva mjeseca. Samo u iznimnim okolnostima*** određene ozbiljne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti ***mogu trajati i dulje od maksimalnog razdoblja od šest mjeseci koje je trenutačno odobreno za ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama***. Stoga je potrebno prilagoditi rokove koji se primjenjuju na privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice te osigurati da se ta mjera ne zloupotrebljava, da ostane iznimka i da se upotrebljava samo kao krajnja mjera.

Amandman 7

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 4.a (nova)

(4.a) Svako odstupanje od temeljnog načela slobodnog kretanja osoba trebalo bi se strogo tumačiti, a načelo javnog poretka pretpostavlja postojanje stvarne, aktualne i dovoljno ozbiljne prijetnje koja zahvaća jedan od temeljnih interesa društva.

Amandman 8

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 5.

(5) Kako bi se zajamčilo da taj nadzor unutarnjih granica ostane iznimka, države članice trebale bi dostaviti procjenu rizika povezanu s planiranim **ponovnim uvođenjem** nadzora državne granice **ili njegovim produljenjem**. U toj bi se procjeni rizika posebice trebalo procijeniti koliko se očekuje da će utvrđena prijetnja trajati i na koje će dijelove unutarnjih granica utjecati, dokazati da je produljenje nadzora državne granice krajnja mjera i objasniti kako bi se nadzorom državne granice pomoglo u uklanjanju te utvrđene prijetnje. **Ako nadzor unutarnjih granica traje dulje od šest mjeseci**, procjenom rizika trebalo bi naknadno dokazati i učinkovitost ponovno uvedenog nadzora državne granice u uklanjanju utvrđene prijetnje i detaljno objasniti kako se savjetovalo sa svakom susjednom državom članicom na koju utječe produljenje te kako je se uključilo u određivanje najmanje opterećujućeg operativnog dogovora.

(5) Kako bi se zajamčilo da taj nadzor unutarnjih granica **bude krajnja mjera i** ostane iznimka, države članice trebale bi dostaviti procjenu rizika povezanu s planiranim **produljenjem** nadzora državne granice **na razdoblje od više od dva mjeseca**. U toj bi se procjeni rizika posebice trebalo procijeniti koliko se očekuje da će utvrđena prijetnja trajati i na koje će dijelove unutarnjih granica utjecati, dokazati da je produljenje nadzora državne granice krajnja mjera, **osobito tako da se dokaže da su se sve alternativne mjere pokazale ili da se smatraju nedostatnima** i objasniti kako bi se nadzorom državne granice pomoglo u uklanjanju te utvrđene prijetnje. Procjenom rizika trebalo bi naknadno dokazati i učinkovitost **i djelotvornost** ponovno uvedenog nadzora državne granice u uklanjanju utvrđene prijetnje i detaljno objasniti kako se savjetovalo sa svakom susjednom državom članicom na koju utječe produljenje te kako je se uključilo u određivanje najmanje opterećujućeg operativnog dogovora. **Države članice trebale bi zadržati mogućnost da sve pružene informacije ili dio njih prema potrebi proglase povjerljivima.**

Amandman 9

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 5.a (nova)

(5.a) Kada je privremeno ponovno uvođenje nadzora unutarnjih granica povezano s posebnim događanjima iznimne naravi i trajanja, kao što su sportska događanja, njegovo trajanje

trebalo bi biti vrlo jasno, ograničeno i povezano sa stvarnim trajanjem događanja.

Amandman 10

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) Kvaliteta procjene rizika koju dostave države članice bit će vrlo važna za procjenu nužnosti i proporcionalnosti planiranog nadzora državne granice. U tu bi procjenu trebalo uključiti Agenciju za europsku graničnu i obalnu stražu i Europol.

Izmjena

(6) Kvaliteta procjene rizika koju dostave države članice bit će vrlo važna za procjenu nužnosti i proporcionalnosti planiranog nadzora državne granice. U tu bi procjenu trebalo uključiti Agenciju za europsku graničnu i obalnu stražu, Europol, ***Europski potporni ured za azil, Europsku agenciju za operativno upravljanje opsežnim informacijskim sustavima u području slobode, sigurnosti i pravde te Agenciju Europske unije za temeljna prava.***

Amandman 11

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) ***Ovlast Komisije za davanje mišljenja u skladu s člankom 27. stavkom 4. Zakonika o schengenskim granicama trebala bi se izmijeniti kako bi se uzele u obzir nove obveze država članica povezane s procjenom rizika, uključujući suradnju s dotičnim državama članicama. Ako se nadzor državne granice na unutarnjim granicama provodi dulje od šest mjeseci, Komisija bi trebala biti obvezna dati mišljenje.*** Trebao bi se izmijeniti i

Izmjena

(7) Trebao bi se izmijeniti savjetodavni postupak iz članka 27. stavka 5. Zakonika o schengenskim granicama kako bi se uzela u obzir uloga agencija ***Unije*** i usmjerilo na praktičnu provedbu različitih aspekata suradnje među državama članicama.

savjetodavni postupak iz članka 27. stavka 5. Zakonika o schengenskim granicama kako bi se uzela u obzir uloga agencija (**Agencije za europsku graničnu i obalnu stražu i Europolu**) i usmjerilo na praktičnu provedbu različitih aspekata suradnje među državama članicama, **uključujući, prema potrebi, koordinaciju različitih mjera s obje strane granice.**

Amandman 12

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Kako bi se revidirana pravila bolje prilagodila izazovima povezanim s trajnim ozbiljnim prijetnjama javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti, trebalo bi predvidjeti posebnu mogućnost produljenja nadzora unutarnjih granica na više od **jedne godine**. To produljenje trebale bi pratiti razmjerne izvanredne nacionalne mjere koje se također poduzimaju unutar državnog područja radi uklanjanja prijetnje, primjerice izvanredno stanje. Ta mogućnost nikako ne bi trebala voditi dodatnom produljenju privremenog nadzora unutarnjih granica duljem od **dvije** godine.

Izmjena

(8) Kako bi se revidirana pravila bolje prilagodila izazovima povezanim s trajnim ozbiljnim prijetnjama javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti, trebalo bi predvidjeti posebnu mogućnost **iznimnog** produljenja nadzora unutarnjih granica na više od **šest mjeseci**. To produljenje trebale bi pratiti razmjerne izvanredne nacionalne mjere koje se također poduzimaju unutar državnog područja radi uklanjanja prijetnje, primjerice izvanredno stanje. Ta mogućnost nikako ne bi trebala voditi dodatnom produljenju privremenog nadzora unutarnjih granica duljem od **jedne** godine.

Amandman 13

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 8.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(8.a) Nužnost i proporcionalnost ponovnog uvođenja nadzora unutarnjih

granica trebala bi biti u ravnoteži s prijetnjom javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti koja aktivira potrebu za takvim ponovnim uvođenjem, kao i alternativne mjere koje bi se mogle poduzeti na nacionalnoj razini ili razini Unije, ili na obje, te učinak takvog nadzora na slobodno kretanje unutar područja bez nadzora unutarnjih granica.

Amandman 14

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 9.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9) Upućivanje na članak 29. i članak 25. stavak 4. trebalo bi izmijeniti radi objašnjenja odnosa između rokova koji se primjenjuju prema članku 29. i članku 25. Zakonika o schengenskim granicama.

Briše se.

Amandman 15

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10) Mogućnost provedbe privremenog nadzora unutarnjih granica kao odgovor na konkretnu prijetnju javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti koja traje dulje od **jedne godine** trebala bi ovisiti o posebnom postupku.

(10) Mogućnost provedbe privremenog nadzora unutarnjih granica kao odgovor na konkretnu prijetnju javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti koja traje dulje od **šest mjeseci** trebala bi ovisiti o posebnom postupku **za koji je potrebna preporuka Komisije.**

Amandman 16

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) U tom bi cilju Komisija trebala dati mišljenje o nužnosti i proporcionalnosti tog produljenja ***i, prema potrebi, o suradnji sa susjednim državama članicama.***

Izmjena

(11) U tom bi cilju Komisija trebala dati mišljenje o nužnosti i proporcionalnosti tog produljenja. ***Europski parlament trebao bi odmah biti obaviješten o predloženom produljenju. Predmetne države članice trebale bi imati mogućnost da Komisiji iznesu svoje primjedbe prije nego što ona donese svoje mišljenje.***

Amandman 17

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Vijeće, uzimajući u obzir mišljenje Komisije, može preporučiti odgovarajuće izvanredno dodatno produljenje i prema potrebi ***odrediti*** uvjete suradnje među dotičnim državama članicama kako bi osiguralo da je riječ o izvanrednoj mjeri koja je na snazi samo na onoliko koliko je nužno i opravdano te da je usklađena s mjerama koje se donose na nacionalnoj razini unutar državnog područja radi uklanjanja iste konkretne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti. Preporuka Vijeća trebala bi biti preduvjet za svako dodatno produljenje dulje od ***jedne godine i iste prirode kao i preporuka iz članka 29.***

Izmjena

(13) Vijeće, uzimajući u obzir mišljenje Komisije, može preporučiti odgovarajuće izvanredno dodatno produljenje i prema potrebi ***utvrditi*** uvjete suradnje među dotičnim državama članicama kako bi osiguralo da je riječ o izvanrednoj mjeri koja je na snazi samo na onoliko koliko je nužno i opravdano te da je usklađena s mjerama koje se donose na nacionalnoj razini unutar državnog područja radi uklanjanja iste konkretne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti. Preporuka Vijeća trebala bi biti preduvjet za svako dodatno produljenje dulje od ***šest mjeseci. Preporuku Vijeća trebalo bi odmah proslijediti Europskom parlamentu.***

Amandman 18

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 13.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13.a) *Mjere poduzete u skladu s posebnim postupkom u situacijama u kojima se iznimnim okolnostima ugrožava sveukupno funkcioniranje područja bez nadzora unutarnjih granica ne bi se trebale produljiti niti kombinirati s mjerama poduzetima u okviru drugog postupka za ponovno uvođenje ili produljenje nadzora unutarnjih granica kako je predviđeno Uredbom (EU) 2016/399.*

Amandman 19

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 13.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13.b) *Ako smatra da država članica nije ispunila svoje obveze na temelju Ugovorâ, Komisija bi kao čuvarica Ugovora koja nadzire primjenu prava Unije trebala poduzeti odgovarajuće mjere u skladu s člankom 258. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, među ostalim upućivanjem postupka Sudu Europske unije.*

Amandman 20

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako se u području bez nadzora unutarnjih granica pojavi ozbiljna prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti u nekoj državi članici, ta država članica može iznimno ponovno uvesti nadzor državne granice, na svim ili određenim dijelovima svojih unutarnjih granica, **u trajanju od najviše 30 dana ili u predviđivom trajanju ozbiljne prijetnje ako je to trajanje dulje od 30 dana, ali ne dulje od šest mjeseci.** Područje primjene i trajanje privremenog ponovnog uvođenja nadzora državne granice na unutarnjim granicama ne smije prekoračiti vrijeme koje je izričito potrebno za odgovor na ozbiljnu prijetnju.

Izmjena

1. Ako se u području bez nadzora unutarnjih granica pojavi ozbiljna prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti u nekoj državi članici, ta država članica može iznimno **kao krajnju mjeru** ponovno uvesti nadzor državne granice na **ograničeno razdoblje** na svim ili određenim dijelovima svojih unutarnjih granica. Područje primjene i trajanje privremenog ponovnog uvođenja nadzora državne granice na unutarnjim granicama ne smije prekoračiti vrijeme koje je izričito potrebno za odgovor na ozbiljnu prijetnju.

Amandman 21

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 1.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 25. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Nadzor državne granice na unutarnjim granicama ponovno se uvodi samo kao krajnja mjera i u skladu s člancima 27., 27.a, 28. i 29. Kriteriji navedeni u člancima 26. i 30. uzimaju se u obzir u svakom slučaju kada se smatra da je odluka o ponovnom uvođenju nadzora državne granice na unutarnjim granicama u skladu s člancima 27., 27.a, 28. ili 29.**

Izmjena

Briše se.

Amandmani 22 i 52

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 1.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 25. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Ako ozbiljna prijetnja javnom poretku ili unutaršnjoj sigurnosti u dotičnoj državi članici potraje i nakon razdoblja navedenog u stavku 1. ovog članka, ta država članica može produljiti nadzor državne granice na svojim unutaršnjim granicama, uzimajući u obzir kriterije iz članka 26. i u skladu s člankom 27., na istoj osnovi kao što je navedeno u stavku 1. ovog članka te, uzimajući u obzir nove elemente, za obnovljiva razdoblja koja odgovaraju predvidivom trajanju ozbiljne prijetnje i nisu dulja od šest mjeseci.

Briše se.

Amandman 23

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 1.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 25. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ukupno trajanje razdoblja tijekom kojeg se nadzor državne granice ponovno uvodi na unutaršnjim granicama, uključujući sva produljenja određena u stavku 3. ovog članka, ne smije prekoračiti jednu godinu.

Briše se.

U iznimnim slučajevima iz članka 27.a to

ukupno razdoblje može se dodatno produljiti za najviše dvije godine u skladu s tim člankom.

Ako postoje iznimne okolnosti kako je navedeno u članku 29., to ukupno razdoblje može se produljiti za najviše dvije godine u skladu sa stavkom 1. tog članka.

Amandman 24

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 1.a (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 26.

Tekst na snazi

Izmjena

Članak 26.

Kriteriji za privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama

*Ako se neka država članica odluči na, kao krajnju mjeru, ponovno privremeno **uvođenje nadzora** državne granice na jednoj ili više svojih unutarnjih granica ili na njihovim dijelovima ili odluči produljiti takvo privremeno ponovno uvođenje, **u skladu s člankom 25. ili člankom 28. stavkom 1., ona ocjenjuje koliko ta mjera može na odgovarajući način ukloniti prijetnju javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti te procjenjuje proporcionalnost mjere u odnosu na tu prijetnju. Kod donošenja te procjene, država članica posebice uzima u obzir sljedeće:***

(1.a) Članak 26. zamjenjuje se sljedećim:

„Članak 26.

Kriteriji za privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama

***Prije nego što** se neka država članica odluči na **to da**, kao krajnju mjeru, ponovno privremeno **uvode nadzor** državne granice na jednoj ili više svojih unutarnjih granica ili na njihovim dijelovima ili odluči produljiti takvo privremeno ponovno uvođenje, **ona** procjenjuje:*

(a) koliko je vjerojatno da se privremenim ponovnim uvođenjem nadzora državne granice na unutarnjim granicama može

*na dostatan način ukloniti prijetnju
javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti;*

*(b) koliko je vjerojatno da se mjerama
različitima od privremenog ponovnog
uvođenja nadzora državne granice na
unutarnjim granicama, kao što su
pojačana prekogranična policijska
suradnja ili pojačane policijske kontrole,
može na dostatan način ukloniti prijetnju
javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti;*

*(c) proporcionalnost privremenog
ponovnog uvođenja nadzora državne
granice na unutarnjim granicama u
odnosu na tu prijetnju javnom poretku ili
unutarnjoj sigurnosti, posebice uzimajući
u obzir sljedeće:*

*(a) mogući utjecaj prijetnji na svoj javni
poredak ili unutarnju sigurnost,
uključujući one nakon terorističkih napada
ili prijetnji i uključujući one od strane
organiziranog kriminala;*

*(b) mogući utjecaj takve mjere na slobodno
kretanje osoba u okviru područja bez
nadzora unutarnjih granica.*

*i. mogući utjecaj prijetnji na svoj javni
poredak ili unutarnju sigurnost, među
ostalim i nakon terorističkih napada ili
prijetnji i uključujući one od strane
organiziranog kriminala; i*

*ii. mogući utjecaj privremenog ponovnog
uvođenja nadzora državne granice na
unutarnjim granicama na slobodno
kretanje osoba unutar područja bez
nadzora unutarnjih granica.*

*Ako država članica u skladu s točkom (a)
prvog podstavka procijeni da privremeno
ponovno uvođenje nadzora državne
granice na unutarnjim granicama
vjerojatno neće u dostatnoj mjeri ukloniti
prijetnju javnom poretku ili unutarnjoj
sigurnosti, ona neće ponovno uvesti
nadzor unutarnjih granica.*

*Ako država članica u skladu s točkom (b)
prvog podstavka procijeni da će se
mjerama različitim od privremenog
ponovnog uvođenja nadzora državne
granice na unutarnjim granicama
vjerojatno u dostatnoj mjeri ukloniti
prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj
sigurnosti, ona neće ponovno uvesti ni
produljiti nadzor unutarnjih granica te će
poduzeti te druge mjere.*

Ako država članica u skladu s točkom (c) prvog podstavka procijeni da predloženo privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama nije proporcionalno prijetnji, ona neće ponovno uvesti niti produljiti nadzor unutarnjih granica.”;

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka -i (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – naslov

Tekst na snazi

Izmjena

Postupak za privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama **na temelju članka 25.**

(-i) naslov se zamjenjuje sljedećim:

„Postupak za privremeno ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama **u slučaju predvidive ozbiljne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti**”;

Obrazloženje

Naslov članka 27. trebao bi biti u skladu s njegovim sadržajem. To treba razlikovati od mjera donesenih u skladu s člancima 28. (mjere koje zahtijevaju hitno djelovanje) i 29. (iznimne okolnosti koje ugrožavaju sveukupno funkcioniranje područja bez nadzora unutarnjih granica).

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2 – podtočka -i.a (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak -1. (novi)

(-ia) U članku 27. sljedeći stavak umeće se ispred stavka 1.:

„1. Ako na području bez nadzora unutarnjih granica postoji ozbiljna prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti u nekoj državi članici, ta država članica može kao krajnju mjeru i u skladu s kriterijima iz članka 26. ponovo uvesti nadzor državne granice na svim ili određenim dijelovima svojih unutarnjih granica u ograničenom razdoblju od najviše 30 dana ili, ako ozbiljna prijetnja potraje više od 30 dana, tijekom predvidivog trajanja ozbiljne prijetnje, ali u svakom slučaju ne dulje od dva mjeseca.”;

Amandman 27

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka -ib (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 1. – uvodni dio

1. *Ako država članica planira ponovno uvođenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama na temelju članka 25., ona obavješćuje ostale države članice i Komisiju najkasnije četiri tjedna prije planiranog ponovnog uvođenja, ili u kraćem roku ako su okolnosti koje uzrokuju potrebu za ponovim uvođenjem nadzora državne granice na unutarnjim granicama poznate manje od četiri tjedna*

(-ib) u stavku 1., uvodni dio zamjenjuje se sljedećim:

„1. Za potrebe stavka -1. predmetna država članica obavješćuje ostale države članice i Komisiju najkasnije četiri tjedna prije planiranog ponovnog uvođenja, ili u kraćem roku ako su okolnosti koje uzrokuju potrebu za ponovim uvođenjem nadzora državne granice na unutarnjim granicama poznate manje od četiri tjedna prije planiranog ponovnog uvođenja. U tu svrhu država članica dostavlja sljedeće

prije planiranog ponovnog uvođenja. U tu svrhu država članica dostavlja sljedeće informacije:

informacije.”;

Amandmani 28 i 57

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka i.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 1. – točka aa

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(i) u stavku 1. dodaje se nova točka (aa) kako slijedi:

Briše se.

(aa) procjenu rizika u kojoj se procjenjuje koliko se očekuje da će utvrđena prijetnja trajati i na koje će dijelove unutarnjih granica utjecati, dokazuje da je produljenje nadzora državne granice krajnja mjera i objašnjava kako bi se nadzorom državne granice pomoglo u uklanjanju te utvrđene prijetnje. Ako je nadzor državne granice već ponovno uveden na dulje od šest mjeseci, u procjeni rizika objašnjava se i kako je prethodno ponovno uvođenje nadzora državne granice pridonijelo uklanjanju utvrđene prijetnje.

Procjena rizika obuhvaća i detaljno izvješće o koordinaciji između dotične države članice i države članice ili država članica s kojima dijeli unutarnje granice na kojima se obavlja nadzor državne granice.

Komisija dijeli procjenu rizika s Agencijom za europsku graničnu i obalnu stražu i Europolom, prema potrebi.

Amandman 29

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2 – podtočka i.a (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 1. – točka ab (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(i a) U stavku 1. umeće se sljedeća točka (ab):

„(ab) sve mjere različite od predloženog ponovnog uvođenja nadzora koje je država članica poduzela ili predvidjela u cilju otklanjanja prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti, kao i razlog utemeljen na dokazima koji pokazuje zašto su se alternativne mjere poput pojačane prekogranične policijske suradnje i policijskih kontrola pokazale nedostatnima;”

Amandman 30

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka ii.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) prema potrebi, mjere koje druge države članice trebaju poduzeti kako je dogovoreno prije privremenog ponovnog uvođenja nadzora državne granice na **dotičnim** unutarnjim granicama.

(e) prema potrebi, mjere koje druge države članice trebaju poduzeti kako je dogovoreno prije privremenog ponovnog uvođenja nadzora državne granice na **relevantnim** unutarnjim granicama.

Amandman 31

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2 – podtočka iii.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 1. – posljednja rečenica

Tekst koji je predložila Komisija

Prema potrebi Komisija može zahtijevati dodatne informacije od dotične države članice odnosno dotičnih država članica, uključujući o suradnji s državama članicama na koje utječe planirano produljenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama, te dodatne informacije potrebne za procjenu je li riječ o krajnjoj mjeri.

Izmjena

Prema potrebi Komisija može zahtijevati dodatne informacije od dotične države članice odnosno dotičnih država članica, uključujući o suradnji s državama članicama na koje utječe planirano ***ponovno uvođenje ili*** produljenje nadzora državne granice na unutarnjim granicama, te dodatne informacije potrebne za procjenu je li riječ o krajnjoj mjeri.

Amandman 32

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka iii.a (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(iii a) umeće se sljedeći stavak 1.a:

„1.a Ako ozbiljna prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti u predmetnoj državi članici potraje i nakon razdoblja od dva mjeseca, ta država članica može produljiti nadzor državne granice na svojim unutarnjim granicama, uzimajući u obzir kriterije iz članka 26., na istoj osnovi kao što je navedeno u stavku -1. ovog članka te, uzimajući u obzir nove elemente, za razdoblje koje

odgovara predvidivom trajanju ozbiljne prijetnje i ni u kojem slučaju nije dulje od četiri mjeseca. Predmetna država članica o tome obavješćuje druge države članice i Komisiju u vremenskom razdoblju navedenom u stavku 1.”

Amandman 33

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka iii.b (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

iii.b umeće se sljedeći stavak 1.b:

„1.b Za potrebe stavka 1.a, osim podataka iz stavka 1., predmetna država članica dostavlja procjenu rizika kojom se:

i. procjenjuje koliko će utvrđena prijetnja trajati i na koji dio unutarnjih granica utječe;

ii. opisuju alternativne radnje ili mjere prethodno uvedene za rješavanje utvrđene prijetnje;

iii. objašnjava zašto te alternativne radnje ili mjere iz točke ii. nisu u dostatnoj mjeri uklonile utvrđenu prijetnju;

iv. dokazuje da je produljenje nadzora državne granice krajnja mjera i

v. objašnjava kako bi se nadzorom državne granice bolje pomoglo u uklanjanju te utvrđene prijetnje.

Procjena rizika iz prvog podstavka obuhvaća i detaljno izvješće o suradnji

koja se odvijala između dotične države članice i države članice ili država članica izravno pogođenih ponovnim uvođenjem nadzora državne granice, uključujući one države članice s kojima dotična država članica dijeli unutarnje granice na kojima se obavlja nadzor državne granice.

Komisija dijeli procjenu rizika s Agencijom i Europolom i može po potrebi zahtijevati njihova stajališta o njoj.

Komisija je ovlaštena donijeti delegirane akte u skladu s člankom 37. kojima se dopunjuje ova Uredba donošenjem metodologije za procjenu rizika.”;

Amandman 34

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka iii.c (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 2.

Tekst na snazi

Izmjena

2. Informacije iz **stavka** 1. podnose se Europskom parlamentu i Vijeću u isto vrijeme kada su priopćene i drugim državama članicama na temelju **tog stavka**.

(iii c) stavak 2. zamjenjuje se sljedećim:

2. Informacije iz **stavaka** 1. **i 1.b** podnose se Europskom parlamentu i Vijeću u isto vrijeme kada su priopćene i drugim državama članicama na temelju **tih stavaka**.

Amandman 35

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka iii.d (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 3.

3. Države članice koje podnose obavijest **prema stavku 1.** mogu, prema potrebi i u skladu s nacionalnim pravom, neke dijelove informacija proglasiti povjerljivima. Proglašavanje informacija povjerljivima ne sprječava Komisiju da iste učini dostupnima Europskom parlamentu. Slanje i rukovanje informacijama i dokumentima poslanima Europskom parlamentu prema ovom članku moraju biti u skladu s pravilima u vezi s prosljeđivanjem i rukovanjem povjerljivim informacijama koja se primjenjuju između Europskog parlamenta i Komisije.

(iii d) stavak 3. zamjenjuje se sljedećim:

„3. Države članice koje podnose obavijest mogu, prema potrebi i u skladu s nacionalnim pravom, neke dijelove informacija **ili sve informacije iz stavaka 1. i 1.b** proglasiti povjerljivima. Proglašavanje informacija povjerljivima ne sprječava **druge države članice zahvaćene privremenim ponovnim uvođenjem nadzora državne granice na unutarnjim granicama da ostvare pristup informacijama putem primjerenih i osiguranih kanala i ne sprječava** Komisiju da iste učini dostupnima Europskom parlamentu. Slanje i rukovanje informacijama i dokumentima poslanima Europskom parlamentu prema ovom članku moraju biti u skladu s pravilima u vezi s prosljeđivanjem i rukovanjem povjerljivim informacijama koja se primjenjuju između Europskog parlamenta i Komisije.”;

Amandman 36

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka iv.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 4. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Nakon **obavješćivanja od strane određene države članice prema stavku 1.** i u svrhu savjetovanja iz stavka 5., Komisija ili bilo koja druga država članica može dati mišljenje, ne dovodeći u pitanje članak 72. UFEU-a.

Izmjena

Nakon **što određena država članica dostavi obavijest iz stavaka 1. i 1.a** i u svrhu savjetovanja iz stavka 5., Komisija ili bilo koja druga država članica može dati mišljenje, ne dovodeći u pitanje članak 72. UFEU-a.

Amandman 37

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka iv.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako je Komisija zabrinuta u pogledu nužnosti ili proporcionalnosti planiranog ponovnog uvođenja nadzora državne granice na unutarnjim granicama ili smatra da bi bilo primjereno savjetovati se o **određenim aspektima** obavijesti, ona daje mišljenje o tome.

Izmjena

Ako je, **na temelju informacija sadržanih u obavijesti ili dodatnih informacija koje je primila**, Komisija zabrinuta u pogledu nužnosti ili proporcionalnosti planiranog ponovnog uvođenja nadzora državne granice na unutarnjim granicama, ili smatra da bi bilo primjereno savjetovati se o **određenom aspektu** obavijesti, ona **bez odgode** daje mišljenje o tome.

Amandman 38

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka iv.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 4. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako je nadzor državne granice na unutarnjim granicama već ponovno uveden na šest mjeseci, Komisija daje mišljenje.

Izmjena

Briše se.

Amandman 39

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 2. – podtočka v.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

O informacijama iz **stavka 1.**, kao i o svakom mišljenju Komisije ili države članice iz članka 4., provodi se savjetovanje koje vodi Komisija. **Prema potrebi to** savjetovanje **uključuje** zajedničke sastanke države članice koja planira ponovno uvesti nadzor državne granice na unutarnjim granicama i drugih država članica, **posebice onih na koje izravno utječu te mjere, i relevantnih agencija. Razmatraju se proporcionalnost planiranih mjera, utvrđena prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti i načini na koje se osigurava provedba uzajamne suradnje među državama članicama. Države članice koje planiraju ponovno uvesti ili produljiti nadzor državne granice na unutarnjim granicama u najvećoj mogućoj mjeri uzimaju u obzir rezultate tog savjetovanja pri provedbi nadzora državne granice.**

Izmjena

O informacijama iz **stavaka 1. i 1.b**, kao i o svakom mišljenju Komisije ili države članice iz članka 4., provodi se savjetovanje koje vodi Komisija. Savjetovanje **obuhvaća sljedeće:**

i. zajedničke sastanke **između** države članice koja planira **ponovo** uvesti nadzor državne granice na unutarnjim granicama, drugih država članica, **posebno** onih koje **su** izravno **zahvaćene takvim mjerama, i Komisije, koji se održavaju u cilju organizacije, prema potrebi, uzajamne suradnje između država članica i ispitivanja proporcionalnosti mjera u odnosu na događaje koji uzrokuju ponovno uvođenje nadzora državne granice, uključujući sve moguće alternativne mjere, i prijetnju javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti;**

ii. prema potrebi, nenajavljene terenske posjete Komisije relevantnim unutarnjim granicama i, gdje je to primjereno, uz podršku stručnjaka iz država članica te podršku Agencije, Europolu ili bilo kojih drugih relevantnih tijela, ureda ili agencija Unije kako bi se procijenila učinkovitost graničnih kontrola na tim unutarnjim granicama i sukladnost s ovom Uredbom; izvješća o takvim nenajavljenim terenskim posjetima šalju se Europskom parlamentu.

Amandman 40

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27.a – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Poseban postupak ako ozbiljna prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj sigurnost traje dulje od **jedne godine**.

Izmjena

Poseban postupak ako ozbiljna prijetnja javnom poretku ili unutarnjoj sigurnost traje dulje od **šest mjeseci**.

Amandman 41

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27.a – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. U izvanrednim **slučajevima**, ako je država članica suočena s istom ozbiljnom

Izmjena

1. U izvanrednim **okolnostima**, ako je država članica suočena s istom ozbiljnom

prijetnjom javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti koja traje dulje od razdoblja iz **članka 25. stavka 4. prve rečenice** te ako su na državnom području poduzete i razmjerne izvanredne nacionalne mjere kako bi se uklonila ta prijetnja, nadzor državne granice koji je privremeno ponovno uveden radi odgovora na prijetnju može se dodatno produljiti u skladu s ovim člankom.

prijetnjom javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti koja traje dulje od razdoblja iz **članka 27. stavka 1.a** te ako su na državnom području poduzete i razmjerne izvanredne nacionalne mjere kako bi se uklonila ta prijetnja, nadzor državne granice koji je privremeno ponovno uveden radi odgovora na prijetnju može se dodatno produljiti u skladu s ovim člankom.

Amandman 42

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27.a – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Najmanje **šest tjedana** prije isteka razdoblja iz **članka 25. stavka 4. prve rečenice** država članica obavještuje druge države članice i Komisiju da traži dodatno produljenje u skladu s posebnim postupkom utvrđenim u ovom članku. Obavijest obuhvaća informacije koje se zahtijevaju **u članku 27. stavku 1. točkama od (a) do (e)**. Primjenjuje se članak 27. stavci 2. i 3.

Izmjena

2. Najmanje **tri tjedna** prije isteka razdoblja iz **članka 27. stavka 1.a** država članica obavještuje druge države članice i Komisiju da traži dodatno produljenje u skladu s posebnim postupkom utvrđenim u ovom članku. **Ta** obavijest obuhvaća **sve** informacije koje se zahtijevaju **člankom 27. stavkom 1. i stavkom 1.b**. Primjenjuje se članak 27. stavci 2. i 3.

Amandman 43

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27.a – stavak 3.

3. Komisija daje mišljenje.

3. Komisija daje mišljenje *o tome ispunjava li predloženo produljenje zahtjeve iz stavaka 1. i 2., kao i o nužnosti i proporcionalnosti predloženog produljenja. Predmetne države članice mogu iznijeti svoje primjedbe Komisiji prije nego što ona donese svoje mišljenje.*

Amandman 44

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.

Uredba (EU) 2016/399

Članak 27.a – stavak 4.

4. *Vijeće, uzimajući u obzir mišljenje Komisije, može preporučiti da država članica **odluči** dodatno **produljiti** nadzor državne granice na unutarnjim granicama za razdoblje od najviše šest mjeseci. **To se razdoblje može produljiti, ali ne više od tri puta, za dodatno razdoblje od najviše šest mjeseci.** U svojoj preporuci Vijeće **mora barem naznačiti** informacije navedene u članku 27. **stavku 1. točkama od (a) do (e).** **Prema potrebi ono određuje** uvjete suradnje među dotičnim državama članicama.*

4. *Nakon što uzme u obzir mišljenje Komisije, Vijeće može, kao krajnju mjeru, preporučiti da **dotična** država članica dodatno **produlji** nadzor državne granice na **svojim** unutarnjim granicama za razdoblje od najviše šest mjeseci. U svojoj preporuci Vijeće **naznačuje** informacije navedene u članku 27. **stavcima 1. i 1.b i utvrđuje** uvjete suradnje među dotičnim državama članicama.*

Amandmani 45 i 66

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.a (nova)

Tekst na snazi

4. Ne dovodeći u pitanje članak 25. stavak 4., ukupno trajanje razdoblja tijekom kojeg se nadzor državne granice ponovo uvodi na unutarnjim granicama, na osnovi početnog razdoblja prema stavku 1. ovog članka i svakog produljenja prema stavku 3. ovog članka, ne smije prekoračiti dva mjeseca.

Izmjena

(3.a) U članku 28., stavak 4. zamjenjuje se sljedećim:

„4. Ukupno trajanje razdoblja tijekom kojeg se nadzor državne granice ponovo uvodi na unutarnjim granicama, na osnovi početnog razdoblja prema stavku 1. ovog članka i svakog produljenja prema stavku 3. ovog članka, ne smije prekoračiti dva mjeseca.”;

Obrazloženje

Posljedična izmjena zbog predloženih promjena u drugim člancima.

Amandman 46

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.b (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 28.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3.b) Umeće se novi članak 28.a:

„Članak 28.a

Izračun razdoblja tijekom kojeg se ponovno uvodi ili produljuje granični nadzor zbog predviđene prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti, ako ozbiljna prijetnja za javni poredak ili unutarnju sigurnost traje dulje od šest mjeseci i u slučajevima koji zahtijevaju

hitno djelovanje

*Svako ponovno uvođenje ili produljenje
graničnog nadzora na unutarnjim
granicama prije... [datum stupanja na
snagu ove Uredbe] uključuje se u izračun
razdoblja navedenih u člancima 27., 27.a i
28.”;*

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.c (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 29. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(3c) U članku 29. stavku 1. dodaje se
sljedeći podstavak:*

*„Kriteriji navedeni u članku 30. uzimaju
se u obzir u svakom slučaju kada se
smatra da je odluka o privremenom
ponovnom uvođenju ili produljenju
nadzora državne granice na unutarnjim
granicama u skladu s ovim člankom.”*

Amandman 47

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka 3.d (nova)

Uredba (EU) 2016/399

Članak 29. – stavak 5.

Tekst na snazi

Izmjena

(3.d) u članku 29. stavak 5. zamjenjuje se

5. Ovaj članak ne dovodi u pitanje mjere koje država članica može donijeti u slučaju ozbiljne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti prema člancima 25., 27. i 28.

sljedećim:

„5. Ovaj članak ne dovodi u pitanje mjere koje država članica može donijeti u slučaju ozbiljne prijetnje javnom poretku ili unutarnjoj sigurnosti prema člancima 27., 27.a i 28. ***Međutim, ukupno razdoblje tijekom kojeg se nadzor državne granice na unutarnjim granicama ponovno uvodi ili produljuje na temelju ovog članka neće se produljiti na temelju mjera poduzetih u skladu s člancima 27., 27.a ili 28., odnosno u kombinaciji s njima.***”.

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 1.a

Ova se Uredba primjenjuje na obavijesti koje države članice dostavljaju u skladu s člankom 27. Zakonika o schengenskim granicama od ... [datum stupanja na snagu ove Uredbe].

Razdoblje trajanja dostavljanja obavijesti o uvođenju ili produljenju graničnog nadzora na unutarnjim granicama koje istekne prije ... [datum stupanja na snagu ove Uredbe] uzima se u obzir za potrebe izračuna razdoblja navedenog u članku 28. stavku 4.