



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2024. gada 22. martā
(OR. en, it, fr)

Starpiestāžu lieta:
2022/0277(COD)

7962/24
ADD 1 REV 1

CODEC 844
AUDIO 39
DIGIT 83
MI 336
DISINFO 42
FREMP 157
COMPET 348
EDPS 6
DATAPROTECT 152
JAI 501
SERVICES 23
POLGEN 63

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsēkretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES), ar ko izveido vienotu satvaru mediju pakalpojumiem iekšējā tirgū un groza Direktīvu 2010/13/ES (Eiropas Mediju brīvības akts) (pirmais lasījums) – leģislatīvā akta pieņemšana = paziņojumi

Francijas paziņojums

Francija atkārtoti norāda savu nesatricināmo atbalstu mediju brīvībai, neatkarībai un plurālismam, kas ir demokrātijas un tiesiskuma pīlāri, kā arī stingro apņemšanos attiecībā uz Eiropas Savienības principu un pamatvērtību aizsardzību.

Šo vērtību aizsardzību paredz Līgumi, jo īpaši Līguma par Eiropas Savienību 2. pants, un tā neskar Līguma par Eiropas Savienību 4. panta 2. punktu un tā īstenošanu.

Šajā sakarā Savienība “respektē valstu [dalībvalstu] galvenās funkcijas, tostarp nodrošinot valsts teritoriālo integritāti, uzturot likumību un kārtību un aizsargājot valsts drošību. Jo īpaši valsts drošība paliek vienīgi katras dalībvalsts atbildībā.”

Atbilstoši šo normu garam un saskaņā ar šīs regulas 4. panta 9. punktu Francija vēlētos norādīt, ka vienīgi dalībvalstis atbild par savas nacionālās drošības aizsargāšanu. Tāpēc šīs regulas noteikumiem nekādi nebūtu jāietekmē minētās atbildības īstenošana un šajā sakarā veiktos pasākumus.

Turklāt Francija atzīmē, ka šī regula, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 114. pantu, nevar izraisīt kriminālprocesa noteikumu saskaņošanu. Attiecīgi kriminālprocesa pamatjēdzienus, tostarp jēdzienu “smags noziegums”, un 4. panta 3. un 4. punktā minētās kompetentās iestādes, nosaka ar katras dalībvalsts tiesību aktiem, un tā tam jābūt arī turpmāk.

Itālijas paziņojums

Itālija stingri atbalsta Eiropas Savienības iniciatīvas, kuru mērķis ir veicināt mediju brīvību, neatkarību un plurālismu, kā arī vērsties pret dezinformāciju un trešo valstu mēģinājumiem iejaukties informācijas sistēmā.

Uz šo vērtību aizsardzību attiecas Līgumos iedibinātais regulējums, jo īpaši Līguma par Eiropas Savienību 2. pants, neskarot Līguma par Eiropas Savienību 4. panta 2. punkta noteikumus un tā īstenošanu, kurā noteikts, ka Savienība “respektē valstu galvenās funkcijas, tostarp nodrošinot valsts teritoriālo integritāti, uzturot likumību un kārtību un aizsargājot valsts drošību. Jo īpaši valsts drošība paliek vienīgi katras dalībvalsts atbildībā.”

Atbilstīgi šo normu garam un saskaņā ar Mediju brīvības regulas 4. pantu Itālija atgādina, ka nodrošināt savu nacionālo drošību ir vienīgi dalībvalstu kompetencē. Tāpēc šīs regulas noteikumi nekādi nevar ietekmēt minētās atbildības pilnvērtīgu īstenošanu un jebkādos minētajā sakarā veiktos pasākumus.

Turklāt, kā Eiropas Komisija ir uzsvērusi paziņojumā par regulas interpretāciju, Itālija atzīmē, ka regula, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 114. pantu, nevar izraisīt to, ka tiek saskaņoti ar kriminālprocesu saistīti noteikumi. Attiecīgi kriminālprocesa pamatjēdzienus, tostarp tādus, kas saistīti ar smagiem noziedzīgiem nodarījumiem, un 4. panta 3. un 4. punktā minētās kompetentās iestādes, nosaka ar katras dalībvalsts tiesību aktiem, un tā tam jābūt arī turpmāk.

Ungārijas paziņojums

Ungārija ir apņēmusies pienācīgi risināt *EMFA* priekšlikumā reglamentētos jautājumus, piemēram, nodrošināt redakcionālo neatkarību, izslēgt žurnālistu slepenu novērošanu saistībā ar žurnālistikas avotiem vai reformēt noteikumus par sabiedriskajiem medijiem. Mēs uzskatām, ka neierobežota piekļuve daudzveidīgam mediju saturam ir svarīga vērtība. Mēs atzinīgi vērtējam priekšlikumā iekļauto regulējumu attiecībā uz milzīgām platformām.

Tomēr, ņemot vērā dalībvalstu atšķirīgās mediju struktūras, mēs saglabājam savu vairākkārt pausto nostāju, ka būtu vēlams paredzēt tikai vispārīgus, garantējošus noteikumus un principus *EMFA* reglamentētajās juridiskajās jomās. Tādējādi direktīva vai ieteikums būtu piemērotāks regulatīvais instruments nekā regula.

Sarunu laikā mēs arī vairākkārt esam norādījuši, ka, mūsaprāt, priekšlikums daudzos punktos ir iejaukšanās dalībvalstu suverenitātē un ka norādītais juridiskais pamats nav pietiekams attaisnojums regulas pieņemšanai attiecībā uz visiem tās pantiem. Ar *EMFA* izveidojamās Eiropas Mediju pakalpojumu padomes tiesības sniegt atzinumu pārkāpj dalībvalstu iestāžu kompetenci. Mēs uzskatām, ka jautājumi rodas arī par to, vai ir praktiski iespējama padomes neatkarība no Komisijas. Krimināltiesiska rakstura noteikumi, kas ietverti 4. pantā, var radīt juridisku nenoteiktību, jo dalībvalstīs pastāv atšķirīgas kriminālprocesa sistēmas. Šajos noteikumos ir vajadzīga lielāka elastība un interpretācijas iespējas, lai risinātu jautājumu par atšķirībām dalībvalstu kriminālprocesa sistēmās.

Komisijas paziņojums

Eiropas Mediju brīvības akta (*EMFA*) mērķis nav saskaņot galvenos kriminālprocesa jēdzienus, kā minēts *EMFA* 4. panta 3. punktā un paskaidrots *EMFA* 22. apsvērumā.

Kā skaidrots *EMFA* 21. apsvērumā, tiesu un izmeklēšanas iestādes, kas darbojas neatkarīgi un objektīvi, saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir kompetentās lēmējietādes, kuru kompetencē ir *EMFA* 4. panta 3. punktā minēto procesuālo sankciju piemērošana.