

Brusel 22. března 2024
(OR. en, it, fr)

Interinstitucionální spis:
2022/0277(COD)

7962/24
ADD 1 REV 1

CODEC 844
AUDIO 39
DIGIT 83
MI 336
DISINFO 42
FREMP 157
COMPET 348
EDPS 6
DATAPROTECT 152
JAI 501
SERVICES 23
POLGEN 63

POZNÁMKA K BODU „I/A“

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu a mění směrnice 2010/13/EU (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) (první čtení) – přijetí legislativního aktu = prohlášení

Prohlášení Francie

Francie znovu opakuje, že neochvějně podporuje svobodu, nezávislost a pluralismus sdělovacích prostředků, které jsou pilíři demokracie a právního státu, a je pevně odhodlána chránit zásady a základní hodnoty Evropské unie.

Ochranu těchto hodnot stanoví Smlouvy, zejména článek 2 Smlouvy o Evropské unii, a jejich ochranou není dotčen čl. 4 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii a jeho provádění.

V tomto ohledu Unie „respektuje základní funkce státu [členských států], zejména ty, které souvisejí se zajištěním územní celistvosti, udržením veřejného pořádku a ochranou národní bezpečnosti. Zejména národní bezpečnost zůstává výhradní odpovědností každého členského státu.“

V tomto duchu a v souladu s čl. 4 odst. 9 tohoto nařízení by Francie ráda zdůraznila, že zajištění národní bezpečnosti je výhradně na členských státech. Ustanovení tohoto nařízení by tedy neměla žádným způsobem ovlivňovat plné uplatňování této odpovědnosti a opatření přijatá v daném kontextu.

Dále Francie poukazuje na to, že podle článku 114 Smlouvy o fungování Evropské unie toto nařízení nesmí vést k harmonizaci pravidel trestního řízení. Klíčové koncepty trestního práva procesního, včetně závažného trestného činu, a příslušné orgány uvedené v čl. 4 odst. 3 a 4 tudíž jsou a nadále musí být definovány právními předpisy jednotlivých členských států.

Prohlášení Itálie

Itálie rozhodně podporuje iniciativy Evropské unie, jejichž cílem je prosazovat svobodu, nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků a bojovat proti dezinformacím a pokusům třetích zemí zasahovat do informačního systému.

Ochrana těchto hodnot spadá do rámce stanoveného Smlouvami, zejména článkem 2 Smlouvy o Evropské unii, a jejich ochranou není dotčen čl. 4 odst. 2 Smlouvy a jeho provádění, který uvádí, že Unie „respektuje základní funkce státu, zejména ty, které souvisejí se zajištěním územní celistvosti, udržením veřejného pořádku a ochranou národní bezpečnosti. Zejména národní bezpečnost zůstává výhradní odpovědností každého členského státu.“

V tomto duchu a v souladu s článkem 4 nařízení o svobodě sdělovacích prostředků Itálie připomíná, že zajištění národní bezpečnosti je výhradně na členských státech. Ustanovení tohoto nařízení tedy nemohou žádným způsobem ovlivňovat plné uplatňování této odpovědnosti a opatření přijatá v daném kontextu

Itálie dále poznamenává, že toto nařízení, jehož základem je článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie, nesmí vést k harmonizaci pravidel trestního řízení, jak zdůraznila Evropská komise v prohlášení obsahujícím výklad nařízení. Klíčové koncepty trestního práva procesního, včetně těch, které se týkají závažných trestných činů, a příslušných orgánů uvedených v čl. 4 odst. 3 a 5, tudíž jsou a nadále musí být definovány v souladu s právními předpisy jednotlivých členských států.

Prohlášení Maďarska

Maďarsko je odhodláno náležitě řešit otázky upravené v návrhu Evropského aktu o svobodě sdělovacích prostředků, jako je zajištění redakční nezávislosti, vyloučení tajného sledování novinářů v souvislosti s novinářskými zdroji nebo reforma ustanovení o veřejných sdělovacích prostředcích. Neomezený přístup k rozmanitému mediálnímu obsahu považujeme za důležitou hodnotu. Vítáme, že návrh reguluje velké platformy.

Vzhledem k různým mediálním strukturám členských států však stále trváme na svém opakovaně vyjádřeném postoji, že by bylo žádoucí vytvořit v Evropském aktu o svobodě sdělovacích prostředků pouze obecná pravidla a zásady pro právní oblasti, které upravuje. Směrnice nebo doporučení by tak byly vhodnějším regulačním nástrojem než nařízení.

Během jednání jsme rovněž několikrát uvedli, že podle našeho názoru představuje návrh v mnoha bodech zásah do svrchovanosti členských států a že stanovený právní základ neposkytuje dostatečné odůvodnění pro přijetí nařízení s ohledem na všechny jeho články. Právo na stanovisko Evropského sboru pro mediální služby, které má být aktem stanoveno, porušuje pravomoc orgánů členských států. Podle našeho názoru vyvolává otázky také praktická proveditelnost nezávislosti sboru na Komisi. Ustanovení trestněprávní povahy obsažená v článku 4 mohou způsobit právní nejistotu v důsledku rozdílných systémů trestního práva procesního v členských státech. V těchto ustanoveních je zapotřebí větší flexibilita a prostor pro výklad, aby bylo možné řešit rozdíly v systémech trestního řízení v členských státech.

Prohlášení Komise

Jak je vysvětleno ve 22. bodě odůvodnění Evropského aktu o svobodě médií, není účelem aktu harmonizovat klíčové pojmy trestního práva procesního uvedené v čl. 4 odst. 3 tohoto aktu.

Jak je objasněno ve 21. bodě odůvodnění aktu, vyšetřující soudní orgány jednající nezávisle a nestranně jsou příslušnými rozhodovacími orgány podle vnitrostátního práva, které mohou ukládat donucovací opatření uvedená v čl. 4 odst. 3 aktu.
