



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 1 kwietnia 2022 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2022/0094(COD)

7799/22
ADD 4

ENT 42
MI 245
CODEC 418
IA 38
COMPET 215

PISMO PRZEWODNIE

Od: Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)

Data otrzymania: 31 marca 2022 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, sekretarz generalny Rady Unii Europejskiej

Nr dok. Kom.: SWD(2022) 89 final

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI - STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW - towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 305/2011

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2022) 89 final.

Zał.: SWD(2022) 89 final

Bruksela, dnia 30.3.2022 r.
SWD(2022) 89 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW

[...]

Towarzyszący dokumentowi

**wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów
budowlanych, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020 i uchylającego
rozporządzenie (UE) nr 305/2011**

{COM(2022) 144 final} - {SEC(2022) 167 final} - {SWD(2022) 87 final} -
{SWD(2022) 88 final}

Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków sporządzona do celów rewizji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych

A. Zasadność działań

Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Na czym polega problem? Maksymalnie 11 wierszy

Ocena rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych i informacje zwrotne otrzymane od organów UE i zainteresowanych stron wyraźnie wskazują na niedociągnięcia w jego funkcjonowaniu. Jego cele nie zostały osiągnięte i nadal występują bariery w swobodnym przepływie wyrobów budowlanych na jednolitym rynku.

Te niezadowalające wyniki są spowodowane szeregiem nadrzędnych problemów zidentyfikowanych podczas oceny:

- nieprawidłowo działający proces normalizacji
- utrudnione wdrażanie w terenie w państwach UE
- zbyt skomplikowane i niejasne zasady
- niejednoznaczny związek między rozporządzeniem a innymi przepisami UE lub przepisami krajowymi.

Ponadto rozporządzenie nie jest w stanie przyczynić się do realizacji szerszych priorytetów politycznych, zwłaszcza w zakresie transformacji ekologicznej i cyfrowej, ponieważ brakuje w nim odpowiednich przepisów w tej kwestii.

Istnieje wyraźny potencjał dostosowania tych przepisów do nowych modeli biznesowych i gospodarki opartej o dane oraz sprawienia, by wyroby budowlane stały się znacznie bardziej zrównoważone i innowacyjne.

Jaki jest cel inicjatywy? Maksymalnie 8 wierszy

Cele ogólne:

- 1) stworzenie sprawnie funkcjonującego jednolitego rynku wyrobów budowlanych
- 2) przyczynienie się do osiągnięcia celów Europejskiego Zielonego Ładu.

Te ogólne cele są uzupełnione następującymi celami **szczegółowymi**:

- odblokowanie systemu harmonizacji technicznej
- zmniejszenie krajowych barier w handlu wyrobami objętymi rozporządzeniem
- poprawa egzekwowania przepisów i nadzoru rynku
- zapewnienie większej jasności (bardziej wyczerpujące definicje, ograniczenie nakładania się przepisów i kolizji przepisów z innymi aktami prawnymi) i uproszczenie
- zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw, w tym dzięki uproszczeniu i cyfryzacji
- zapewnienie bezpieczeństwa wyrobów budowlanych
- ograniczenie wpływu wyrobów budowlanych na klimat i środowisko, w tym poprzez stosowanie narzędzi cyfrowych (cyfrowego paszportu produktu).

Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE? Maksymalnie 7 wierszy

W wyniku zmiany rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych może nastąpić poprawa ogólnego funkcjonowanie jednolitego rynku wyrobów budowlanych, zwłaszcza dzięki rozwiązaniu obecnych problemów związanych z procesem normalizacji i usunięciu barier na jednolitym rynku, takich jak nakładające się przepisy na szczeblu unijnym lub krajowym.

Może to przyczynić się do zwiększenia pewności prawa i sprawić, że warunki konkurencji w ekosystemie sektora budowlanego staną się bardziej sprawiedliwe przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia i środowiska.

Lepszy nadzór rynku może zwiększyć zaufanie do systemu w całej UE.

Rewizja umożliwia ponadto poprawę zrównoważenia środowiskowego wyrobów budowlanych. Najlepiej zająć się tym na szczeblu unijnym.

B. Rozwiązania

Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Maksymalnie 14 wierszy

- **Wariant A** – Scenariusz odniesienia: **brak zmian** w rozporządzeniu, tylko usprawnienie wdrażania w oparciu o wytyczne i inne środki prawa miękkiego.
- **Wariant B** – **poprawienie** rozporządzenia: wyjaśnienie i optymalizacja jego zakresu, zapewnienie spójności z innymi przepisami UE oraz zajęcie się aspektami środowiskowymi wyrobów budowlanych.
- **Wariant C** – **ukierunkowanie** rozporządzenia: w tym wszystkie elementy opisane w wariacie B, a także 3 poniższe podwarianty, które można łączyć:
 - podwariant C1 – ograniczenie stosowania rozporządzenia do metod oceny
 - podwariant C2 – ograniczenie jego zakresu do głównych obszarów
 - podwariant C3 – wprowadzenie opcjonalności stosowania wspólnej terminologii technicznej przez producentów.
- **Wariant D** – **ulepszenie rozporządzenia**: korzystając z wariantu B, można również wprowadzić wymogi dotyczące cech nieodłącznie związanych z wyrobem, aby chronić zdrowie, bezpieczeństwo i środowisko. Takie wymagania dotyczące konkretnych wyrobów można sformułować za pomocą 3 podwariantów (można połączyć D1 i D2):
 - podwariant D1 – podejście oparte na nowych przepisach odnoszących się do wymogów dotyczących wyrobów
 - podwariant D2 – podejście oparte na specyfikacjach technicznych odnoszących się do wymogów dotyczących produktów
 - podwariant D3 – rozwiązanie hybrydowe między D1 i D2 (z zachowaniem podstawowych elementów każdego z nich).
- **Wariant E** – **uchylenie rozporządzenia**: rozporządzenie zostałoby uchylone, a w odniesieniu do wyrobów obowiązywałoby wzajemne uznawanie przez państwa członkowskie.

Podsumowanie

Wariant D jest wariantem preferowanym, ponieważ z analizy wynika, że jest to najlepszy sposób na osiągnięcie celów.

Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów? Maksymalnie 7 wierszy

Wiele zainteresowanych stron opowiada się za utrzymaniem obecnego rozporządzenia (wariant podstawowy A), chociaż jednocześnie chciałyby one, aby podjęto działania wymagające rewizji. Zarówno wśród stowarzyszeń przedsiębiorców, jak i przedsiębiorstw większość popiera wariant A.

Wariant ten jest wariantem preferowanym dla nieco mniej niż połowy organów publicznych. Z informacji zwrotnych uzyskanych od państw UE w trakcie konsultacji wynika jednak, że preferowanym wariantem jest rewizja.

Wariant B jest preferowany przez obywateli Unii, którzy udzielili odpowiedzi, natomiast wariant D jest preferowany przez organizacje pozarządowe (w obu przypadkach przez około jedną trzecią respondentów w każdej z grup).

Wariant C zdobył bardzo niewielkie poparcie.

Wszystkie grupy zainteresowanych stron zdecydowanie odrzucają wariant polegający na uchyleniu (E).

C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano –

głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

Wariant D pozwoliłby wyeliminować główne niedociągnięcia obecnego rozporządzenia: osiągający niezadowalające wyniki proces normalizacji, krajowe bariery w handlu, nieskuteczny nadzór rynku oraz brak jasności i uproszczenia.

Wariant D doprowadziłby do lepszego funkcjonowania jednolitego rynku dla producentów wyrobów budowlanych i wzrostu handlu transgranicznego.

Wykorzystałby również w pełni potencjał transformacji cyfrowej w celu zmniejszenia obciążenia administracyjnego, umożliwiając przetwarzanie w formie cyfrowej wszystkich informacji i dokumentów związanych z rozporządzeniem.

Dalsze zmniejszenie obciążenia administracyjnego dla producentów zostałoby osiągnięte dzięki eliminacji pokrywania się oznakowania CE i deklaracji właściwości użytkowych. Rządy UE mogłyby zwolnić mikroprzedsiębiorstwa, które nie prowadzą handlu transgranicznego, z obowiązków wynikających z rozporządzenia.

Wariant D skutecznie przyczyniłby się do realizacji celów wynikających ze strategii dotyczącej polityki przemysłowej, strategii normalizacyjnej, Europejskiego Zielonego Ładu, Planu działania dotyczącego gospodarki o obiegu zamkniętym i innych powiązanych inicjatyw w kontekście wyrobów budowlanych.

Wariant D umożliwiłby ustanowienie wymogów w zakresie ochrony środowiska i bezpieczeństwa wyrobów niezależnie od właściwości użytkowych związanych z obiektami budowlanymi i powinien przyczynić się do obniżenia emisyjności środowiska zbudowanego.

Wariant D miałby pozytywny wpływ w szczególności na bezpieczeństwo, spełnienie wymogów i jakość środowiska zbudowanego.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

Oczekuje się, że wariant D spowoduje wzrost kosztów ponoszonych przez producentów o około 200 mln EUR rocznie, co odpowiada około 8 % kosztów podstawowych.

Wzrost ten wynika z wyższych kosztów przestrzegania przepisów, obciążeń administracyjnych i opłat regulacyjnych związanych z oznakowaniem CE i deklaracją właściwości użytkowych, ale jest częściowo równoważony przez obniżenie kosztów związane z usunięciem wymogów krajowych.

Ogólnie rzecz biorąc, dzięki różnym środkom, w tym możliwości korzystania ze środków elektronicznych w przypadku wszystkich wymogów dotyczących dokumentacji i informacji, pojedynczemu punktowi kontaktowemu na potrzeby rejestracji i dostarczania całej dokumentacji itp., oczekuje się, że wariant D spowoduje zmniejszenie obciążenia administracyjnego netto (więcej informacji znajduje się w załączniku 3 do sprawozdania z oceny skutków).

Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw? Maksymalnie 8 wierszy

Rewizja rozporządzenia ma na celu usprawnienie jednolitego rynku wyrobów budowlanych. Stworzy równe szanse dla wszystkich producentów, a zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw we wszystkich państwach UE.

Producenci będą musieli wywiązać się z większej liczby zobowiązań, aby wprowadzić swoje wyroby do obrotu, ale jednocześnie będą mieli więcej możliwości rynkowych. Celem wymogów dotyczących uproszczeń jest w szczególności zapewnienie mikroprzedsiębiorstwom uproszczonych procedur oceny i sprawdzania właściwości użytkowych.

Ponadto rządy UE będą uprawnione do zwolnienia niektórych mikroprzedsiębiorstw z obowiązków wynikających z rozporządzenia. Planowany podział pracy i dostosowanie się pod kątem technicznym do inicjatywy dotyczącej zrównoważonych produktów pozwolą uniknąć niepotrzebnych obciążeń dla przedsiębiorstw każdej wielkości.

Lepiej funkcjonujący jednolity rynek zapewni przedsiębiorstwom budowlanym dostęp do szerszej oferty wyrobów. Ogólnie rzecz biorąc, rewizja ta będzie korzystna dla producentów i ekosystemu budowlanego.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych? Maksymalnie 4 wiersze

Z jednej strony państwa UE będą musiały przeznaczyć więcej środków na nadzór rynku, w który obecnie są

braki kadrowe.

Z drugiej strony rewizja zapewni państwom UE znaczne wsparcie pod względem ich odpowiedzialności za bezpieczeństwo obiektów budowlanych. Tym samym ogólny wpływ na budżety krajowe nie będzie prawdopodobnie znaczący.

Czy wystąpią inne znaczące skutki? Maksymalnie 6 wierszy

Nie przewiduje się wystąpienia żadnych innych znaczących skutków.

D. Działania następcze

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki? Maksymalnie 4 wiersze

Monitorowanie i ocena polityki będą koncentrować się na głównych zagadnieniach, które mają być przedmiotem rewizji.

Proponuje się, aby zmienione rozporządzenie poddano ocenie nie wcześniej niż po upływie 8 lat od daty rozpoczęcia jego stosowania.