

Briuselis, 2017 m. kovo 29 d.
(OR. en)

7707/17

Tarpinstitucinė byla:
2016/0282 (COD)

AGRI 164
AGRILEG 65
AGRIFIN 32
AGRISTR 29
AGRIORG 33
CODEC 490

PRANEŠIMAS

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės

kam: Tarybai

Komisijos dok. Nr.: 12187/16 + ADD1, ADD 2

Dalykas: Pasiūlymas dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 2012/2002, Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1305/2013, (ES) Nr. 1306/2013, (ES) Nr. 1307/2013, (ES) Nr. 1308/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014, (ES) Nr. 652/2014 ir Europos Parlamento ir Tarybos sprendimas Nr. 541/2014/ES („Omnibus“ pasiūlymas)

– Dabartinė padėtis ir pasikeitimas nuomonėmis

Šio pranešimo priede pateikta pirmininkaujančios valstybės narės atsakomybe parengta diskusijų dėl pirmiau minėto pasiūlymo žemės ūkio nuostatų dabartinės padėties ataskaita.

Balandžio 3 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdyje ministrų prašoma pasikeisti nuomonėmis dėl pagrindinių neišspręstų klausimų dėl bendro kompromisinio dokumentų rinkinio, išdėstytų šios ataskaitos 5 punkte, kad būtų galima pateikti politines gaires Specialiajam žemės ūkio komitetui, siekiant sudaryti sąlygas 2017 m. balandžio 10 d. pasiekti susitarimą dėl kompromisinio dokumentų rinkinio.

Pirmininkaujančio valstybės narės parengta diskusijų dėl „Omnibus“ pasiūlymo žemės ūkio nuostatų dabartinės padėties ataskaita

1. Ivadas

„Omnibus“ pasiūlymą Komisija pateikė 2016 m. rugsėjo 14 d.

Šis pasiūlymas yra daugiamečių finansinės programos (DFP) peržiūros dalis ir apima iš viso penkiolikos galiojančių teisės aktų, įskaitant visus keturis pagrindinius aktus, kuriais nustatoma dabartinė bendros žemės ūkio politikos (BŽŪP) teisinė sistema (Reglamentą (ES) 1305/2013 (kaimo plėtra), Reglamentą (ES) 1306/2013 („horizontalųjį“ reglamentą), Reglamentą (ES) 1307/2013 (tiesioginės išmokos) ir Reglamentą (ES) 1308/2013 (bendras rinkų organizavimas)), pakeitimus.

2. Teisinis pagrindas

Kiek tai susiję su žemės ūkio nuostatomis, taikytinas teisinis pagrindas yra SESV 42 straipsnis ir 43 straipsnio 2 dalis.

3. Tikslas

Šis pasiūlymas – tai vykdomo BŽŪP supaprastinimo antras etapas. Prieš jį pateikiant įvyko keli pakeitimų procesai siekiant supaprastinti Komisijos gaires ir antrinės teisės aktus. Supaprastinimo tikslas – palengvinti tiek ūkininkams, tiek nacionalinėms bei regioninėms valdžios institucijoms tenkančią našta ir jų gyvenimą.

4. Iki šiol vykusios diskusijos

Komisija pasiūlymo žemės ūkio dalį pristatė 2016 m. rugsėjo 26 d. Specialiojo žemės ūkio komiteto posėdyje ir 2016 m. spalio 10 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdyje. Tada Specialusis žemės ūkio komitetas išsamiai išnagrinėjo pasiūlymą iš viso devyniuose posėdžiuose (keturi jų įvyko pirmininkaujant SK ir penki – pirmininkaujant MT).

Pirmininkaujančios valstybės narės kompromisinį dokumentų rinkinį, kuris pateikiamas dokumente 7527/1/17 REV 1, kelis kartus nagrinėjo Specialusis žemės ūkio komitetas, ir dėl jo buvo iš esmės susitarta.

Kompromisinis dokumentų rinkinys apima beveik visus Komisijos pasiūlytus pakeitimus (kai kuriais atvejais su redakciniais pakeitimais), kadangi dauguma delegacijų sutinka, kad jais prisidedama prie supaprastinimo. Tačiau beveik visos delegacijos atmetė Komisijos pasiūlymą panaikinti vadinamąją „50/50“ taisyklę dėl dalijimosi nesusigražinamų, netvarkingų mokėjimų našta. Taigi, jis nebuvo įtrauktas į kompromisinį dokumentų rinkinį.

5. Pagrindiniai neišspręsti klausimai

Daugelis pagrindinių neišspręstų klausimų yra susiję su Reglamentu (ES) 1307/2013 (**tiesioginės išmokos**).

Pagrindinis klausimas yra susijęs su **savanoriška susietąja parama** (52 ir 53 straipsniai). Visos delegacijos gali pritarti pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlytam 52 straipsnio kompromisiniam tekstui. Dauguma delegacijų gali pritarti kompromisinei 53 straipsnio redakcijai, kuri suteiktų galimybę valstybėms narėms kasmet peržiūrėti savo nacionalinius sprendimus. Tačiau kai kurios delegacijos ir Komisijos atstovas mano, kad šiuo pakeitimu nueita per toli ir tai nebūtų supaprastinimas.

Be to, kelios delegacijos teigia, kad reikia papildomų su savanoriška susietąja parama susijusių pakeitimų dėl: i) produktų, už kuriuos galima suteikti susietąją paramą, ii) papildomos paramos už baltyminius augalus ir iii) metodikos, taikytinos susietosioms išmokoms nustatytų kiekybinių ribų peržengimo atvejais. Vis dėlto, kelios kitos delegacijos ir Komisijos atstovas prieštarauja tokių pakeitimų įtraukimui į kompromisinį dokumentų rinkinį, nurodydami visų pirma poveikį PPO taisyklių laikymuisi.

Kitas neišspręstas klausimas susijęs su **jauniesiems ūkininkams** taikoma tvarka. Dauguma delegacijų remia pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlymą atmesti Komisijos pasiūlytus pakeitimus ir išlaikyti *status quo* arba gali tam pasiūlymui pritarti. Tačiau kai kurios delegacijos dėl to apgailestauja ir mano, kad Komisijos pasiūlymu būtų užtikrintas naudingas supaprastinimas ir kad jį reikėtų išlaikyti bent jau kaip galimybę. Komisijos atstovas prieštarauja tam, kad siūlomi pakeitimai būtų laisvai pasirenkami, nes taip būtų dar nereikalingai išplėstas ilgas pasirenkamų įgyvendinimo galimybių sąrašas.

Trečias neišspręstas klausimas yra susijęs su **aktyvaus ūkininko** nuostata. Visos delegacijos pritaria lankstumui, kuris būtų nustatytas nauja 9 straipsnio 7 dalimi. Dauguma delegacijų taip pat gali pritarti naujai 9 straipsnio 8 daliai, pagal kurią aktyvaus ūkininko nuostata būtų laisvai pasirenkama nuo 2018 m. Tačiau kai kurios delegacijos nepritaria pastarajai nuostatai ir teikia pirmenybę visoms valstybėms narėms taikomo suderinto požiūrio išlaikymui.

Paskutinis neišspręstas tiesioginių išmokų klausimas – kai kurių delegacijų prašymas papildyti 11 straipsnį, kad būtų aiškiai nustatyta, jog valstybės narės gali keisti savo sprendimus dėl tam tikrų tiesioginių išmokų **ribojimo**. Komisijos atstovas jau nurodė, kad jo institucija gali padaryti pareiškimą, kuriuo būtų patvirtinta, kad tai jau įmanoma.

Kiek tai susiję su Reglamentu 1305/2013 (**kaimo plėtra**), kai kurios delegacijos pareiškė išlygas dėl skirtingų taikomų sąlygų, kai parama teikiama finansinėmis priemonėmis. Komisijos atstovas atkakliai tvirtina, kad yra labai svarbu skatinti naudoti šias priemones siekiant padidinti ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą kaimo vietovėse. Kiek tai susiję su nauja **pajamų stabilizavimo priemone**, kai kurios delegacijos yra skeptiškai nusiteikusios dėl siūlomos 20 % ribos ir teigia, kad tai prieštarauja BŽŪP orientacijai į rinką ir gali turėti didelį poveikį PPO taisyklių laikymuisi. Kitos delegacijos norėtų šią ribą taikyti ir kitoms rizikos valdymo priemonėms.

Kiek tai susiję su Reglamentu (ES) 1306/2013 („**horizontaliuoju**“ **reglamentu**), nors delegacijos galėjo sutikti su siūloma koregavimo koeficiento nustatymo procedūra (**finansinės drausmės mechanizmas**), kai kurios delegacijos taip pat palankiai vertintų tolesnį **Žemės ūkio sektoriaus krizių rezervo** valdymo supaprastinimą – tačiau tai yra klausimas, kuris turi būti sprendžiamas finansinio reglamento peržiūros kontekste.