

Bruxelles, 29. ožujka 2017.
(OR. en)

7707/17

Međuinstitucijski predmet:
2016/0282 (COD)

AGRI 164
AGRILEG 65
AGRIFIN 32
AGRISTR 29
AGRIORG 33
CODEC 490

NAPOMENA

Od: Predsjedništvo

Za: Vijeće

Br. dok. Kom.: 12187/16 + ADD1, ADD 2

Predmet: Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2012/2002, uredaba (EU) br. 1296/2013, (EU) 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, EU br. 1304/2013, (EU) br. 1305/2013, (EU) br. 1306/2013, (EU) br. 1307/2013, (EU) br. 1308/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014, (EU) br. 652/2014 Europskog parlamenta i Vijeća i Odluke br. 541/2014/EU Europskog parlamenta i Vijeća (prijedlog „skupne” uredbe)
– trenutačno stanje i razmjena mišljenja

U Prilogu ovoj napomeni nalazi se izvješće o trenutačnom stanju u pogledu rasprava o poljoprivrednim odredbama navedenog prijedloga pripremljenog u okviru nadležnosti predsjedništva.

Pozivaju se ministri da na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo 3. travnja razmijene mišljenja o najvažnijim neriješenim pitanjima u pogledu cjelokupnog kompromisnog paketa, kako je navedeno u odjeljku 5. izvješća, s ciljem pružanja političkih smjernica Posebnom odboru za poljoprivredu kako bi mogao postići dogovor o kompromisnom paketu 10. travnja 2017.

**Izvješće predsjedništva o trenutnom stanju u pogledu poljoprivrednih odredaba „skupne”
uredbe**

1. Uvod

Komisija je 14. rujna 2016. podnijela prijedlog „skupne” uredbe.

Prijedlog je dio preispitivanja višegodišnjeg financijskog okvira (VFO) te obuhvaća izmjene petnaest postojećih pravnih akata, uključujući svih četiriju temeljnih akata kojima se uspostavlja sadašnji pravni okvir zajedničke poljoprivredne politike (ZPP): Uredbe (EU) 1305/2013 (ruralni razvoj), Uredbe (EU) 1306/2013 (Horizontalna uredba), Uredbe (EU) 1307/2013 (izravna plaćanja) i Uredbe (EU) 1308/2013 (zajednička organizacija tržišta).

2. Pravna osnova

Što se tiče poljoprivrednih odredaba, primjenjiva pravna osnova su članak 42. i članak 43. stavak 2. UFEU-a.

3. Cilj

Ovaj prijedlog čini drugu fazu pojednostavnjenja ZPP-a koje je u tijeku. Rezultat je više krugova izmjena radi pojednostavnjenja smjernica Komisije kao i sekundarnog zakonodavstva.

Pojednostavnjenjem se nastoji smanjiti opterećenje poljoprivrednika i nacionalnih te regionalnih tijela i olakšati im posao.

4. Dosadašnje rasprave

Komisija je Posebnom odboru za poljoprivredu (POP) predstavila dio prijedloga koji se odnosi na poljoprivredu 26. rujna 2016. te na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo 10. listopada 2016. POP je zatim detaljno ispitao prijedlog na ukupno devet sastanka (četiri tijekom slovačkog predsjedanja i pet tijekom malteškog predsjedanja).

Kompromisni paket predsjedništva, koji se nalazi u dokumentu 7527/1/17 REV 1, POP je ispitao u više navrata te je postignut opći sporazum.

Kompromisni paket uključuje gotovo sve izmjene koje je predložila Komisija (u nekim slučajevima s uredničkim promjenama) jer se većina delegacija slaže da one doprinose pojednostavnjenju. Neovisno o tome, gotovo sve delegacije odbile su prijedlog Komisije da se ukloni takozvano „**pravilo 50/50**” za dijeljenje nepovratnih nepravilnih plaćanja. Stoga to nije uključeno u kompromisni paket.

5. Glavna neriješena pitanja

Brojna neriješena pitanja odnose se na Uredbu (EU) 1307/2013 (**izravna plaćanja**).

Najvažnije među njima jest pitanje **dobrovoljno proizvodno vezane potpore** (članci 52. i 53.). Sve delegacije mogu prihvatiti kompromisni tekst koji je predsjedništvo predložilo za članak 52. Većina delegacija može prihvatiti kompromisni tekst članka 53., što bi omogućilo da države članice svake godine preispituju svoje nacionalne odluke. Međutim, neke delegacije i predstavnik Komisije smatraju da se tom izmjenom ide korak predaleko i da to ne bi bilo pojednostavnjenje.

Osim toga, nekoliko delegacija traži dodatne izmjene u pogledu dobrovoljno proizvodno vezane potpore za: i. proizvode za koje se može dodijeliti proizvodno vezana potpora; ii. dodatnu potporu za proteinske usjeve; i iii. metodologiju za postupanje sa svim prekoračenjima kvantitativnih ograničenja utvrđenih za proizvodno vezanu potporu. Međutim, nekoliko drugih delegacija i predstavnik Komisije protive se dodavanju takve izmjene kompromisnom paketu, posebno navodeći implikacije u pogledu WTO-a.

Drugo neriješeno pitanje odnosi se na režim za **mlade poljoprivrednike**. Većina delegacija podupire ili može prihvatiti prijedlog predsjedništva da se odbiju izmjene koje je predložila Komisija i zadrži sadašnje stanje. Međutim, neke delegacije su izrazile žaljenje zbog toga jer smatraju da bi se prijedlogom Komisije omogućilo korisno pojednostavnjenje i da bi ga se trebalo zadržati kao mogućnost. Predstavnik Komisije protivi se tome da predložene izmjene budu fakultativne jer bi se time nepotrebno dodatno povećalo dugi popis provedbenih odluka.

Treće neriješeno pitanje odnosi na klauzulu o **aktivnom poljoprivredniku**. Sve delegacije podupiru fleksibilnost koja bi se uvela novim člankom 9. stavkom 7. Većina delegacija može poduprijeti i novi članak 9. stavak 8., na temelju kojega bi klauzula o aktivnom poljoprivredniku postala fakultativna od 2018. Međutim, neke delegacije ne podupiru tu odredbu i preferiraju zadržavanje usklađenog pristupa za sve države članice.

Zadnje neriješeno pitanje u pogledu izravnih plaćanja odnosi se na zahtjev nekih delegacija da se u članak 11. doda tekst kojim će se jasno izraziti da države članice mogu izmijeniti svoje odluke o **ograničavanju** određenih izravnih plaćanja. Predstavnik Komisije već je istaknuo da bi njegova institucija mogla izdati izjavu u kojoj potvrđuje da je to već moguće.

Što se tiče Uredbe 1305/2013 (**ruralni razvoj**), neke delegacije izrazile su rezerve u pogledu različitih primjenjivih uvjeta u kojima se potpora pruža u obliku financijskih instrumenata. Predstavnik komisije ustraje u tome da je poticanje upotrebe tih instrumenata ključno za poticanje rasta i otvaranje radnih mjesta u ruralnim područjima. Što se tiče **instrumenta za stabilizaciju prihoda**, neke delegacije izrazile su sumnju u pogledu predloženog praga od 20 % tvrdeći da je to protivno tržišnoj orijentaciji ZPP-a i može imati znatne implikacije u pogledu WTO-a. Druge delegacije željele bi proširiti prag na druge instrumente za upravljanje rizikom.

Što se tiče Uredbe (EU) 1306/2013 (**Horizontalna uredba**), iako bi se neke delegacije mogle složiti s predloženim postupkom za utvrđivanje stope prilagodbe (**mehanizam financijske discipline**), neke delegacije prihvatile bi i daljnje pojednostavnjenje upravljanja **pričuvom za krizne situacije u poljoprivrednom sektoru**, što je, međutim, pitanje koje treba riješiti u kontekstu preispitivanja financijske uredbe.