



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2019 m. kovo 22 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2017/0226(COD)

7633/19
ADD 1

CODEC 703
DROIPEN 41
CYBER 97
JAI 304
TELECOM 136
MI 267

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVOS dėl kovos su sukčiavimu negrynosiomis mokėjimo priemonėmis ir jų klastojimu, kuria pakeičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2001/413/TVR, projektas (pirmasis svarstymas) – Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas – Pareiškimas

Čekijos pareiškimas

Čekija remia Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl kovos su sukčiavimu negrynosiomis mokėjimo priemonėmis ir jų klastojimu, kuria pakeičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2001/413/TVR, (toliau – direktyva) tikslą stiprinti kovą su nusikalstama veikla negyrynyų mokėjimo priemonių srityje. Tačiau Čekija norėtų pareikšti savo susirūpinimą dėl direktyvos 16 straipsnio dėl pagalbos ir paramos nukentėjusiesiems.

Mūsų nuomone, nusikaltimų aukų teisės, parama joms ir jų apsauga yra pakankamai ir išsamiai reglamentuojamos Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/29/ES, kuria nustatomi būtiniausi nusikaltimų aukų teisių, paramos joms ir jų apsaugos standartai (toliau – Nusikaltimų aukų teisių direktyva). Nusikaltimų aukų teisių direktyvoje terminu „auka“ apibrėžiamas fizinis asmuo.

Tačiau pagal direktyvos 16 straipsnį valstybės narės pagalbą ir paramą turi teikti ne tik fiziniams, bet ir juridiniams asmenims, kurie patyrė žalą dėl bet kurios iš nusikalstamų veikų, nurodytų direktyvos 3–8 straipsniuose, todėl valstybių narių reikalaujama užtikrinti, kad nuo nusikalstamų veikų pagal šią direktyvą nukentėjusiems juridiniams asmenims būtų teikiama tokio paties lygio apsauga, kokia teikiama fiziniams asmenims.

Pažymėtina, kad juridiniai asmenys, priešingai nei fiziniai asmenys, kurie taip pat galėtų būti laikomi itin pažeidžiamais (pavyzdžiui, vyresnio amžiaus asmenys), turi bent minimalią kompetenciją, žinias bei patirtį ir taip pat, tikėtina, yra susipažinę su galima rizika, susijusia su jų verslo veikla. Todėl Čekija mano, kad nėra būtina juridiniams asmenims teikti daugiau specialių konsultacijų ir informacijos, nei tai susiję su baudžiamuoju procesu, pavyzdžiui, kaip apsisaugoti nuo nusikalstamų veikų neigiamų padarinių, pavyzdžiui, žalos reputacijai, – šis klausimas paprastai yra civilinių procesų dalykas.

Lygiai tokia pat nepagrįsta ir neproporcinga atrodo pareiga suteikti juridiniams asmenims specialios informacijos nepagrįstai nedelsiant po to, kai jie pirmą kartą kreipiasi į kompetentingą instituciją. Čekijos nuomone, pakaktų informuoti juridinius asmenis apie jų procedūrinės teisės baudžiamajame procese, pavyzdžiui, teisę gauti informaciją apie bylą, pagal nacionalinę teisę.

Čekija taip pat mano, kad šia direktyva nustatytas požiūris yra nesisteminis ir dalinis juridinių asmenų teisių ir apsaugos išplėtimas, nes jis taikomas tik nusikalstamai veiklai negyvenamųjų mokėjimo priemonių srityje. Jei laikoma, kad juridinių asmenų, kurie patyrė žalą dėl nusikalstamų veikų, teises reikia reglamentuoti ES lygmeniu, tos teisės turėtų būti sistemingai reglamentuojamos vienu bendru teisės aktu.

Be to, direktyva nustatytas požiūris kelia terminologinę problemą. Čekijos nuomone, terminas „nukentėjusysis / auka“ turėtų būti nuosekliai vartojamas visuose ES teisės aktuose.