



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 22. maaliskuuta 2019
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2017/0226(COD)

7633/19
ADD 1

CODEC 703
DROIPEN 41
CYBER 97
JAI 304
TELECOM 136
MI 267

ILMOITUS: I/A-KOHTA

Lähettäjä:	Neuvoston pääsihteeristö
Vastaanottaja:	Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto
Asia:	Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI muihin maksuvälineisiin kuin käteisrahaan liittyvien petosten ja väärennysten torjunnasta ja neuvoston puitepäätöksen 2001/413/YOS korvaamisesta (ensimmäinen käsittely) – Säädöksen hyväksyminen – Lausuma

Tšekin tasavallan lausuma

Tšekin tasavalta tukee muihin maksuvälineisiin kuin käteisrahaan liittyvien petosten ja väärennysten torjunnasta ja neuvoston puitepäätöksen 2001/413/YOS korvaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin, jäljempänä 'direktiivi', tavoitetta, joka on tehostaa rikollisuuden torjuntaa muiden maksuvälineiden kuin käteisrahan alalla. Tšekki haluaa kuitenkin ilmaista huolensa uhrien auttamista ja tukemista koskevasta direktiivin 16 artiklasta.

Nähdäksemme rikoksen uhrien oikeudet, tuki ja suojeleu sisältyvät riittävästi ja kattavasti rikoksen uhrien oikeuksia, tukea ja suojeleu koskevista vähimmäisvaatimuksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/29/EU, jäljempänä 'uhreja koskeva direktiivi', soveltamisalaan. Uhreja koskevassa direktiivissä "*uhri*" määritellään luonnolliseksi henkilöksi.

Direktiivin 16 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on kuitenkin annettava apua ja tukea paitsi luonnollisille henkilöille myös oikeushenkilöille, joille on aiheutunut vahinkoa minkä tahansa 3–8 artiklassa tarkoitettujen rikosten vuoksi, ja siinä pyydetään näin ollen jäsenvaltioita takaamaan tämän direktiivin mukaisten rikosten vuoksi vahinkoa kärsineille oikeushenkilöille samantasoinen suojeleu kuin luonnollisille henkilöille.

On huomattava, että toisin kuin luonnollisilla henkilöillä, joita voidaan pitää erityisen haavoittuvassa asemassa olevina (esimerkiksi vanhukset), oikeushenkilöillä on ainakin vähimmäismäärä pätevyyttä, tietämystä ja kokemusta, ja niiden oletetaan myös olevan tietoisia liiketoimintaansa mahdollisesti liittyvistä riskeistä. Sen vuoksi Tšekki katsoo, ettei ole tarpeen antaa oikeushenkilöille erityisiä neuvoja ja tietoja, jotka ulottuvat rikosoikeudellisia menettelyjä pidemmälle ja jotka koskisivat esimerkiksi sitä, miten suojaudua rikosten haittavaikutuksilta, kuten maineen vahingoittumiselta, koska se on tyypillisesti siviilioikeudellinen menettely.

Samoin velvoite tiedottaa oikeushenkilöille ilman aiheetonta viivytystä sen jälkeen, kun ne ovat ottaneet ensimmäisen kerran yhteyttä toimivaltaiseen viranomaiseen, vaikuttaa perusteettomalta ja suhteettomalta. Tšekki katsoo, että olisi riittävää antaa oikeushenkilöille tietoa niiden kansallisen lainsäädännön mukaisista prosessuaalisista oikeuksista rikosoikeudellisissa menettelyissä, kuten oikeudesta saada tietoja tapauksesta.

Tšekki katsoo myös, että tässä direktiivissä käyttöön otettu toimintatapa tarkoittaisi oikeushenkilöiden oikeuksien ja suojan epäjärjestelmällistä ja osittaista laajentamista, koska direktiiviä sovelletaan ainoastaan muihin maksuvälineisiin kuin käteisrahaan liittyvään rikollisuuteen. Jos EU:n tasolla on tarve säännellä sellaisten oikeushenkilöiden oikeuksia, joille on aiheutunut vahinkoa rikosten vuoksi, näitä oikeuksia olisi säänneltävä järjestelmällisesti yhden yleisen säädöksen puitteissa.

Lisäksi direktiivissä käyttöön otettu toimintatapa aiheuttaa terminologisen ongelman. Tšekki katsoo, että termiä "*uhri*" olisi käytettävä johdonmukaisesti kaikissa EU:n säädöksissä.