



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 22 marca 2019 r.  
(OR. en, de, cs)

---

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2018/0082(COD)

---

---

7607/19  
ADD 1 REV 1

CODEC 693  
AGRI 154  
AGRILEG 60

#### **NOTA DO PUNKTU I/A**

---

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Specjalny Komitet ds. Rolnictwa / Rada

---

Dotyczy: Projekt DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w relacjach między przedsiębiorcami w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych (**pierwsze czytanie**)

- Przyjęcie aktu ustawodawczego
- Oświadczenia

---

#### **Wspólne oświadczenie Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji**

Parlament Europejski, Rada i Komisja podkreślają, że przejrzystość na rynkach produktów rolnych i spożywczych jest kluczowym elementem dobrze działającego łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych, pozwalającym podmiotom gospodarczym i organom publicznym dokonywać bardziej świadomych wyborów i ułatwiającym podmiotom zrozumienie rozwoju sytuacji na rynku. Komisję zachęca się do kontynuowania prac mających na celu poprawę przejrzystości na rynkach na szczeblu UE. Może to obejmować intensyfikację prac nad unijnymi centrami monitorowania rynków i lepsze gromadzenie danych statystycznych niezbędnych do analizowania mechanizmów kształtowania cen w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych.

## **Oświadczenie Danii**

Dania popiera kompromis wypracowany w odniesieniu do dyrektywy w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w łańcuchu dostaw produktów spożywczych, mając na uwadze poniższe względy.

Po pierwsze, Dania uznaje znaczenie, jakie ma wzmocnienie pozycji rolników w łańcuchu dostaw żywności. W Danii kluczowe znaczenie dla realizacji tego celu ma wysoki poziom zorganizowania rolników. Dlatego też w trakcie negocjacji Dania dążyła do zapewnienia, by dyrektywa była zgodna z modelem spółdzielczym. Zdaniem Danii końcowy tekst kompromisowy chroni spółdzielczość jako model, gdyż uwzględni szczególne cechy spółdzielni w odniesieniu do terminów płatności i umów pisemnych.

Po drugie, co się tyczy zakresu stosowania dyrektywy, Dania konsekwentnie popierała propozycję Komisji dotyczącą ochrony małych i średnich przedsiębiorstw, gdyż ściśle odpowiada ona zawartej w Traktacie podstawie prawnej dyrektywy oraz celowi, jakim jest zapewnienie godziwego poziomu życia społeczności na obszarach wiejskich.

Po trzecie, istotne jest, by walka z nieuczciwymi praktykami handlowymi nie zagroziła prawidłowemu funkcjonowaniu rynku wewnętrznego ani stałemu rynkowemu ukierunkowaniu polityki rolnej. Z tego względu Dania podkreśla znaczenie zapewnienia, by przepisy krajowe wykraczające poza zapisy dyrektywy były zgodne z zasadami rynku wewnętrznego.

## **Wspólne oświadczenie Niemiec i Luksemburga**

Niemcy i Luksemburg zakładają, że art. 5 ust. 1 zdanie drugie nie tworzy żadnych uprawnień do podejmowania interwencji przez organy jednego państwa członkowskiego na terytorium innego państwa członkowskiego.

## Oświadczenie Republiki Czeskiej

W ramach konstruktywnego podejścia Republika Czeska popiera kompromisowy tekst wniosku dotyczącego dyrektywy w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w relacjach między przedsiębiorcami w łańcuchu dostaw produktów spożywczych. **Niemniej nadal uznaje zakres stosowania dyrektywy, oparty na tzw. „modelu dynamicznym” w myśl art. 1 ust. 2 wniosku dotyczącego dyrektywy, za usterkę tego wniosku.**

Zdaniem Republiki Czeskiej proponowany zakres stosowania dyrektywy nie przyczynia się znacznie do poprawy funkcjonowania rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. W przedłożonym wniosku nie zaproponowano między innymi rozwiązania kwestii rosnącej liczby działań gospodarczych, ich zakresu terytorialnego czy wzajemnych powiązań lub partnerstw między podmiotami gospodarczymi. Co się tyczy wykonania przedmiotowego wniosku w praktyce, nie można też zagwarantować, że przestrzegana będzie zasada uproszczenia i ograniczania obciążeń administracyjnych.

Nieuczciwe praktyki handlowe, które powodują efekt domina w całym łańcuchu dostaw żywności, pozostają nieuczciwe bez względu na rozmiar podmiotu, który padł ich ofiarą. Mają niekorzystny wpływ na zatrudnienie i prowadzą do utraty konkurencyjności i ograniczania inwestycji i innowacji.

Zdaniem Republiki Czeskiej nic nie stoi na przeszkodzie, by wnioskiem dotyczącym dyrektywy objąć wszystkich nabywców. Dyrektywa może także służyć ochronie wszystkich dostawców bez potrzeby zmiany podstawy prawnej (art. 43 ust. 2 TFUE). Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej nie definiuje rodzaju podmiotów, które mogą podlegać uregulowaniom w ramach postanowień traktatu dotyczących WPR. Automatyczne wykluczenie podmiotów niebędących małymi ani średnimi przedsiębiorstwami byłoby wręcz naruszeniem zakazu dyskryminacji na mocy art. 40 ust. 2 TFUE, który zabrania nierównego traktowania producentów znajdujących się w podobnym położeniu.

W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdza się również, że środki w dziedzinie rolnictwa, które mają konkretny cel polegający za ochronie standardu życia społeczności rolniczej, np. przedmiotowy wniosek dotyczący nieuczciwych praktyk handlowych, mogą również obejmować uregulowaniami podmioty niebędące małymi ani średnimi przedsiębiorstwami (wyrok z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie C-535/03, Unitymark i North Sea Fishermen's Organisation, wyrok z dnia 13 listopada 1990 r. w sprawie Case C-331/88, Fedesa i inni). Objęcie zakresem stosowania także dużych dostawców zapewniłoby zatem, by nadal pierwszeństwo miała ochrona wszystkich producentów rolnych.

**Nieuczciwa praktyka handlowa jest nieuczciwa bez względu na rozmiar dostawcy czy nabywcy, którzy padli ich ofiarą. W interesie zrównoważonego i sprawnie funkcjonującego łańcucha dostaw żywności dyrektywa powinna chronić wszystkich dostawców wobec wszystkich nabywców, niezależnie od wysokości ich obrotu.** Tylko wtedy UE będzie dysponować łańcuchem dostaw żywności, który jest sprawiedliwy względem dostawców i nabywców. W związku z powyższym Republika Czeska zwraca się do Komisji Europejskiej, by nadzorowała funkcjonowanie proponowanej dyrektywy w praktyce i, w razie potrzeby, zaproponowała rozszerzenie zakresu stosowania dyrektywy i objęcie nim wszystkich podmiotów.

---