



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2018. március 22.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2018/0073 (CNS)**

**7420/18
ADD 2**

**FISC 151
ECOFIN 277
DIGIT 48
IA 78**

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2018. március 22.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2018) 82 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: a jelentős digitális jelenlétre kivetendő társasági adóra vonatkozó szabályok megállapításáról szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat; az egyes digitális szolgáltatások nyújtásából származó bevételek után fizetendő digitális szolgáltatási adó közös rendszeréről szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2018) 82 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2018) 82 final

Brüsszel, 2018.3.21.
SWD(2018) 82 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

**a jelentős digitális jelenlétre kivetendő társasági adóra vonatkozó szabályok
megállapításáról szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat**

**az egyes digitális szolgáltatások nyújtásából származó bevételek után fizetendő digitális
szolgáltatási adó közös rendszeréről szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat**

{COM(2018) 147 final} - {COM(2018) 148 final} - {SWD(2018) 81 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat a digitális gazdaság méltányos adóztatásáról
A. A fellépés szükségessége
Miért? Milyen problémát kell megoldani?
A társasági adózás célja a nyereségnek az értékteremtés helyén történő megadóztatása, azonban a jelenlegi nemzetközi adózási keretet a hagyományos gazdaságra alakították ki. Nem képes figyelembe venni az értékteremtésnek a digitális gazdaságban megvalósuló új módjait, amelyek kevesebb fizikai jelenlétet igényelnek, és amelyek esetében a felhasználói hozzájárulás, valamint az immateriális eszközök jelentős szerepet játszanak. A helyzet az állami költségvetéseket és a társadalmi méltányosságot is érinti. Erre válaszul egyre több tagállam hoz egyoldalú intézkedéseket, ami az egységes piac széttöredezésének kockázatával jár.
Mi a kezdeményezés várható eredménye?
Ez a kezdeményezés egyrészt várhatóan védeni fogja az egységes piac integritását és megfelelő működését. Másrészt biztosítani kívánja, hogy a tagállamok költségvetése fenntartható legyen, valamint hogy a nemzeti társaságiadó-alapok a digitalizálás miatt ne veszítsenek az értékükből. Harmadrészt hozzájárul a társadalmi méltányosság és a valamennyi vállalkozás számára egyenlő versenyfeltételek megőrzéséhez.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?
Mivel a problémát az adóztatási jogok nemzetközi elosztása jelenti, azt nem lehet tagállami szinten átfogóan orvosolni. Ezenkívül az uniós szintű fellépéssel elkerülhető lenne az egységes piac széttöredezése, a vállalkozások előtt álló új akadályok, illetve a potenciális joghézagok, amelyek a különböző tagállamok össze nem hangolt fellépéseinek eredményeként jöhetnek létre.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?
Először egy átfogó megoldás vizsgálatára kerül sor. A főbb alternatívák: 1. <u>alternatíva</u> : A közös összevont társaságiadó-alapra (KÖTA) vonatkozó szabályok módosítása; 2. <u>alternatíva</u> : A digitális állandó telephelyről és a nyereségelosztásra vonatkozó elvekről szóló irányelv a KÖTA-ra vonatkozó kiigazításokkal; 3. (előnyben részesített) <u>alternatíva</u> : A 2. alternatíva, valamint a harmadik országokat érintő szabályok megváltoztatására vonatkozó ajánlás. Másodsor, mivel a társasági adózásra vonatkozó szabályok reformja időt vesz igénybe, valamint annak elkerülése érdekében, hogy a tagállamok egyoldalú intézkedéseket fogadjanak el, egy ideiglenes megoldást is figyelembe kell venni. Az előnyben részesített ideiglenes megoldás a bizonyos digitális tevékenységekre kivetett adó közös rendszeréről szóló irányelv.
Ki melyik alternatívát támogatja?
<u>Átfogó megoldás</u> : 21 nemzeti adóhatóság közül 14, valamint a nyilvános konzultáció 446 válaszadójának 58%-a úgy véli, hogy az átfogó megoldás kezelheti legjobban a jelenlegi problémákat. <u>Ideiglenes megoldás</u> : 21 nemzeti adóhatóság közül 10, valamint a nyilvános konzultáció válaszadóinak 53%-a úgy véli, hogy a „bizonyos digitális szolgáltatásokból származó bevételre kivetett adó” kezelheti legjobban a jelenlegi problémákat.
C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai
Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?
<u>Átfogó megoldás</u> : Ez a megoldás javítaná a méltányosság polgárok által történő érzékelését annak biztosításával, hogy a jelentős mértékű digitális tevékenységet végző nagyvállalatok ne vonhassák ki magukat az általuk az EU-ban fizetendő adók alól. A kiegyenlített versenyfeltételek előnyt jelentenének a vállalkozások számára, mivel a szabályok felülvizsgálata megszüntetné a versenytorzulásokat. A nemzeti adóhatóságok részesülhetnének az államháztartásra gyakorolt kedvező hatásokból, mivel a megoldás hozzájárul a társasági adózás rendszerének hosszú távú fenntarthatóságához. <u>Ideiglenes megoldás</u> : Ez javítaná a méltányosság polgárok által történő érzékelését azáltal, hogy minimális adómértéket ír elő az EU-ban azon vállalkozások számára, amelyek a leginkább támaszkodnak a felhasználói hozzájárulásra és adatokra. Az egységes piac széttöredezésének elkerülésével stabil adózási keretet fog biztosítani az EU-ban tevékenykedő vállalkozások számára.
Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?

Átfogó megoldás: Ez az intézkedés növelné a szabályozási és megfelelési terheket az összes olyan **vállalkozás** számára, amelyre kiterjed a megoldás. A **nemzeti adóhatóságoknál** az új rendszer alkalmazásából eredően költségek is felmerülnének, különösen az informatikai rendszerek és a személyzet képzése tekintetében.

Ideiglenes megoldás: A küszöbértékeket meghaladó **nagyvállalatoknak** további jelentéseket kellene tenniük az adóalapjuk azon tagállamokban történő kiszámítása érdekében, amelyekben tevékenykednek. A **nemzeti adóhatóságoknál** az új rendszer kialakításából eredő kezdeti költségek is felmerülnének, különösen az informatikai rendszerek és a személyzet képzése tekintetében.

Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?

Átfogó megoldás – az intézkedés visszaállítaná az egyenlő versenyfeltételeket a multinacionális vállalatok, illetve a kevésbé digitalizált vagy a határon átnyúló tevékenységek tekintetében kevésbé aktív kisebb vállalkozások között. Ez előnyös lenne a kkv-k és a mikrovállalkozások számára. Az intézkedés növelheti a szabályozási és megfelelési terheket, amely nagyobb mértékű negatív hatást gyakorolhat a határon átnyúló tevékenységet folytató kkv-kra.

Ideiglenes megoldás – nem érinti a kkv-kat, mivel a bevételük nem éri el a küszöbértéket.

Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?

Az átfogó megoldás hozzájárulna a társasági adózás rendszerének hosszú távú fenntarthatóságához és az adóbevételek méltányosabb megoszlásához. Az ideiglenes megoldás növelné a tagállamok költségvetésének bevételeit, bár az adóból várható többletbevétel csak mérsékelt lenne, figyelembe véve a szűk alkalmazási kört és a küszöbértékek alkalmazását.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások?

A javaslat várhatóan felvázolja az EU azon elképzelését, hogy példaként szolgáljon, és ezáltal befolyásolja a nemzetközi tárgyalásokat.

D. További lépések

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?

A Bizottság figyelemmel fogja kísérni a jogalkotási javaslat végrehajtását. A bevezetést követő öt év elteltével értékelést kell végezni.