



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 22. maaliskuuta 2018
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2018/0073 (CNS)

7420/18
ADD 2

FISC 151
ECOFIN 277
DIGIT 48
IA 78

SAATE

Lähtettäjä:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	22. maaliskuuta 2018
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2018) 82 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA Oheisasiakirja ehdotukseen neuvoston direktiiviksi merkittävän digitaalisen läsnäolon yhteisöverotusta koskevien sääntöjen vahvistamisesta ehdotukseen neuvoston direktiiviksi tiettyjen digitaalisten palvelujen tarjoamisesta saatavista tuloista kannettavaa digitaalisten palvelujen veroa koskevasta yhteisestä järjestelmästä

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2018) 82 final.

Liite: SWD(2018) 82 final

Bryssel 21.3.2018
SWD(2018) 82 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

ehdotukseen neuvoston direktiiviksi merkittävän digitaalisen läsnäolon yhteisöverotusta koskevien sääntöjen vahvistamisesta

ehdotukseen neuvoston direktiiviksi tiettyjen digitaalisten palvelujen tarjoamisesta saatavista tuloista kannettavaa digitaalisten palvelujen veroa koskevasta yhteisestä järjestelmästä

{COM(2018) 147 final} - {COM(2018) 148 final} - {SWD(2018) 81 final}

Tiivistelmä
Vaikutustenarviointi digitaalitalouden oikeudenmukaisesta verottamisesta
A. Toimenpiteen tarve
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan? Yhteisöverotuksella pyritään verottamaan liikevoittoa siellä, missä arvo muodostuu. Nykyiset kansainväliset veropuitteet on kuitenkin suunniteltu perinteistä taloutta varten. Niissä ei pystytä ottamaan huomioon digitaalitalouden uusia arvomuodostustapoja, jotka edellyttävät aiempaa vähempää fyysistä läsnäoloa ja joissa käyttäjien osallisuudella ja aineettomilla hyödykkeillä on keskeinen asema. Tällä on vaikutuksia julkisiin talousarvioihin ja sosiaaliseen oikeudenmukaisuuteen. Tästä syystä yhä useammat jäsenvaltiot toteuttavat yksipuolisia toimenpiteitä, mikä uhkaa pirstaloida sisämarkkinoita.
Mihin aloitteella pyritään? Ensinnäkin aloitteen odotetaan suojaavan sisämarkkinoiden eheyttä ja moitteetonta toimintaa. Toiseksi sillä pyritään varmistamaan jäsenvaltioiden talouden kestävyys ja estämään digitalisaation haittavaikutukset kansallisiin yhteisöveropohjiin. Kolmanneksi aloite auttaa ylläpitämään sosiaalista oikeudenmukaisuutta ja säilyttämään tasapuoliset toimintaedellytykset kaikkien yritysten välillä.
Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla? Koska ongelma koskee verotusoikeuksien kansainvälistä jakamista, sitä ei voida käsitellä kattavasti yksittäisten jäsenvaltioiden tasolla. Lisäksi yksittäisten jäsenvaltioiden koordinoimaton toiminta pirstoisi sisämarkkinoita ja loisi yrityksille uusia esteitä tai mahdollisesti porsaanreikiä. Nämä vaikutukset voidaan välttää EU:n tason toimilla.
B. Ratkaisut
Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi? Ensiksi tarkastellaan kokonaisratkaisua. Päävaihtoehdot: <u>Vaihtoehto 1:</u> Muutetaan yhteistä yhdistettyä yhteisöveropohjaa (CCCTB) koskevan ehdotuksen sääntöjä; <u>Vaihtoehto 2:</u> Annetaan direktiivi kiinteän digitaalisen toimipaikan ja voitonjaon periaatteista sekä mukautetaan CCCTB:tä; <u>Vaihtoehto 3 (parhaaksi arvioitu):</u> Valitaan vaihtoehto 2 ja annetaan lisäksi suositus muuttaa sääntöjä kolmansiin maihin nähden. Toiseksi tarkastellaan tilapäistä ratkaisua, koska yhteisöverosääntöjen uudistaminen vie aikaa ja koska tavoitteena on välttää jäsenvaltioiden yksipuoliset toimenpiteet. Parhaaksi arvioitu tilapäisratkaisu on direktiivi, joka koskee yhteistä verotusjärjestelmää tietyntyyppisten digitaalisten toimien alalla.
Mitkä toimijat kannattavat mitään vaihtoehtoa? <u>Kokonaisratkaisu:</u> Kansallisista veroviranomaisista 14 (21:stä) ja julkiseen kuulemiseen osallistuneista 58 % (446:sta) katsoo, että tämänhetkiset ongelmat voidaan ratkaista parhaiten kokonaisratkaisulla. <u>Tilapäisratkaisu:</u> Kansallisista veroviranomaisista 10 (21:stä) ja julkiseen kuulemiseen osallistuneista 53 % (446:sta) katsoo, että tämänhetkiset ongelmat voidaan ratkaista parhaiten ”verottamalla tietyistä digitaalisista palveluista saatavia tuloja”.
C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)? <u>Kokonaisratkaisu:</u> Kokonaisratkaisu parantaisi kansalaisten luottamusta oikeudenmukaisuuden toteutumiseen, koska suuret yritykset, joilla on merkittävää digitaalista toimintaa, eivät voisi paeta verojaan EU:ssa. Yritysten toimintaedellytykset olisivat entistä tasapuolisemmat, koska sääntöjen tarkistaminen poistaisi kilpailun vääristymät. Kansalliset verohallinnot hyötyisivät julkiselle taloudelle aiheutuvista myönteisistä vaikutuksista, koska ratkaisu edistää osaltaan yhteisöverojärjestelmän kestävyttä pitkällä aikavälillä. <u>Tilapäisratkaisu:</u> Tilapäisratkaisu parantaisi kansalaisten luottamusta oikeudenmukaisuuden toteutumiseen, koska EU:ssa otettaisiin käyttöön vähimmäistason verotus yrityksille, joiden toiminta pohjautuu lähinnä käyttäjien osallisuuteen ja dataan. Tilapäisratkaisulla vältettäisiin sisämarkkinoiden pirstoutuminen, mikä takaisi vakaat veropuitteet EU:ssa toimiville yrityksille.
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)? <u>Kokonaisratkaisu:</u> Kokonaisratkaisu lisäisi kaikkien sen soveltamisalaan kuuluvien yritysten sääntelyllistä ja

sääntöjen noudattamiseen liittyvää räsitetä. Uuden järjestelmän täytäntöönpanosta koituisi kustannuksia myös kansallisille verohallinnoille, erityisesti tietotekniikan ja henkilöstön koulutuksen suhteen. <u>Tilapäisratkaisu</u>: Kynnysarvot ylittävälle suurille yrityksille asetettaisiin ylimääräisiä raportointivaatimuksia niiden veropohjan laskemiseksi jäsenvaltioissa, joissa ne toimivat. Uuden järjestelmän täytäntöönpanosta koituisi myös aloituskustannuksia kansallisille verohallinnoille, erityisesti tietotekniikan ja henkilöstön koulutuksen suhteen.
Mitkä ovat vaikutukset suuriin yrityksiin sekä pk- ja mikroyrityksiin? <u>Kokonaisratkaisulla</u> palautettaisiin tasapuoliset toimintaedellytykset monikansallisten yhtiöiden ja pienempien – usein vähemmän digitalisoituneiden tai vähemmän rajatylittävästi toimivien – yritysten välille. Tämä hyödyttäisi pk-yrityksiä ja mikroyrityksiä. Kokonaisratkaisu voi kuitenkin lisätä sääntelyllistä ja sääntöjen noudattamiseen liittyvää räsitetä, millä saattaisi olla laajempia haittavaikutuksia rajatylittävää toimintaa harjoittaville pk-yrityksille. <u>Tilapäisratkaisulla</u> ei olisi vaikutuksia pk-yrityksiin, koska niiden tulot eivät saavuttaisi kynnysarvoa.
Kohdistuuko kansallisiin talousarvioihin ja viranomaisiin merkittäviä vaikutuksia? Kokonaisratkaisu edistäisi osaltaan yhteisöverojärjestelmän kestävyyttä pitkällä aikavälillä ja verotulojen oikeudenmukaisempaa jakautumista. Tilapäisratkaisu toisi lisätuloja kansallisiin talousarvioihin, vaikka ne olisivatkin melko maltilliset kapean soveltamisalan ja kynnysarvojen vuoksi.
Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia? Ehdotuksessa esitetään EU:n visio, jota voidaan käyttää esimerkkinä kansainvälisissä keskusteluissa.
D. Seuranta
Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen? Komissio seuraa lainsäädäntöehdotuksen täytäntöönpanoa. Arviointi olisi toteutettava viiden vuoden kuluttua täytäntöönpanosta.