



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2018. március 22.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2018/0072 (CNS)**

7419/18
ADD 3

FISC 150
ECOFIN 276
DIGIT 47
IA 77

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2018. március 22.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2018) 82 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: a jelentős digitális jelenlétre kivetendő társasági adóra vonatkozó szabályok megállapításáról szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat az egyes digitális szolgáltatások nyújtásából származó bevételek után fizetendő digitális szolgáltatási adó közös rendszeréről szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2018) 82 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2018) 82 final

Brüsszel, 2018.3.21.
SWD(2018) 82 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

**a jelentős digitális jelenlétre kivetendő társasági adóra vonatkozó szabályok
megállapításáról szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat**

**az egyes digitális szolgáltatások nyújtásából származó bevételek után fizetendő digitális
szolgáltatási adó közös rendszeréről szóló tanácsi irányelvre irányuló javaslat**

{COM(2018) 147 final} - {COM(2018) 148 final} - {SWD(2018) 81 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat a digitális gazdaság méltányos adóztatásáról
A. A fellépés szükségessége
Miért? Milyen problémát kell megoldani?
A társasági adózás célja a nyereségnek az értéktérítés helyén történő megadóztatása, azonban a jelenlegi nemzetközi adózási keretet a hagyományos gazdaságra alakították ki. Nem képes figyelembe venni az értéktérítésnek a digitális gazdaságban megvalósuló új módjait, amelyek kevesebb fizikai jelenlétet igényelnek, és amelyek esetében a felhasználói hozzájárulás, valamint az immateriális eszközök jelentős szerepet játszanak. A helyzet az állami költségvetéseket és a társadalmi méltányosságot is érinti. Erre válaszul egyre több tagállam hoz egyoldalú intézkedéseket, ami az egységes piac széttöredezésének kockázatával jár.
Mi a kezdeményezés várható eredménye?
Ez a kezdeményezés egyrészt várhatóan védeni fogja az egységes piac integritását és megfelelő működését. Másrészt biztosítani kívánja, hogy a tagállamok költségvetése fenntartható legyen, valamint hogy a nemzeti társaságiadó-alapok a digitalizálás miatt ne veszítsenek az értékükből. Harmadrészt hozzájárul a társadalmi méltányosság és a valamennyi vállalkozás számára egyenlő versenyfeltételek megőrzéséhez.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?
Mivel a problémát az adóztatási jogok nemzetközi elosztása jelenti, azt nem lehet tagállami szinten átfogóan orvosolni. Ezenkívül az uniós szintű fellépéssel elkerülhető lenne az egységes piac széttöredezése, a vállalkozások előtt álló új akadályok, illetve a potenciális joghézagok, amelyek a különböző tagállamok össze nem hangolt fellépéseinek eredményeként jöhetnek létre.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?
Először egy átfogó megoldás vizsgálatára kerül sor. A főbb alternatívák: 1. <u>alternatíva</u>: A közös összevont társaságiadó-alapra (KÖTA) vonatkozó szabályok módosítása; 2. <u>alternatíva</u>: A digitális állandó telephelyről és a nyereségelosztásra vonatkozó elvekről szóló irányelv a KÖTA-ra vonatkozó kiigazításokkal; 3. (előnyben részesített) <u>alternatíva</u>: A 2. alternatíva, valamint a harmadik országokat érintő szabályok megváltoztatására vonatkozó ajánlás. Másodszor, mivel a társasági adózásra vonatkozó szabályok reformja időt vesz igénybe, valamint annak elkerülése érdekében, hogy a tagállamok egyoldalú intézkedéseket fogadjanak el, egy ideiglenes megoldást is figyelembe kell venni. Az előnyben részesített ideiglenes megoldás a bizonyos digitális tevékenységekre kivetett adó közös rendszeréről szóló irányelv.
Ki melyik alternatívát támogatja?
<u>Átfogó megoldás</u>: 21 nemzeti adóhatóság közül 14, valamint a nyilvános konzultáció 446 válaszadójának 58%-a úgy véli, hogy az átfogó megoldás kezelheti legjobban a jelenlegi problémákat. <u>Ideiglenes megoldás</u>: 21 nemzeti adóhatóság közül 10, valamint a nyilvános konzultáció válaszadójának 53%-a úgy véli, hogy a „bizonyos digitális szolgáltatásokból származó bevételre kivetett adó” kezelheti legjobban a jelenlegi problémákat.
C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai
Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?
<u>Átfogó megoldás</u>: Ez a megoldás javítaná a méltányosság polgárok által történő érzékelését annak biztosításával, hogy a jelentős mértékű digitális tevékenységet végző nagyvállalatok ne vonhassák ki magukat az általuk az EU-ban fizetendő adók alól. A kiegyenlítettebb versenyfeltételek előnyt jelentenének a vállalkozások számára, mivel a szabályok felülvizsgálata megszüntetné a versenytorzulásokat. A nemzeti adóhatóságok részesülhetnének az államháztartásra gyakorolt kedvező hatásokból, mivel a megoldás hozzájárul a társasági adózás rendszerének hosszú távú fenntarthatóságához. <u>Ideiglenes megoldás</u>: Ez javítaná a méltányosság polgárok által történő érzékelését azáltal, hogy minimális adómértéket ír elő az EU-ban azon vállalkozások számára, amelyek a leginkább támaszkodnak a felhasználói hozzájárulásra és adatokra. Az egységes piac széttöredezésének elkerülésével stabil adózási keretet fog biztosítani az EU-ban tevékenykedő vállalkozások számára.
Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?

<u>Átfogó megoldás:</u> Ez az intézkedés növelné a szabályozási és megfelelési terheket az összes olyan vállalkozás számára, amelyre kiterjed a megoldás. A nemzeti adóhatóságoknál az új rendszer alkalmazásából eredően költségek is felmerülnének, különösen az informatikai rendszerek és a személyzet képzése tekintetében. <u>Ideiglenes megoldás:</u> A küszöbértékeket meghaladó nagyvállalatoknak további jelentéseket kellene tenniük az adóalapjuk azon tagállamokban történő kiszámítása érdekében, amelyekben tevékenykednek. A nemzeti adóhatóságoknál az új rendszer kialakításából eredő kezdeti költségek is felmerülnének, különösen az informatikai rendszerek és a személyzet képzése tekintetében.
Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?
<u>Átfogó megoldás</u> – az intézkedés visszaállítaná az egyenlő versenyfeltételeket a multinacionális vállalatok, illetve a kevésbé digitalizált vagy a határon átnyúló tevékenységek tekintetében kevésbé aktív kisebb vállalkozások között. Ez előnyös lenne a kkv-k és a mikrovállalkozások számára. Az intézkedés növelheti a szabályozási és megfelelési terheket, amely nagyobb mértékű negatív hatást gyakorolhat a határon átnyúló tevékenységet folytató kkv-kra. <u>Ideiglenes megoldás</u> – nem érinti a kkv-kat, mivel a bevételeik nem éri el a küszöbértéket.
Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?
Az átfogó megoldás hozzájárulna a társasági adózás rendszerének hosszú távú fenntarthatóságához és az adóbevételek méltányosabb megoszlásához. Az ideiglenes megoldás növelné a tagállamok költségvetésének bevételeit, bár az adóból várható többletbevétel csak mérsékelt lenne, figyelembe véve a szűk alkalmazási kört és a küszöbértékek alkalmazását.
Lesznek-e egyéb jelentős hatások?
A javaslat várhatóan felvázolja az EU azon elképzelését, hogy példaként szolgáljon, és ezáltal befolyásolja a nemzetközi tárgyalásokat.
D. További lépések
Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?
A Bizottság figyelemmel fogja kísérni a jogalkotási javaslat végrehajtását. A bevezetést követő öt év elteltével értékelést kell végezni.