

Bruksela, 14 marca 2017 r.
(OR. en)

7273/17

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2015/0272 (COD)

CODEC 382
ENT 62
MI 222
ENV 252
PE 17

NOTA INFORMACYJNA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2000/53/WE w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, 2006/66/WE w sprawie baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów i 2012/19/UE w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

I WPROWADZENIE

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (ENVI) przedstawiła sprawozdanie składające się z 33 poprawek do wymienionego wniosku dotyczącego dyrektywy.

Ponadto grupa polityczna ENF zgłosiła jedną poprawkę (poprawka 34).

II DEBATA

Debata, która odbyła się w dniu 14 marca 2017 r., była debatą łączną poświęconą czterem wnioskom złożonym w ramach zwykłej procedury ustawodawczej. Były to:

- wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2000/53/WE w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, 2006/66/WE w sprawie baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów i 2012/19/UE w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (2015/0272 COD) – *wyniki głosowania przedstawiono w sekcji III poniżej*;
- wniosek w sprawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów (2015/0274 COD) – *wyniki głosowania przedstawiono w dok. 7274/17*;
- wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów (2015/0275 COD) – *wyniki głosowania przedstawiono w dok. 7275/17*; oraz
- wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (2015/0276 COD) – *wyniki głosowania przedstawiono w dok. 7276/17*.

Sprawozdawczyni dla wszystkich czterech wniosków Simona BONAFÈ (S&D – IT) otworzyła debatę i:

- z zadowoleniem odnotowała szerokie porozumienie osiągnięte w ramach Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz wypracowanie porozumienia w sprawie ponad stu poprawek kompromisowych w kontekście ponad 2 000 zgłoszonych poprawek;
- podkreśliła jak istotne jest, by sprostać wyzwaniu utworzenia nowej, zrównoważonej, konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki;
- wyraziła uznanie dla wniosków Komisji i określiła dwa konkretne obszary, w których Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności dążyła do dalszego udoskonalenia tych wniosków; są to: oddolne działania mające na celu zapobieganie powstawaniu odpadów, jak również propagowanie efektywnego rynku wtórnego odpadów; oraz
- zwróciła uwagę na dwa cele: obniżenie o 50 % poziomu marnotrawienia żywności (jest to kwestia moralna, a także kwestia związana z ochroną środowiska) oraz ograniczenie o 50 % ilości odpadów morskich. Oba cele określiła ONZ, ale nie zostały one jeszcze włączone do prawodawstwa UE.

- z zadowoleniem odnotował postępy w tej dziedzinie. Współczynniki recyklingu w UE wzrastają. Poziom składowania odpadów obniża się. Mimo to Unia Europejska nadal marnuje rocznie ok. 600 mln ton materiałów, które mogłyby zostać poddane recyklingowi lub ponownie użyte;
- zwrócił uwagę na aspekty polityki dotyczącej odpadów związane ze wzrostem i tworzeniem miejsc pracy;
- prognozował, że wiele uwagi zostanie poświęconej proponowanym poziomom docelowym i zauważył, że Parlament stawia sobie ambitne cele w tym zakresie. Stwierdził jednak, że wnioski Komisji zapewniają odpowiednią równowagę, ponieważ wyznaczają cele, które są trudne ale możliwe do osiągnięcia przez państwa członkowskie. Ponadto z zadowoleniem odnotował, że Parlament jest gotowy dać niektórym państwom członkowskim więcej czasu na realizację ich celów, ale zaapelował przy tym, by każde takie tymczasowe odstępstwo było przyznawane według prostej procedury, która zapewnia pewność prawa. Poziomy docelowe należy rozpatrywać w powiązaniu z zasadami regulującymi sposób ich obliczania. Z satysfakcją odnotował, że obaj współprawodawcy pragną zapewnić maksymalną porównywalność i równe warunki działania. Zasady obliczania muszą być rzetelne i praktyczne. Pozwoli to uniknąć problemów występujących w istniejącym prawodawstwie, które nie zapewnia jasności co do obowiązujących metod;
- pozytywnie odniósł się do tego, że skoncentrowano się przede wszystkim na zapobieganiu wytwarzaniu odpadów;
- odnotował proponowane cele dotyczące ograniczenia ilości odpadów, ich ponownego użycia, marnotrawienia żywności i odpadów morskich. Będzie to wymagać szczegółowej oceny skutków, wiarygodnych danych oraz uzgodnionych metod. Następnie ponownie podkreślił potrzebę wyciągnięcia wniosków z obecnego prawodawstwa dotyczącego odpadów, które nie zapewnia jasności co do metod;
- stwierdził, że na szczeblu UE, w kontekście zachęcania do stosowania lepszych technik projektowych i produkcyjnych z myślą o bardziej skutecznym recyklingu kluczowe znaczenie mają bardziej skuteczne i przejrzyste przepisy dotyczące rozszerzonej odpowiedzialności producenta; oraz
- z aprobatą odnotował poprawki komisji parlamentarnej mające na celu usprawnienie funkcjonowania systemów zarządzania odpadami.

Wypowiadając się w imieniu Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, (ITRE) Pavel TELIČKA (ALDE – CZ) z zadowoleniem odnotował gotowość komisji ENVI do przyjęcia zaproponowanych przez komisję ITRE poprawek dotyczących: załącznika w sprawie zachęt, punktu kompleksowej obsługi i nielegalnego przemieszczania odpadów, a João FERREIRA (GUE/NGL – PT) zaznaczył, że przy ustalaniu terminów należy w większym stopniu uwzględnić różne krajowe uwarunkowania oraz że należy zapewnić odpowiednie wsparcie finansowe.

Przemawiając w imieniu grupy PPE, Karl-Heinz FLORENZ (PPE – DE) podkreślił znaczenie edukacji, podziękował za dobrą współpracę ze sprawozdawcą i z aprobatą odniósł się do wprowadzenia jednego pojęcia zastępującego sześć istniejących kategorii odpadów.

Zabierając głos w imieniu grupy S&D, Miriam DALLI (S&D – MT) zwróciła uwagę na potrzebę wypracowania równoważonego podejścia, znaczenie wymiaru dotyczącego zatrudnienia, potrzebę inteligentnych regulacji z zastosowaniem instrumentów rynkowych i potrzebę ich inteligentnego wdrażania przez państwa członkowskie.

Wypowiadając się w imieniu grupy EKR, Mark DEMESMAEKER (EKR – BE) podkreślił, że recykling może pobudzić konkurencyjność i wezwał do opracowania nowych i spójnych metod pomiarowych.

Przemawiając w imieniu grupy ALDE, Nils TORVALDS (ALDE – FI) wyraził zadowolenie ze współpracy na etapie komisji.

Zabierając głos w imieniu grupy GUE/NGL, Josu JUARISTI ABAUNZ (GEU/NGL – ES) zaznaczył, że należy dać wyraźny sygnał Radzie, żałował, że Komisja nie przedstawiła bardziej ambitnego wniosku, zwrócił uwagę na wymiar dotyczący zmiany klimatu, zaapelował o zmianę podejścia w postawach społeczeństwa i podkreślił, że na etapie rozmów trójstronnych nie należy osłabiać ambitnych celów Parlamentu.

Wypowiadając się w imieniu grupy politycznej Verts/ALE, Davor ŠKRLEC (Verts/ALE – HR) zwrócił uwagę na konieczność rozwiązania problemu odpadów i zaapelował o ambitne przepisy.

Przemawiając w imieniu grupy politycznej EFDD, Julia REID domagała się, by kwestie te uregulować prawnie na szczeblu krajowym, a nie unijnym.

Peter Liese (PPE – DE) zwrócił uwagę na zagrożenie globalnym ociepleniem wiążące się z emisjami metanu ze składowisk odpadów.

Jo LEINEN (S&D – DE) zwróciła się do Komisji o przedłożenie wniosku dotyczącego ekoprojektu, tak by można było podjąć stosowne prace przed końcem obecnej kadencji Parlamentu.

Julie GIRLING (EKR – UK):

- ostrzegła przed zaostreniem docelowych poziomów proponowanych przez Komisję; oraz
- uznała ważną rolę rozszerzonej odpowiedzialności producenta, lecz argumentowała, że propozycja wprowadzenia minimalnych warunków działalności ma zbyt nakazowy charakter. Należy zachęcać do przyjmowania większej liczby lepszych systemów, ale ważne jest również, by zapewnić większą swobodę podczas ich kształtowania w poszczególnych państwach członkowskich. Potwierdzenie celów „producent płaci” oznacza, że przy określaniu wymogów w odniesieniu do systemów państw członkowskich dotyczących rozszerzonej odpowiedzialności producenta stosowanie takiego sztywnego podejścia nie jest konieczne.

Gerben-Jan GERBRANDY (ALDE – NL) zwrócił uwagę na korzyści gospodarcze płynące z gospodarki o obiegu zamkniętym i wynikającą z tego potrzebę zwiększenia poziomów docelowych.

Kateřina KONEČNÁ (GUE/NGL – CZ) z aprobatą odniosła się do środków dotyczących mikrodrobin plastiku i co do zasady poparła działania dotyczące składowania odpadów, ale wyraziła sprzeciw wobec absolutnego zakazu spalania.

Benedek JÁVOR (Verts/ALE – HU):

- przypomniał o tym, że uprzednio Parlament opowiadał się za wyznaczeniem bardziej ambitnych celów. Niedawno Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności zaapelowała o wprowadzenie wiążącego celu na poziomie 70 % w odniesieniu do recyklingu odpadów komunalnych do 2030 r. oraz ograniczenia do 5 % ilości odpadów komunalnych, które można poddać składowaniu. Komisja ta zaapelowała również o to, aby co najmniej 5 % wszystkich odpadów komunalnych było przygotowanych do ponownego użycia, 80 % opakowań było poddawanych recyklingowi (cel wiążący), a 10 % odpadów opakowaniowych było ponownie używanych przed 2030 r. Parlament powinien wysłać Radzie i Komisji jasny sygnał w tej kwestii, gdyż jest to jedyny sposób, by skłonić państwa członkowskie do podjęcia działań; oraz
- podkreślił, że Komisja musi egzekwować istniejące prawodawstwo.

Pilar AYUSO (PPE – ES) domagała się wprowadzenia kryterium ilości do definicji odpadów komunalnych.

Jadwiga WIŚNIEWSKA (EKR – PL) przekonywała, że oczekiwanie, iż Polskę będzie stać na osiągnięcie proponowanych celów nie jest realistyczne.

Frédérique RIES (ALDE – BE) zwróciła uwagę na etyczne i środowiskowe aspekty marnotrawienia żywności.

Sirpa PIETIKÄINEN (PPE – FI):

- apelowała o wprowadzenie bardziej ambitnych celów;
- przekonywała, że najpierw należy wprowadzić wymóg selektywnego zbierania, a następnie sortowania odpadów komunalnych przed spalaniem;
- wezwała do ujednolicenia metod w całej Europie;
- argumentowała, że pojęcie marnotrawienia żywności musi obejmować cały łańcuch produkcji żywności; oraz
- domagała się wprowadzenia zakazu produkcji mikrodrobin plastiku.

Głos ponownie zabrał komisarz Frans TIMMERMANS, który:

- przekonywał, że wcześniej czy później UE będzie musiała podjąć działania w sprawie odpadów. Im dłużej będzie się zwlekać lub stawiać mniej ambitne cele, tym wyższe będą ostateczne koszty;
- przypomniał, że inwestycje w tej dziedzinie mogą być finansowane ze środków EFIS; oraz
- wyraził uznanie dla ambitnych założeń Parlamentu. Im bardziej ambitne będzie podejście Rady, tym lepiej.

W swoich uwagach końcowych Simona BONAFÈ:

- oświadczyła, że żadne państwo członkowskie nie może pozostać w tyle w kwestii gospodarowania odpadami;
- stwierdziła, że sukces tego pakietu ostatecznie zależy od władz krajowych i lokalnych; oraz
- przekonywała, że omawiane wnioski obniżą koszty utrzymania obywateli UE.

III. GŁOSOWANIE

Podczas głosowania, które odbyło się tego samego dnia – 14 marca 2017 r. – zgromadzenie plenarne przyjęło 32 poprawki (poprawki 1–25 i 27–33) do wniosku dotyczącego dyrektywy.

Następnie, po wystąpieniu sprawozdawczyni, zgromadzenie plenarne zatwierdziło jej propozycję, by wniosek odesłać do Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności z myślą o rozpoczęciu negocjacji międzyinstytucjonalnych.

Tekst poprawek przyjętych na sesji plenarnej zamieszczono w załączniku do niniejszego dokumentu.



TEKSTY PRZYJĘTE

Wydanie tymczasowe

P8_TA-PROV(2017)0069

Pojazdy wycofane z eksploatacji, zużyte baterie i akumulatory oraz zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny ***I

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski w dniu 14 marca 2017 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2000/53/WE w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, 2006/66/WE w sprawie baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów i 2012/19/UE w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (COM(2015)0593 – C8-0383/2015 – 2015/0272(COD))¹

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Gospodarowanie odpadami w Unii należy ulepszyć w celu ochrony, zachowania i poprawy jakości środowiska naturalnego, ochrony zdrowia ludzkiego, zapewnienia ostrożnego i **racjonalnego wykorzystywania** zasobów naturalnych oraz wspierania gospodarki o obiegu zamkniętym.

Poprawka

(1) Gospodarowanie odpadami w Unii należy ulepszyć w celu ochrony, zachowania i poprawy jakości środowiska naturalnego, ochrony zdrowia ludzkiego, zapewnienia ostrożnego i **efektywnego korzystania z** zasobów naturalnych oraz wspierania **zasad** gospodarki o obiegu zamkniętym.

¹ Sprawa została odesłana do komisji właściwej w celu przeprowadzenia negocjacji międzyinstytucjonalnych na podstawie art. 59 ust. 4 akapit czwarty Regulaminu (A8-0013/2017).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1a) Czysta, efektywna i zrównoważona gospodarka o obiegu zamkniętym wymaga eliminacji niebezpiecznych substancji z produktów na etapie projektowania i w związku z tym w gospodarce o obiegu zamkniętym należy uznać wyraźne przepisy siódmego unijnego programu działań w zakresie środowiska, w którym wezwano do opracowywania nietoksycznych cykli materiałowych, aby odpady poddane recyklingowi mogły być wykorzystywane jako ważne, pewne źródło surowców w Unii.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1b) Konieczne jest zapewnienie efektywnego i energooszczędnego gospodarowania surowcami wtórnymi, więc priorytetowo należy traktować prace badawczo-rozwojowe zmierzające ku temu celowi. Komisja powinna również rozważyć przedstawienie wniosku dotyczącego klasyfikacji odpadów z myślą o stworzeniu unijnego rynku surowców wtórnych.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1c) W momencie gdy materiał pochodzący z recyklingu ponownie trafia do gospodarki, gdyż utracił status odpadu dzięki spełnieniu szczególnych kryteriów znoszących status odpadu lub został zastosowany w nowym produkcie, musi on być w pełni zgodny z unijnymi przepisami dotyczącymi chemikaliów.

Poprawka 5

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(2a) Krajobraz przemysłowy uległ w ostatnich latach dużej zmianie w wyniku postępu technologicznego i coraz większej skali zglobalizowanych przepływów towarowych. Czynniki te stawiają przed odpowiedzialnym pod względem środowiskowym gospodarowaniem odpadami i ich przetwarzaniem nowe wyzwania, którym należy stawić czoła przez połączenie wzmózonych wysiłków badawczych i ukierunkowanych narzędzi regulacyjnych. Coraz większym problemem staje się sztuczne skracanie cyklu życia produktów, co jest wewnętrznie sprzeczne z celami gospodarki o obiegu zamkniętym, a zatem należy dążyć do wyeliminowania tej praktyki dzięki wspólnym staraniom wszystkich głównych zainteresowanych stron, przedsiębiorstw, klientów i organów regulacyjnych.

Poprawka 6

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3**

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Dane *statystyczne zgłaszane* przez państwa członkowskie są niezbędne dla Komisji do oceny przestrzegania przepisów dotyczących odpadów w państwach członkowskich. Należy poprawić jakość, wiarygodność i porównywalność *statystyk* dzięki wprowadzeniu jednego punktu wprowadzania wszystkich danych dotyczących odpadów, zlikwidowaniu przestarzałych wymogów w zakresie sprawozdawczości, przeprowadzeniu analizy porównawczej krajowych metod sprawozdawczości i wprowadzeniu sprawozdania z kontroli jakości danych.

Poprawka

(3) Dane *i informacje przekazywane* przez państwa członkowskie są niezbędne dla Komisji do oceny przestrzegania przepisów dotyczących odpadów w państwach członkowskich. Należy poprawić jakość, wiarygodność i porównywalność *przekazywanych danych dzięki ustanowieniu wspólnej metodyki gromadzenia i przetwarzania danych z wiarygodnych źródeł oraz* dzięki wprowadzeniu jednego punktu wprowadzania wszystkich danych dotyczących odpadów, zlikwidowaniu przestarzałych wymogów w zakresie sprawozdawczości, przeprowadzeniu analizy porównawczej krajowych metod sprawozdawczości i wprowadzeniu sprawozdania z kontroli jakości danych. *Przekazywanie wiarygodnych danych dotyczących gospodarowania odpadami ma zasadnicze znaczenie dla efektywnego wdrażania przepisów i zapewnienia porównywalności danych ze wszystkich państw członkowskich. W związku z tym w sprawozdaniach na temat osiągnięcia celów określonych w tych dyrektywach państwa członkowskie powinny stosować wspólną metodykę opracowaną przez Komisję we współpracy z krajowymi urzędami statystycznymi państw członkowskich oraz krajowymi organami odpowiedzialnymi za gospodarowanie odpadami.*

Poprawka 7

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Państwa członkowskie powinny dopilnować, aby po selektywnej zbiórce zużytego sprzętu elektrycznego

i elektronicznego (WEEE) następowało jego właściwe przetworzenie. W celu zapewnienia równych warunków działania i zgodności z przepisami dotyczącymi odpadów oraz z ideą gospodarki o obiegu zamkniętym Komisja powinna opracować wspólne normy dotyczące przetwarzania WEEE, jak przewidziano w dyrektywie 2012/19/UE.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Przekazywanie wiarygodnych danych statystycznych dotyczących gospodarowania odpadami ma zasadnicze znaczenie dla efektywnej realizacji i zapewnienia porównywalności danych w równych warunkach działania we wszystkich państwach członkowskich. W związku z tym podczas przygotowywania sprawozdań na temat zgodności z celami określonymi w przepisach tych dyrektyw państwa członkowskie powinny być zobowiązane do stosowania **najnowszej** metodyki opracowanej przez Komisję **i krajowe urzędy statystyczne** państw członkowskich.

Poprawka

(4) Przekazywanie wiarygodnych danych statystycznych dotyczących gospodarowania odpadami ma zasadnicze znaczenie dla efektywnej realizacji i zapewnienia porównywalności danych w równych warunkach działania we wszystkich państwach członkowskich. W związku z tym podczas przygotowywania sprawozdań na temat zgodności z celami określonymi w przepisach tych dyrektyw państwa członkowskie powinny być zobowiązane do stosowania **wspólnej** metodyki **gromadzenia i przetwarzania danych** opracowanej przez Komisję **we współpracy z krajowymi urzędami statystycznymi** państw członkowskich.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Aby przyczynić się do osiągnięcia celów założonych w niniejszej dyrektywie i wspomóc przechodzenie na gospodarkę

o obiegu zamkniętym, Komisja powinna sprzyjać koordynacji oraz wymianie informacji i najlepszych praktyk między państwami członkowskimi oraz między poszczególnymi sektorami gospodarki. Wymianę tę można ułatwić za pomocą platform komunikacyjnych, które mogą przyczynić się do rozpowszechniania wiedzy o nowych rozwiązaniach przemysłowych oraz umożliwić lepszy ogląd dostępnych zdolności, a także przyczynią się do powiązania sektora gospodarowania odpadami z innymi sektorami oraz do wspierania symbiozy przemysłowej.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4b) W unijnych przepisach dotyczących zapobiegania powstawaniu odpadów i gospodarowania odpadami stosuje się jako porządek pierwszeństwa hierarchie postępowania z odpadami określoną w dyrektywie 2008/98/WE. Ta hierarchia ma zatem zastosowanie do pojazdów wycofanych z eksploatacji, do baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów, jak również do zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Dążąc do osiągnięcia celu niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie powinny podejmować niezbędne środki w celu uwzględnienia priorytetów hierarchii postępowania z odpadami i zadbania o stosowanie tych priorytetów w praktyce.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) Ponieważ – zgodnie z zasadami gospodarki o obiegu zamkniętym – wzrasta konieczność przetwarzania i recyklingu odpadów w obrębie Unii, należy położyć nacisk na to, by przemieszczanie odpadów było zgodne z przepisami i wymogami unijnego prawa ochrony środowiska, a zwłaszcza z zasadami bliskości geograficznej, priorytetu dla odzysku odpadów i samowystarczalności. W trosce o zmniejszenie obciążeń administracyjnych Komisja powinna zbadać przydatność wprowadzenia punktu kompleksowej obsługi procedury administracyjnej dotyczącej przemieszczania odpadów. Państwa członkowskie powinny podejmować niezbędne działania w celu zapobiegania nielegalnemu przemieszczaniu odpadów.

Poprawka 12

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7a) W celu uzupełnienie niektórych innych, niż istotne elementów dyrektyw 2000/53/WE i 2012/19/UE należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do wspólnej metodyki gromadzenia i przetwarzania danych oraz formatu zgłaszania danych dotyczących osiągnięcia celów w zakresie ponownego użycia i odzysku pojazdów wycofanych z eksploatacji zgodnie z dyrektywą 2000/53/WE oraz metodyki gromadzenia i przetwarzania danych oraz formatu zgłaszania danych dotyczących osiągnięcia celów w zakresie zbierania i odzysku sprzętu elektrycznego

*i elektronicznego zgodnie z dyrektywą 2012/19/UE. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. * w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. „*

Poprawka 13

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7b) W celu ustalenia metodyki gromadzenia i przetwarzania danych oraz formatu zgłaszania danych dotyczących baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych,

instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – akapit -1 (nowy)

Dyrektywa 2000/53/WE

Artykuł 6 – ustęp 1

Obowiązujący tekst

„1. Państwa Członkowskie podejmą niezbędne środki w celu zapewnienia, że wszystkie pojazdy wycofane z eksploatacji są magazynowane (nawet czasowo) i przetwarzane zgodnie z ogólnymi wymaganiami określonymi w art. 4 dyrektywy 75/442/EWG, oraz zgodnie z minimalnymi wymaganiami technicznymi przedstawionymi w załączniku I do niniejszej dyrektywy, bez naruszania krajowych regulacji dotyczących ochrony zdrowia i środowiska *naturalnego*”

Poprawka

art. 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Państwa członkowskie podejmą niezbędne środki w celu zapewnienia, że wszystkie pojazdy wycofane z eksploatacji są magazynowane (nawet czasowo) i przetwarzane zgodnie z *priorytetami hierarchii postępowania z odpadami i* ogólnymi wymaganiami określonymi w art. 4 dyrektywy 75/442/EWG, oraz zgodnie z minimalnymi wymaganiami technicznymi przedstawionymi w załączniku I do niniejszej dyrektywy, bez naruszania krajowych regulacji dotyczących ochrony zdrowia i środowiska *naturalnego.*”;

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2000/53/WE

Artykuł 9 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję

1a. Państwa członkowskie zgłaszają Komisji dane dotyczące wdrażania art. 7 ust. 2 za każdy rok kalendarzowy. **Zgłaszają** te dane drogą elektroniczną w terminie **18** miesięcy od zakończenia roku sprawozdawczego, którego dotyczą zebrane dane. Dane są zgłaszane w formacie określonym przez Komisję zgodnie z ust. 1d. **Pierwsze sprawozdanie obejmuje dane za okres od dnia 1 stycznia [enter year of transposition of this Directive + 1 year] r. do dnia 31 grudnia [enter year of transposition of this Directive + 1 year] r.**

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2**

Dyrektywa 2000/53/WE

Artykuł 9 – ustęp 1 c

Poprawka

1a. Państwa członkowskie zgłaszają Komisji dane dotyczące wdrażania art. 7 ust. 2 za każdy rok kalendarzowy. **Państwa członkowskie gromadzą i przetwarzają** te dane **zgodnie ze wspólną metodyką, o której mowa w ust. 1d niniejszego artykułu, i zgłaszają je** drogą elektroniczną w terminie **12** miesięcy od zakończenia roku sprawozdawczego, którego dotyczą zebrane dane. Dane są zgłaszane w formacie określonym przez Komisję zgodnie z ust. 1d.

Tekst proponowany przez Komisję

1c. Komisja dokonuje przeglądu danych zgłoszonych zgodnie z niniejszym artykułem i publikuje sprawozdanie dotyczące wyników tego przeglądu. W sprawozdaniu tym ocenia się organizację gromadzenia danych, źródła danych i metodę stosowaną przez państwa członkowskie, **jak** również kompletność, rzetelność, aktualność oraz spójność tych danych. Ocena może zawierać konkretne zalecenia dotyczące usprawnień. Sprawozdanie to jest sporządzane co trzy lata.

Poprawka

1c. Komisja dokonuje przeglądu danych zgłoszonych zgodnie z niniejszym artykułem i publikuje sprawozdanie dotyczące wyników tego przeglądu. **Do czasu ustanowienia wspólnej metodyki gromadzenia i przetwarzania danych, o której mowa w ust. 1d,** w sprawozdaniu tym ocenia się organizację gromadzenia danych, źródła danych i metodę stosowaną przez państwa członkowskie. **Komisja ocenia** również kompletność, rzetelność, aktualność oraz spójność tych danych. Ocena może zawierać konkretne zalecenia dotyczące usprawnień. Sprawozdanie to jest sporządzane co trzy lata.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2000/53/WE

Artykuł 9 – ustęp 1 c a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1ca. W sprawozdaniu Komisja może przedstawić informacje na temat wykonywania całej niniejszej dyrektywy oraz jej wpływu na środowisko i zdrowie ludzkie. W stosownym przypadku sprawozdaniu towarzyszy wniosek w sprawie zmiany niniejszej dyrektywy.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2000/53/WE

Artykuł 9 – ustęp 1 d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1d. Komisja przyjmuje akty **wykonawcze ustanawiające format** zgłaszania danych zgodnie z ust. 1a. **Takie akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą określoną w art. 11 ust. 2.**

1d. Komisja przyjmuje akty **delegowane w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy poprzez ustanowienie wspólnej metodyki gromadzenia i przetwarzania danych oraz formatu** zgłaszania danych zgodnie z ust. 1a.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2

Dyrektywa 2000/53/WE

Artykuł 9 – ustęp 1 d a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Ida. Do dnia 31 grudnia 2018 r., w związku z planem działania w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym oraz z uwagi na zobowiązanie Unii do przechodzenia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, Komisja dokona przeglądu całej niniejszej dyrektywy, a w szczególności jej zakresu i celów, w oparciu o ocenę skutków i z uwzględnieniem unijnych celów i inicjatyw w zakresie polityki gospodarki o obiegu zamkniętym. Szczególny nacisk kładzie się na przemieszczanie używanych pojazdów, co do których zachodzi podejrzenie, że są pojazdami wycofanymi z eksploatacji. W tym celu stosuje się wytyczne korespondentów nr 9 w sprawie przemieszczania pojazdów wycofanych z eksploatacji. Komisja zbada również możliwość określenia celów odnoszących się do zasobów, w szczególności w odniesieniu do surowców krytycznych. W stosownym przypadku przeglądowi towarzyszy wniosek ustawodawczy.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 a (nowy)

Dyrektywa 2000/53/WE

Artykuł 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 9a

Instrumenty wspierające przechodzenie na gospodarkę opartą w większym stopniu na obiegu zamkniętym

Aby przyczynić się do osiągnięcia celów określonych w niniejszej dyrektywie, państwa członkowskie wykorzystują odpowiednie instrumenty ekonomiczne i podejmują inne środki stanowiące zachętę do stosowania hierarchii postępowania z odpadami. Takie instrumenty i środki mogą obejmować instrumenty i środki wskazane z załączniku IVa do dyrektywy 2008/98/WE.”;

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)

Dyrektywa 2006/66/WE

Artykuł 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 22a

Dane

1. Danym zgłaszanym przez państwo członkowskie zgodnie z art. 10 i 12 towarzyszy sprawozdanie z kontroli jakości.

2. Komisja przyjmuje akty delegowane uzupełniające niniejszą dyrektywę przez ustanowienie metodyki gromadzenia i przetwarzania danych oraz formatu ich zgłaszania, zgodnie z art. 23a.”;

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 – litera -a (nowa)

Dyrektywa 2006/66/WE

Artykuł 23 – nagłówek

Obowiązujący tekst

„Przegląd”

Poprawka

**-a) tytuł art. 23 otrzymuje brzmienie:
„Sprawozdawczość i przegląd”;**

Poprawka 23

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 – litera a**

Dyrektywa 2006/66/WE

Artykuł 23 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Najpóźniej do końca 2016 r. Komisja sporządza sprawozdanie z wykonania niniejszej dyrektywy oraz jej wpływu na środowisko i na funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

Poprawka

1. Najpóźniej do końca 2016 r.,
a następnie co trzy lata, Komisja sporządza sprawozdanie z wykonania niniejszej dyrektywy oraz jej wpływu na środowisko i na funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 – litera b a (nowa)**

Dyrektywa 2006/66/WE

Artykuł 23 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:
„3a. Do dnia 31 grudnia 2018 r.,
w związku z planem działania w zakresie**

gospodarki o obiegu zamkniętym oraz zobowiązaniem Unii do przechodzenia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, Komisja dokona przeglądu całej niniejszej dyrektywy, a w szczególności jej zakresu i celów, w oparciu o ocenę skutków. W przeglądzie uwzględnia się unijne cele i inicjatywy w zakresie polityki gospodarki o obiegu zamkniętym oraz rozwój techniczny nowych rodzajów baterii, w których nie stosuje się materiałów niebezpiecznych, w szczególności żadnych metali ciężkich ani innych metali czy jonów metali. Komisja zbada również możliwość określenia celów odnoszących się do zasobów, w szczególności w odniesieniu do surowców krytycznych. W stosownym przypadku przeglądowi towarzyszy wniosek ustawodawczy.”;

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)

Dyrektywa 2006/66/WE

Artykuł 23 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 23aa

Instrumenty wspierające przechodzenie na gospodarkę opartą w większym stopniu na obiegu zamkniętym

Aby przyczynić się do osiągnięcia celów określonych w niniejszej dyrektywie, państwa członkowskie wykorzystują odpowiednie instrumenty ekonomiczne i podejmują inne środki stanowiące zachętę do stosowania hierarchii postępowania z odpadami. Takie instrumenty i środki mogą obejmować instrumenty i środki wskazane

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – akapit 1 – punkt -1 (nowy)

Dyrektywa 2012/19/UE.

Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 4

Obowiązujący tekst

„Aby zapewnić jednolite warunki wykonywania niniejszego artykułu, Komisja **może przyjąć** akty wykonawcze, określające minimalne standardy jakości, **w szczególności w oparciu o standardy opracowane przez europejskie organizacje normalizacyjne**. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 21 ust. 2.”

Poprawka

-1) w art. 8 ust. 5 akapit czwarty otrzymuje brzmienie:

„Aby zapewnić jednolite warunki wykonywania niniejszego artykułu **oraz zgodnie z mandatem zawartym w dyrektywie 2012/19/UE**, Komisja **przyjmuje** akty wykonawcze, określające minimalne standardy jakości. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 21 ust. 2.”;

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2012/19/UE.

Artykuł 16 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję

5a. Państwa członkowskie zgłaszają Komisji dane dotyczące wdrażania art. 16 ust. 4 za każdy rok kalendarzowy. **Zgłaszają te dane drogą elektroniczną w terminie 18 miesięcy od zakończenia**

Poprawka

5a. Państwa członkowskie zgłaszają Komisji dane dotyczące wdrażania art. 16 ust. 4 za każdy rok kalendarzowy. **Państwa członkowskie gromadzą i przetwarzają te dane zgodnie ze wspólną**

roku sprawozdawczego, którego dotyczą zebrane dane. Dane są zgłaszane w formacie określonym przez Komisję zgodnie z ust. 5d. Pierwsze sprawozdanie obejmuje dane za okres od dnia 1 stycznia [enter year of transposition of this Directive + 1 year] r. do dnia 31 grudnia [enter year of transposition of this Directive + 1 year] r.

metodyką, o której mowa w ust. 5d niniejszego artykułu, i zgłaszają je drogą elektroniczną w terminie 12 miesięcy od zakończenia roku sprawozdawczego, którego dotyczą zebrane dane. Państwa członkowskie dopilnowują, by wszystkie podmioty zbierające i przetwarzające WEEE zgłaszały dane. Dane są zgłaszane w formacie określonym przez Komisję zgodnie z ust. 5d.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2012/19/UE.

Artykuł 16 – ustęp 5 c

Tekst proponowany przez Komisję

5c. Komisja dokonuje przeglądu danych zgłoszonych zgodnie z niniejszym artykułem i publikuje sprawozdanie dotyczące wyników tego przeglądu. ***Sprawozdanie to obejmuje ocenę organizacji*** gromadzenia danych, ***źródeł*** danych i ***metody stosowanej*** przez państwa członkowskie, ***jak*** również ***kompletności, rzetelności, aktualności*** oraz ***spójności*** tych danych. Ocena może zawierać konkretne zalecenia dotyczące usprawnień. Sprawozdanie to jest sporządzane co trzy lata.

Poprawka

5c. Komisja dokonuje przeglądu danych zgłoszonych zgodnie z niniejszym artykułem i publikuje sprawozdanie dotyczące wyników tego przeglądu. ***Do czasu ustanowienia wspólnej metodyki*** gromadzenia ***i przetwarzania*** danych, ***o której mowa w ust. 5d, w sprawozdaniu tym ocenia się organizację gromadzenia danych, źródła danych i metodę stosowaną*** przez państwa członkowskie. ***Komisja ocenia również kompletność, rzetelność, aktualność*** oraz ***spójność*** tych danych. Ocena może zawierać konkretne zalecenia dotyczące usprawnień. Sprawozdanie to jest sporządzane co trzy lata.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2012/19/UE.

Artykuł 16 – ustęp 5 c a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5ca. W sprawozdaniu Komisja przedstawia informacje na temat wykonywania całej dyrektywy oraz jej wpływu na środowisko i zdrowie ludzkie. W stosownym przypadku sprawozdaniu towarzyszy wniosek w sprawie zmiany niniejszej dyrektywy.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2012/19/UE.

Artykuł 16 – ustęp 5 d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5d. Komisja przyjmuje akty **wykonawcze** ustanawiające format zgłaszania danych zgodnie z ust. 5a. **Takie** akty **wykonawcze** przyjmuje się zgodnie z procedurą **określoną** w art. 21 ust. 2.

5d. Komisja przyjmuje akty **delegowane zgodnie z art. 20 w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy poprzez ustanowienie wspólnej metodyki gromadzenia i przetwarzania danych oraz** formatu zgłaszania danych zgodnie z ust. 5a.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Dyrektywa 2012/19/UE.

Artykuł 16 – ustęp 5 d a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5da. Podczas przeglądu, o którym

mowa w ust. 5c, w związku z planem działania w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym oraz z uwagi na zobowiązanie Unii do przechodzenia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, Komisja dokona przeglądu całej niniejszej dyrektywy, a w szczególności jej zakresu i celów, w oparciu o ocenę skutków i z uwzględnieniem unijnych celów i inicjatyw w zakresie polityki gospodarki o obiegu zamkniętym. Komisja zbada możliwość określenia celów odnoszących się do zasobów, w szczególności w odniesieniu do surowców krytycznych. W stosownym przypadku przeglądowi towarzyszy wniosek ustawodawczy.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)

Dyrektywa 2012/19/UE.

Artykuł 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 16a

Instrumenty wspierające przechodzenie na gospodarkę opartą w większym stopniu na obiegu zamkniętym

Aby przyczynić się do osiągnięcia celów określonych w niniejszej dyrektywie, państwa członkowskie wykorzystują odpowiednie instrumenty ekonomiczne i podejmują inne środki stanowiące zachętę do stosowania hierarchii postępowania z odpadami. Takie instrumenty i środki mogą obejmować instrumenty i środki wskazane z załączniku IVa do dyrektywy 2008/98/WE.”.
