



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2018. március 14.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2018/0061 (COD)**

**7173/18
ADD 3**

**VISA 51
COMIX 133
CODEC 386**

JAVASLAT

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2018. március 14.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2018) 78 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: Javaslat – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE a Közös Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2018) 78 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2018) 78 final



EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2018.3.14.
SWD(2018) 78 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE

**a Közösségi Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet
módosításáról**

{COM(2018) 252 final} - {SWD(2018) 77 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat a Vízumkódex módosításáról szóló javaslatról
A. A fellépés szükségessége
Mi a probléma lényege és miért jelent problémát uniós szinten?
A schengeni térségben való rövid távú tartózkodásra jogosító vízumok kiadására vonatkozó feltételeket és eljárásokat szabályozó Vízumkódex 2009 óta van hatályban. 2014-ben a Bizottság a rendelet módosítását javasolta, ám erről a társjogalkotók nem tudtak megállapodásra jutni. A Bizottság úgy határozott, hogy három problematikus terület kezelése érdekében új kezdeményezést terjeszt elő: 1. A vízumdíjakból származó pénzügyi források nem elégségesek a vízumfeldolgozáshoz, és ez aláássa a schengeni vízumok kiadásának integritását, valamint a gyors és ügyfélbarát vízumeljárásokra irányuló célkitűzését. A probléma fő oka az, hogy a 60 EUR összegű szokásos vízumdíj 2006 óta nem változott. 2. A rendszeresen utazó személyeknek ismételt vízumeljárásokon kell keresztülmenniük, mivel a tagállamok nem kellő számban bocsátanak ki hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízumokat. Ez szükségtelen terheket ró a kérelmezőkre és a konzulátusokra, és veszteséget okoz az uniós utazási és idegenforgalmi ágazat számára. A probléma fő oka, hogy a hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízumok kiadásának jogalapja nem egyértelmű. 3. A tagállamok nehezen tudják elérni, hogy az irreguláris migránsok kellő számban térjenek vissza származási országukba, és ez ösztönzi a további irreguláris migrációt. A probléma fő oka az, hogy a harmadik országok vonakodnak saját állampolgáraikat visszafogadni.
Mit kellene elérni?
A kezdeményezés általános célkitűzése, hogy megerősítse a közös vízumpolitikát, miközben egyrészt kezelje a migrációs és biztonsági aggályokat, másrészt pedig figyelembe vegye a gazdasági megfontolásokat és általában a külkapcsolatokat. Három konkrét célkitűzés van: 1. megfelelő pénzügyi források biztosítása a tagállamok számára a vízumfeldolgozás minőségének és integritásának védelme érdekében; 2. annak biztosítása, hogy rendszeresebben és harmonizáltabb módon adjanak ki hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízumot a rendszeresen utazó, jóhiszemű személyeknek; 3. az uniós érdekek előmozdítása a visszatérés és a visszafogadás terén a nem együttműködő harmadik országokkal szemben a vízumpolitika révén gyakorolható nyomás fokozása révén.
Milyen hozzáadott értéket képvisel az uniós szintű fellépés (szubszidiaritás)?
A schengeni térségen belüli belső határokon történő ellenőrzések felszámolásához – egyéb intézkedések mellett – közös vízumpolitikára van szükség. A kezdeményezés továbbfejleszti és javítja a Vízumkódex szabályait. A rövid távú tartózkodásra jogosító vízum elvben lehetővé teszi birtokosa számára a schengeni térségen belüli szabad mozgást, amely feltételezi a szabályok lehető legnagyobb mértékű harmonizálását, ami csak uniós szinten valósítható meg.
B. Megoldások
Milyen lehetőségek kínálóznak a célok elérésére? Van-e előnyben részesített lehetőség? Amennyiben nincs, miért nincs?
<u>1. problématerület: A pénzügyi források nem elégségesek a vízumfeldolgozáshoz</u> – 1A. alternatíva: status quo – változatlan mértékű, 60 EUR összegű közös vízumdíj – 1B. alternatíva: adminisztratív költségeken alapuló nemzeti vízumdíjak – 1C. alternatíva: a közös vízumdíj összegének emelése. Számos részalternatíva merül fel: 80, 100, vagy 120 EUR, vagy a legfeljebb 6 hónapig tartó tartózkodásra feljogosító vízumok esetében 80 EUR, az 1–5 évre szóló többszöri beutazásra jogosító vízumok esetében pedig 120 EUR. Az előnyben részesített alternatíva a díj 80 EUR összegűre emelése. <u>2. problématerület: Ismételt vízumeljárások a rendszeresen utazó személyek esetében</u> – 2A. alternatíva – a tagállamok határozzák meg, milyen megközelítést alkalmaznak a hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízum kiadására vonatkozóan

- 2B. alternatíva: ajánlott bevált gyakorlat
- 2C. alternatíva: a többszöri beutazásra jogosító vízumok közös lépcsőzetes rendszere¹, számos részalternatívával (a többszöri beutazásra jogosító vízumok általános lépcsőzetes rendszere, a többszöri beutazásra jogosító vízumok általános és országspecifikus lépcsőzetes rendszere, a többszöri beutazásra jogosító vízumok országspecifikus lépcsőzetes rendszere)
- 2D. alternatíva: 2 vagy 5 évre érvényes, többszöri beutazásra jogosító, egységes vízum

Az előnyben részesített alternatíva **a többszöri beutazásra jogosító vízumok általános és országspecifikus lépcsőzetes rendszere.**

3. problématerület: Az irreguláris migránsok származási országukba való visszatérésének elégtelen szintje

- 3A. alternatíva: status quo – a Tanács „eszköztár-megközelítése”
- 3B. alternatíva: pozitív ösztönzők a vízumpolitikában
- 3C. alternatíva: negatív ösztönzők a vízumpolitikában, számos részalternatívával (maximális megközelítés, amely kezdettől fogva valamennyi útlevelekre vonatkozik, vagy két szakaszból álló, célzott megközelítés, amely először a szolgálati vagy diplomata-útlevelekre, majd a magánútlevelekre irányul)

Az előnyben részesített alternatíva **a negatív ösztönzők alkalmazása célzott megközelítéssel.**

Mi az egyes érdekelt felek álláspontja? Ki melyik alternatívát támogatja?

Célzott konzultációkra került sor (a tagállamokkal, az idegenforgalmi, utazási és szállítmányozási ágazatban működő szövetségekkel stb.), valamint nyilvános konzultáció folyt. A tagállamok egyértelműen támogatják a vízumdíj összegének emelését, akárcsak a vízumpolitika és az irreguláris migránsok visszafogadása közötti jogi kapcsolat megteremtését. Az idegenforgalmi és vállalkozói szövetségek felhívják a figyelmet az ismételt vízumeljárások által a gyakran utazó személyekre gyakorolt negatív hatásokra, és szorgalmazzák a hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízum rendszeresebb és harmonizáltabb kiadását.

C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

Melyek az előnyben részesített opció előnyei?

– A 80 EUR összegű közös vízumdíj 205 millió EUR-t kitevő további bevételt (+26 %) biztosít a tagállamoknak, így több pénzügyi forrás fordítható majd a vízumeljárásokra, a személyzetre és a képzésekre – ez gyorsabb eljárásokat és a schengeni térség nagyobb biztonságát eredményezi.

– A többszöri beutazásra jogosító vízumok általános és országspecifikus lépcsőzetes rendszere lehetővé tenné, hogy nagyobb számban adjanak ki hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízumokat, rugalmas utazási lehetőséget nyújtva a gyakran utazó személyeknek; ez költségmegtakarítást jelentene a vízumkérelmezőknek és a konzulátusoknak, mivel csökkenne a vízumeljárások száma, valamint növekedne az Unióba való utazások száma, ami kedvezően hatna az uniós idegenforgalmi ágazatra (versenyképesség és foglalkoztatás).

– A vízumpolitikában (célzott megközelítéssel) alkalmazott negatív ösztönzők minden bizonnyal elősegítik, hogy nőjön a korábban nem együttműködő országokba visszatérő irreguláris migránsok száma, költségmegtakarítás jelentkezen a tagállamoknál az elszállásolási, élelmezési és adminisztratív költségek terén, és általánosabb szinten erősödjön a biztonság és javuljon az uniós migrációs politika elfogadottsága, továbbá visszatartó hatást gyakorolnak a jövőbeli potenciális irreguláris migránsokra.

Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva?

A közös vízumdíj összegének 80 EUR-ra emelése további költséget jelentene a vízumkérelmezőknek (a tagállamok további bevételeivel azonos mértékben); ugyanakkor az emelés elfogadható mértéke miatt várhatóan nem gyakorolna kedvezőtlen hatást az utazási szokásokra. A többszöri beutazásra jogosító vízumok általános és országspecifikus lépcsőzetes rendszere nem jár költséggel. A vízumpolitikában (célzott megközelítéssel) alkalmazott negatív ösztönzők kedvezőtlen hatással lehetnek az EU külkapcsolataira és az EU-ról a világban alkotott képre.

Milyen hatást gyakorol az intézkedés a kkv-kra és a versenyképességre?

Az előnyben részesített szakpolitikai alternatívák egyike sem gyakorol közvetlen hatást a kkv-kra és a versenyképességre. A hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízum könnyebb elérhetősége és az Európába való utazások számának ebből eredő növekedése erősítené az uniós idegenforgalmi és utazási ágazat versenyképességét.

¹ Elfogadott megközelítés arról, hogy hány korábbi vízumról/utazásról kell a kérelmezőnek bizonyítékot benyújtania annak érdekében, hogy hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízumra legyen jogosult, és arról, hogy hogyan növekedne az egymást követő vízumok érvényességi ideje.

Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?
Mindhárom előnyben részesített alternatíva kedvező hatásokkal jár: a vízumdíj emelkedéséből további bevétel származik a vízumfeldolgozás céljára; a hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízumok gyakoribb kiadásának köszönhetően csökken a vízumeljárások száma, ami költségmegtakarítással jár, továbbá az irreguláris migránsokkal kapcsolatos elszállásolási, étellemezési és adminisztratív kiadások terén is költségmegtakarítások jelentkeznek.
Lesznek-e egyéb jelentős hatások?
A fentiekben leírtakon kívül nem várhatók egyéb jelentős hatások.
Arányosság?
Mindhárom előnyben részesített alternatíva tiszteletben tartja az arányosság elvét, és nem lépi túl a kitűzött szakpolitikai célok eléréséhez szükséges mértéket. A vízumdíj javasolt emelésének mértéke arányos, és a lehető legjobban megközelíti a 2006 óta tapasztalt inflációs rátát. A hosszú távra érvényes, többszöri beutazásra jogosító vízum kiadására vonatkozóan javasolt megközelítés előrelépést jelent a jelenlegi helyzethez képest, ugyanakkor nem jelent radikális változást a jelenlegi tagállami gyakorlathoz viszonyítva. A harmadik országok visszafogadás terén való együttműködésének előmozdítására irányuló negatív ösztönzők a kormányzatokra irányulnának először, és csak később érintenék a lakosságot.
D. További lépések
Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?
A Bizottságnak a módosított rendelet alkalmazásának kezdetétől számított három év múlva (azaz három és fél évvel annak hatálybalépése után) értékelő jelentést kell előterjesztenie. Ebben értékelnie kell a három fő problematikus terület és a vonatkozó szakpolitikai célkitűzések tekintetében elért előrehaladást.