



Bryssel den 10 mars 2017  
(OR. en)

7120/17

LIMITE

FISC 62  
ECOFIN 188

---

**Interinstitutionellt ärende:  
2016/0406 (CNS)**

---

**NOT**

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| från:          | Rådets generalsekretariat                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| till:          | Ständiga representanternas kommitté (Coreper)/rådet                                                                                                                                                                                                                                         |
| Komm. dok. nr: | 15817/16 FISC 241 IA 145                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Ärende:        | Förslag till rådets direktiv om ändring av direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt vad gäller tillfällig tillämpning av ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet på leveranser av varor och tjänster över ett visst tröskelvärde<br>– Riktlinjedebatt |

**I. INLEDNING**

1. Vid mötet i Ekofinrådet den 17 juni 2016 gjorde kommissionen följande uttalande som skulle tas till protokollet från det mötet: *"Kommissionen förbinder sig att före årets slut lägga fram ett lagstiftningsförslag som gör det möjligt för enskilda medlemsstater att avvika från det gemensamma systemet för mervärdesskatt för att tillämpa ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet för inhemska leveranser som överstiger ett visst tröskelvärde med bevarande av den inre marknaden."*
2. Den 21 december 2016 antog därför kommissionen ett förslag till rådets direktiv om ändring av direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt vad gäller tillfällig tillämpning av ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet på leveranser av varor och tjänster över ett visst tröskelvärde (dok. 15817/16 FISC 241).

3. Detta förslag diskuterades under det maltesiska ordförandeskapet vid mötet i arbetsgruppen för skattefrågor den 26 januari 2017. En första kompromisstext utarbetades av ordförandeskapet och diskuterades vid mötet i arbetsgruppen för skattefrågor den 22 februari 2017. En andra kompromisstext presenterades och diskuterades vid mötet i arbetsgruppen för skattefrågor den 8 mars 2017. Texten uppdaterades därefter inför mötet i Coreper den 15 mars 2017 och mötet i rådet den 21 mars 2017 (dok. 7118/17 FISC 61).

## **II. LÄGESRAPPORT**

4. Under de första diskussionerna ställde sig vissa medlemsstater bakom principen om ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet, medan andra var skeptiska men samtidigt öppna för vidare diskussioner. En annan grupp av medlemsstater anmälde allmänna och/eller politiska granskningsreservationer.
5. Den huvudsakliga anledning till oro som allmänt angavs av de medlemsstater som inte ställer sig bakom förslaget är att med ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet kan mervärdesskattebedrägerier komma att flytta till andra medlemsstater. De uttryckte också farhågor som rör kontrollerna, de ökade kostnaderna och bördorna för företag samt förekomsten av två parallella system för mervärdesskatt. Slutligen tog de upp det faktum att de medlemsstater som tillämpar omvänd betalningsskyldighet inte så enkelt skulle kunna återgå till sitt ursprungliga system och att det allmänna förfarandet för omvänd betalningsskyldighet i framtiden skulle kunna bli ett slutgiltigt system för mervärdesskatt.
6. I sina kompromisstexter har ordförandeskapet behandlat vissa av de farhågor som nämns av både de medlemsstater som ställer sig bakom förslaget och de som inte stöder det. I ordförandeskapets senaste kompromisstext fastställs rättslig säkerhet för dem som är positivt inställda till omvänd betalningsskyldighet, främst genom att man förtydligar kriteriet om ett mervärdesskattegap och informerar om den allvarliga risken för att bedrägerierna flyttar.
7. För att hantera farhågorna om att bedrägerierna ska flytta har ordförandeskapet föreslagit att medlemsstater som tillämpar omvänd betalningsskyldighet ska vara skyldiga att informera övriga medlemsstater om personer som har varit föremål för straffrättsliga eller administrativa förfaranden på grund av mervärdesskattebedrägerier och om personer som avregistrerar sig eller inte inkommer med konsekutiva mervärdesskattedeklarationer, vilka potentiellt skulle kunna ha för avsikt att flytta sin verksamhet till andra medlemsstater (ny artikel 199c.7).

8. I sina kompromisstexter behandlade ordförandeskapet de frågor som tas upp i punkterna 5–8. Ordförandeskapet anser dock att det i följande fyra politiska frågor behövs vägledning för det fortsatta arbetet:

### **1. Tillämpningsområde för det framtida direktivet**

9. Vissa medlemsstater ifrågasätter tillämpningsområdet för förslaget, som skulle vara tillämpligt på alla varor och tjänster. Andra medlemsstater stöder tillämpningsområdet i dess nuvarande form i kommissionsförslaget.
10. Ordförandeskapet skulle vilja göra en bedömning av **om medlemsstaterna kan ställa sig bakom att tillämpningsområdet för den omvända betalningsskyldigheten tillfälligt gäller alla varor och tjänster över ett tröskelvärde på 10 000 euro, i linje med ordförandeskapets förslag.**

### **2. Tydliga kriterier för beviljande av undantag**

11. Av diskussionen framgick det att vissa medlemsstater förespråkar att direktivet innehåller stränga kriterier, medan andra önskade större flexibilitet eller till och med inga kriterier alls.
12. Dessutom ansåg några medlemsstater att de kriterierna i det framtida direktivet bör vara tydligare för att fastställa huruvida en medlemsstat omfattas av undantaget eller inte. Beträffande artikel 199c.1 a föreslog ordförandeskapet att man förtydligar hur mervärdesskattegapet beräknas, men alla medlemsstater kunde inte ställa sig bakom den kompromissen. Avseende artikel 199c.1 b diskuterades karusellbedrägerinivån i gruppen, men några medlemsstater motsatte sig en karusellbedrägerinivå på 25 % inom det totala mervärdesskattegapet.
13. Ordförandeskapet skulle vilja få vägledning om **huruvida de kriterier som föreslås i kompromisstexten kan utgöra en grund för tillämpningen av ett allmänt förfarande för omvänd betalningsskyldighet.**

### 3. Upphävande av undantaget: rådets och kommissionens roll

14. I kommissionsförslaget föreskrivs att kommissionen i händelse av betydande negativ inverkan på den inre marknaden kan upphäva samtliga tidigare beviljade undantag. Att ge kommissionen denna möjlighet väckte farhågor i vissa medlemsstater. Därför diskuterades frågan om rådets i stället för kommissionens deltagande i processen för att upphäva ett undantag. Majoriteten av medlemsstaterna ansåg att rådet även i fortsättningen skulle ha befogenheten att anta och upphäva undantag.
15. Om rådet på sedvanligt sätt, i enlighet med principen om enhällighet, skulle besluta att upphäva ett undantag skulle samtliga medlemsstater, inbegripet de som tillämpar undantaget, behöva stödja upphävandet. Detta skulle kunna leda till en situation där det i praktiken är mycket svårt att erhålla samtycke från de medlemsstater som omfattas av undantaget.
16. För att se till att systemet fungerar har ordförandeskapet föreslagit ett förfarande för omvänd enhällighet. Detta förfarande skulle innebära att kommissionen, om ett antal kriterier är uppfyllda, kan lägga fram ett förslag om upphävande av ett undantag som beviljats en medlemsstat. Förslaget skulle anses vara antaget, och undantaget därmed upphävt, såvida inte rådet enhälligt förkastar kommissionsförslaget inom 30 dagar ("omvänd enhällighet").
17. I arbetsgruppen kunde inte enhälligt stöd uppnås i denna fråga då de medlemsstater som är positivt inställda till omvänd betalningsskyldighet hävdade att upphävandeförfarandet kan leda till att undantagets giltighetstid på fem år förkortas. Mot bakgrund av detta ställer de sig inte bakom upphävandeförfarandet, särskilt om möjligheten att upphäva undantag ges till kommissionen.
18. Ordförandeskapet söker vägledning från medlemsstaterna angående **huruvida den lösning som ordförandeskapet föreslår i sin kompromisstext (nämligen att en upphävandemekanism bör inrättas och att upphävandet av ett undantag bör omfattas av omvänd enhällighet enligt punkt 16) bör behandlas ytterligare.**

#### 4. Undantagets giltighetstid på fem år

19. I förslaget föreskrivs att undantagets giltighetstid ska vara fem år. Vissa medlemsstater uttryckte oro över att denna tidsperiod är alltför begränsad på grund av de administrativa förändringar som ska föras in i de nationella lagstiftningarna och den börda som genomförandet av systemet innebär för företagen. Andra delegationer ansåg att undantaget, på grund av dess experimentella karaktär, skulle begränsas till två eller tre år eller åtminstone som längst fem år.
20. Den öppna fråga i vilken vägledning söks är därför **huruvida delegationerna som en kompromisslösning kan stödja en giltighetstid på fem år enligt förslaget i ordförandeskapets kompromisstext.**

### III. DET FORTSATTA ARBETET

21. Mot denna bakgrund uppmanas Coreper att föreslå rådet att det, på grundval av denna not, vid ett kommande möte
- diskuterar frågorna i del II i denna not och ger vägledning om huruvida det tillvägagångssätt som ordförandeskapet föreslår i dok. 7118/17 FISC 61 utgör en god grund för det vidare tekniska arbetet,
  - uppmanar arbetsgruppen för skattefrågor att fortsätta sitt tekniska arbete mot bakgrund av den diskussion som hölls vid Ekofinrådets möte den 21 mars 2017 i syfte att nå en politisk överenskommelse vid ett kommande möte i rådet.