



Brusel 10. března 2017
(OR. en)

7120/17

LIMITE

FISC 62
ECOFIN 188

Interinstitucionální spis:
2016/0406 (CNS)

POZNÁMKA

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Č. dok. Komise:	15817/16 FISC 241 IA 145
Předmět:	Návrh směrnice Rady, kterou se mění směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty, pokud jde o dočasné používání všeobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti ve vztahu k dodání zboží a poskytnutí služeb nad určitou prahovou hodnotu – orientační rozprava

I. ÚVOD

1. Na zasedání Rady ECOFIN 17. června 2016 učinila Komise do zápisu z jednání toto prohlášení: „Komise se zavazuje předložit do konce roku legislativní návrh umožňující jednotlivým členským státům odchýlit se od společného systému daně z přidané hodnoty za účelem uplatňování všeobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti u vnitrostátních plnění nad určitou stanovenou hodnotou a při zachování vnitřního trhu.“
2. Dne 21. prosince 2016 proto Komise přijala návrh směrnice Rady, kterou se mění směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty, pokud jde o dočasné používání všeobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti ve vztahu k dodání zboží a poskytnutí služeb nad určitou prahovou hodnotu (dokument 15817/16 FISC 241).

3. Tento návrh byl projednán pod vedením maltského předsednictví na zasedání Pracovní skupiny pro daňové otázky 26. ledna 2017. Předsednictví následně vypracovalo první kompromisní znění, kterým se Pracovní skupina pro daňové otázky zabývala 22. února 2017. Druhé kompromisní znění bylo předloženo a projednáno na zasedání Pracovní skupiny pro daňové otázky 8. března 2017 a následně aktualizováno s výhledem na zasedání Coreperu 15. března 2017 a na zasedání Rady 21. března 2017 (dokument 7118/17 FISC 61).

II. AKTUÁLNÍ STAV

4. Během prvních jednání některé členské státy princip všeobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti podpořily, zatímco jiné daly najevo skepsi, avšak byly otevřeny dalším diskusím. Další skupina členských států vznesla obecnou nebo politickou výhradu přezkumu.
5. Členské státy, které návrh obecně nepodporují, se obávají především toho, že s všeobecným mechanismem přenesení daňové povinnosti by se podvody v oblasti DPH mohly přesunout do jiných členských států. Tyto členské státy vyjádřily rovněž obavy v souvislosti s kontrolami, zvýšenými náklady a zátěží pro podniky a s existencí dvou paralelních systémů DPH. V neposlední řadě poukázaly na skutečnost, že pro členské státy uplatňující všeobecný mechanismus přenesení daňové povinnosti by nebylo snadné vrátit se k původnímu systému a že by se všeobecný mechanismus přenesení daňové povinnosti mohl v budoucnu stát v oblasti DPH konečným režimem.
6. V kompromisních textech reagovalo předsednictví na některé obavy vyjádřené jak členskými státy, které návrh podporují, tak členskými státy, které jsou proti. Těm, kdo všeobecný mechanismus přenesení daňové povinnosti podporují, poskytuje nejnovější kompromisní text předsednictví právní jistotu, především díky tomu, že vyjasňuje kritérium výpadku příjmů z DPH a poskytování informací v souvislosti se závažným rizikem přesunu podvodů.
7. Předsednictví za účelem rozptýlení obav z přesunu podvodů navrhuje, aby členský stát uplatňující všeobecný mechanismus přenesení daňové povinnosti musel ostatním členským státům poskytovat informace týkající se osob, vůči nimž bylo vedeno trestní nebo správní řízení pro podvod v oblasti DPH, a osob, které zruší svou registraci nebo nepodají dvakrát za sebou přiznání k dani, což by potenciálně mohlo značit úmysl přesunout činnost do jiných členských států (nový čl. 199c odst. 7).

8. Problémy popsané v bodech 5 až 8 byly v kompromisních textech předložených předsednictvím zohledněny. Předsednictví však má za to, že jsou zde čtyři politické otázky, u kterých by byla nezbytná vodítka pro budoucí práci:

1) Rozsah působnosti budoucí směrnice

9. Některé členské státy mají pochybnosti o rozsahu působnosti návrhu, jenž by se vztahoval na veškeré služby a zboží. Jiné členské státy podpořily rozsah působnosti, jak byl navržen Komisí.
10. Předsednictví by rádo zjistilo, **zda by členské státy mohly podpořit všeobecný mechanismus přenesení daňové povinnosti na dočasnou dobu, který by se vztahoval na veškeré zboží a služby nad 10 000 eur, v duchu navrženém předsednictvím.**

2) Jasná kritéria pro povolení odchylky

11. Z diskusí vyplynulo, že některé členské státy jsou pro restriktivní kritéria ve směrnici, zatímco jiné chtějí větší flexibilitu, nebo dokonce vůbec žádná kritéria.
12. Navíc byly některé členské státy toho názoru, že by kritéria v budoucí směrnici měla být jasnější, aby bylo možné rozhodnout, zda určitý členský stát podmínky pro povolení této odchylky splňuje, či nikoli. Pokud jde o čl. 199c odst. 1 písm. a), navrhlo předsednictví vyjasnit způsob, jakým má být výpadek příjmů z DPH vypočítáván, avšak tento kompromis nezískal podporu všech členských států. V souvislosti s čl. 199 odst. 1 písm. b) pracovní skupina diskutovala o podílu kolotočových podvodů na celkovém výpadku příjmů z DPH, nicméně některé členské státy měly proti nastavení tohoto podílu na 25 % námitky.
13. Předsednictví by chtělo získat vodítka ohledně toho, **zda by kritéria navržená v kompromisním znění mohla sloužit jako základ pro uplatňování všeobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti.**

3) Zrušení odchylky: úloha Rady a Komise

14. Návrh Komise stanoví, že v případě velmi nepříznivého dopadu na vnitřní trh může Komise všechny již povolené odchylky zrušit. Poskytnutí této možnosti Komisi vzbudilo u některých členských států obavy, a proto se diskutovalo o tom, zda by do procesu rušení odchylky neměla být místo Komise zapojena Rada. Většina členských států byla toho názoru, že pravomoc povolovat a rušit odchylky by si měla ponechat Rada.
15. Pokud by Rada o zrušení odchylky rozhodovala obvyklým způsobem, tedy v souladu se zásadou jednomyslnosti, musely by zrušení podpořit všechny členské státy včetně těch, které odchylku uplatňují. To by mohlo vést k situaci, kdy by souhlas členských států, které mají z odchylky užitek, bylo v praxi velmi obtížné získat.
16. Aby celý systém fungoval, navrhuje předsednictví obrácené jednomyslné rozhodování: budou-li naplněna stanovená kritéria, Komise by předložila návrh na zrušení odchylky udělené jednomu členskému státu. Tento návrh by byl přijat – a tedy odchylka by byla zrušena –, pokud do 30 dnů Rada Komisí předložený návrh na zrušení jednomyslně nezamítne (tzv. obrácená jednomyslnost).
17. Jednomyslné podpory v této otázce nebylo možné v pracovní skupině dosáhnout, neboť členské státy podporující všeobecný mechanismus přenesení daňové povinnosti argumentovaly tím, že by takovýto postup pro zrušení odchylky mohl vyústit ve zkrácení pětileté doby trvání odchylky. Z tohoto důvodu postup pro zrušení odchylky nepodporují, zvláště byla-li by možnost odchylku zrušit dána Komisi.
18. Předsednictví žádá členské státy o vodítka ohledně toho, **zda by řešení navržené v jeho kompromisním textu (konkrétně že by měl být zaveden mechanismus pro zrušení odchylky a že by se o tomto zrušení mělo rozhodovat na základě obrácené jednomyslnosti, jak je popsáno v bodě 16) mělo být dále zkoumáno.**

4) Pětiletá doba trvání odchylky

19. Návrh stanoví, že doba trvání odchylky je pět let. Některé členské státy vyjádřily obavy, že vzhledem k administrativním změnám, které je třeba učinit ve vnitrostátním právním řádu, a k zátěži, kterou bude zavedení tohoto systému znamenat pro podniky, je tato doba příliš krátká. Jiné delegace se domnívaly, že vzhledem k experimentálnímu charakteru by tato odchylka měla být omezena na dva nebo tři roky, nebo přinejmenším že by déle než pět let trvat neměla.
20. Nevyřešená otázka vyžadující orientační vodítka tedy zní, **zda jsou delegace s to podpořit jako kompromis pětiletou dobu trvání navrženou v kompromisu předsednictví.**

III. DALŠÍ POSTUP

21. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se Výbor stálých zástupců vyzývá, aby navrhl Radě, aby na základě této poznámky na nadcházejícím zasedání:
- uskutečnila výměnu názorů na otázky popsané v části II této poznámky a poskytla vodítka k tomu, zda přístup navržený předsednictvím v dokumentu 7118/17 FISC 61 představuje vhodný základ pro další technické práce;
 - vyzvala Pracovní skupinu pro daňové otázky, aby pokračovala v technické práci se zřetelem na diskusi v Radě ECOFIN 21. března 2017 s cílem dosáhnout politické dohody na některém z nadcházejících zasedání Rady.