



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2023 m. kovo 1 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2023/0052(COD)

7018/23
ADD 1

TRANS 79
JAI 248
DAPIX 2
ENFOPOL 93
CODEC 286

PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

nuo:	Europos Komisijos generalinės sekretorės, kurios vardu pasirašo direktorė Martine DEPREZ
gavimo data:	2023 m. kovo 1 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generalinei sekretorei Thérèse BLANCHET
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2023) 127 final
Dalykas:	KOMISIJS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO VERTINIMO ATASKAITOS SANTRAUKA“ pridedamas prie Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2015/413, kuria sudaromos palankesnės sąlygos keistis informacija tarpvalstybiniu lygmeniu apie kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2023) 127 final.

Priedama: SWD(2023) 127 final



Briuselis, 2023 03 01
SWD(2023) 127 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS
POVEIKIO VERTINIMO ATASKAITOS SANTRAUKA

pridedamas prie

Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos

kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2015/413, kuria sudaromos palankesnės sąlygos keisti informacija tarpvalstybiniu lygmeniu apie kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus

{COM(2023) 126 final} - {SEC(2023) 351 final} - {SWD(2023) 126 final}

Santraukos lentelė
Pasiūlymo dėl Europos parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2015/413, kuria sudaromos palankesnės sąlygos keistis informacija tarpvalstybiniu lygmeniu apie kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus, poveikio vertinimas
A. Būtinybė imtis veiksmų
Kokia tai problema ir kodėl ji yra ES masto?
<p>Poveikio vertinime nustatyta, kad Direktyva (ES) 2015/413, kuria sudaromos palankesnės sąlygos keistis informacija tarpvalstybiniu lygmeniu apie kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus (toliau – Direktyva dėl tarpvalstybinio keitimosi informacija), turėjo teigiamą poveikį pažeidėjų, kurie užsienyje padarė kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimą, anonimiškumo panaikinimui, nes gerokai padidėjo tarpvalstybiniu lygmeniu ištirtų bylų skaičius. Tačiau paaiškėjo ir direktyvos trūkumai, nes jos atgrasomasis poveikis nebuvo pakankamas, kad būtų panaikintas pažeidėjų nebaudžiamumas: dėl ribotos jos taikymo srities, nepakankamo kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimų tyrimo tarpvalstybiniu lygmeniu ir nepakankamo sankcijų už šiuos pažeidimus vykdymo užtikrinimo tarpvalstybiniu lygmeniu pažeidėjų nerezidentų sumokėtų piniginių nuobaudų dalis yra nedidelė (kasmet tarpvalstybinių pažeidimų atvejais nesumokama daugiau kaip 6 mln. nuobaudų) ir nepakankamai užtikrinama gyventojų nerezidentų pagrindinių teisių apsauga.</p>
Ką reikėtų pasiekti?
<p>Bendrasis iniciatyvos tikslas – gerinti kelių eismo saugumą. Tai turėtų būti pasiekta keičiant vairuotojų nerezidentų elgesį; tokius pokyčius paskatintų nebaudžiamumo, kuriuo šiuo metu vis dar naudojasi vairuotojai nerezidentai mažinimas. Nebaudžiamumas būtų mažinamas geriau tarpvalstybiniu lygmeniu tiriant kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus (t. y. didinant tikimybę, kad pažeidėjai nerezidentai bus nustatyti ir jiems bus skirta piniginė nuobauda). Tuo pat metu pažeidėjai nerezidentai per protingą terminą gautų informacinius raštus ir (arba) pranešimus apie nuobaudas jiems suprantama kalba ir tokia forma, kurios autentiškumą būtų lengva patikrinti.</p>
Kokia būtų papildoma ES lygmens veiksmų nauda (subsidiarumo principas)?
<p>Jei ES nesiimtų veiksmų, tarpvalstybinis kelių eismo saugumo taisyklių laikymosi užtikrinimas turėtų būti pagrįstas galiojančiais dvišaliais ir daugiašaliais susitarimais. Šie skirtingi valstybių narių susitarimai negali užtikrinti vienodo požiūrio į ES piliečius ir, atsižvelgiant į aprėpties spragas, būtų ne tokie veiksmingi siekiant panaikinti pažeidėjų nerezidentų nebaudžiamumą. Todėl ES veiksmai būtų veiksmingesni nei nekoordinuoti valstybių narių lygmens veiksmai.</p>
B. Sprendimai
Kokių yra galimybių pasiekti šiuos tikslus? Ar viena iš galimybių pasirinkta kaip tinkamiausia? Jei ne, kodėl?
<p>Paliktos politikos priemonės buvo suskirstytos į tris politikos galimybes: 1 PG, 2 PG ir 3 PG, iš kurių dvi (2 PG ir 3 PG) turi variantus (atitinkamai 2A PG ir 3A PG). 1 PG yra visų kitų politikos galimybių pagrindas; ji apima 11 iš 16 politikos priemonių, apimančių daugumą techninių klausimų ir pagrindinių teisių apsaugą. 2 PG apima visas 1 PG priemones ir, be to, specialių tolesnių procedūrų, skirtų tarpvalstybiniu lygmeniu tirti kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus, nustatymą; taip sudaromos sąlygos nacionalinėms institucijoms keistis didesniu kiekiu informacijos nei tik transporto priemonių registracijos duomenimis (TPRD). 2A PG, kuri yra tinkamiausia galimybė, grindžiama 2-a politikos galimybe (2 PG) ir apima transporto priemonių valdytojų ir (arba) savininkų pareigą bendradarbiauti su vykdymo užtikrinimo institucijomis nustatant asmenį, atsakingą už kelių eismo saugumo taisyklių</p>

pažeidimus. 3 PG grindžiama 2A politikos galimybe (2A PG) ir ja papildomai nustatomas pritaikytas tolesnių veiksmų mechanizmas – *a lex specialis*, skirtas abipusiam piniginių nuobaudų, paskirtų už kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus, kuriems taikoma Direktyva dėl tarpvalstybinio keitimosi informacija, pripažinimui. Galiausiai 3A PG yra pažangesnė 3 PG versija, nes ja sumažinamas kitų valstybių narių paskirtų piniginių nuobaudų nepripažinimo ir nevykdymo pagrindas.

Kokios yra įvairių suinteresuotųjų subjektų nuomonės? Kas kuriai galimybei pritaria?

Suinteresuotieji subjektai plačiai pritaria tam, kad būtų išplėsta Direktyvos dėl tarpvalstybinio keitimosi informacija taikymo sritis, įtraukiant kitus kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus. Valdžios institucijų nuomonės dėl to, kaip padidinti direktyvos veiksmingumą, skiriasi. Visos jos pritaria priemonėms, kuriomis siekiama geriau tarpvalstybiu lygmeniu tirti pažeidimus. Vis dėlto kai kurios iš jų kritiškai vertina konkrečias (t. y. mažiau sudėtingas) piniginių nuobaudų vykdymo tarpvalstybiu lygmeniu taisykles, kitos pasisakytų už tokias konkrečias taisykles, t. y. už abipusį piniginių nuobaudų už užsienyje padarytus kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimus pripažinimą. Eismo dalyvių organizacijos labai teigiamai vertina visas priemones, kurios padėtų pagerinti nerezidentų pagrindinių teisių apsaugą.

C. Tinkamiausios galybės poveikis

Kokie būtų tinkamiausios galybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) pranašumai?

Laikoma, kad tinkamiausia galimybė yra veiksminga siekiant numatytų politikos tikslų, duoda didelę grynąją naudą, yra nuosekli vidaus lygmeniu, proporcinga valstybių narių taisyklėms ir procedūroms ir apskritai yra geriausia politinio ir teisinio įgyvendinamumo požiūriu. Apskaičiuota, kad 2025–2050 m. vertinimo laikotarpiu, palyginti su atskaitos scenarijumi, būtų išvengta 384 žūčių ir 21 789 sužalojimo atvejų; išreikškus pinigine verte, su avarijomis susijusios išorinės išlaidos sumažėtų apie 2,8 mlrd. EUR.

Kokios būtų tinkamiausios galybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) įgyvendinimo sąnaudos?

Apskaičiuota, kad valstybių narių institucijų papildomos vykdymo užtikrinimo sąnaudos, palyginti su atskaitos scenarijumi, išreikštos dabartine verte, 2025–2050 m. vertinimo laikotarpiu sieks 136,8 mln. EUR. Ši suma apima ir 4,6 mln. EUR vienkartinių koregavimo sąnaudų, kurias patirtų valstybių narių administracijos (pvz., kad pritaikytų IT sistemas).

Koks bus poveikis MVĮ ir konkurencingumui?

Tikimasi, kad poveikis MVĮ bus teigiamas, tačiau netiesioginis ir ribotas. Dėl geresnės pagrindinių teisių apsaugos pasiūlymas turėtų sumažinti eismo dalyvių papildomas išlaidas. Be to, numatoma, kad, palyginti su atskaitos scenarijumi, automobilių išperkamosios nuomos ir nuomos bendrovių administracinės išlaidos, išreikštos dabartine verte 2025–2050 m., vertinimo laikotarpiu sumažės maždaug 7 mln. EUR.

Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administravimo subjektams?

Įvertinta, kad pasirinkus tinkamiausią politikos galimybę bus patirta papildomų vykdymo užtikrinimo sąnaudų, susijusių su veiksmingesniu kelių eismo saugumo taisyklių pažeidimų tyrimu. Apskaičiuota, kad šios sąnaudos, palyginti su atskaitos scenarijumi, išreikštos dabartine verte 2025–2050 m., vertinimo laikotarpiu sieks 132,2 mln. EUR.

Ar bus dar koks nors didelis poveikis?

Jokio kito didelio poveikio nenumatoma.

Proporcingumo principas

Tinkamiausia politikos galimybė neviršijama to, kas būtina tikslams pasiekti ir nustatytoms problemoms spręsti.

D. Tolesni veiksmai

Kada politika bus persvarstoma?

Pirmąją Direktyvos dėl tarpvalstybinio keitimosi informacija taikymo ataskaitą valstybės narės Komisijai atsiųs ne vėliau kaip per ketverius metus nuo direktyvos įsigaliojimo dienos. Komisija direktyvos taikymą įvertintų ne vėliau kaip per 18 mėnesių po to, kai būtų gautos visų valstybių narių pirmosios ataskaitos.