

Bruxelles, 12 martie 2018  
(OR. en)

---

**Dosare interinstituționale:**

**2016/0360 (COD)**

**2016/0361 (COD)**

**2016/0362 (COD)**

**2016/0364 (COD)**

---

**6921/1/18**

**REV 1**

**EF 66**

**ECOFIN 220**

**DRS 13**

**CCG 8**

**CODEC 336**

**NOTĂ**

---

|             |                                               |
|-------------|-----------------------------------------------|
| Sursă:      | Președinția                                   |
| Destinatar: | Consiliul                                     |
| Subiect:    | Pachetul bancar<br>– <i>Abordare generală</i> |

---

**I. INTRODUCERE**

1. La 17 iunie 2016, Consiliul a adoptat Concluziile privind o foaie de parcurs pentru finalizarea uniunii bancare, în care a subliniat că este important să fie luate măsuri de reducere a riscurilor și de partajare a riscurilor în ordinea corespunzătoare.
2. În temeiul foii de parcurs din 2016 a Consiliului, la 23 noiembrie 2016 Comisia a adoptat un pachet de propuneri legislative („pachetul bancar”), conținând modificări la diverse instrumente legislative aflate în prezent în vigoare care vizează cerințele prudențiale pentru bănci, mai precis Regulamentul și Directiva privind cerințele de capital (CRR și CRD), Directiva privind redresarea și rezoluția instituțiilor bancare (BRRD) și Regulamentul privind mecanismul unic de rezoluție (RMUR).

3. Grupul de lucru pentru servicii financiare s-a reunit de 37 de ori în timpul președințiilor slovacă, malteză, estoniană și bulgară pentru a examina în detaliu propunerile din pachetul bancar.
4. În cadrul reuniunii Coreperului din 7 martie s-au discutat textele juridice de compromis ale Președinției pentru CRR, CRD, BRRD și RMUR, astfel cum figurează în documentele 6614/18, 6615/18, 6616/18 și, respectiv, 6617/18, pe baza unei note a Președinției în care erau prezentate cele trei chestiuni politice care rămân de soluționat înainte să se poată ajunge la o abordare generală.
5. Cele trei chestiuni nesoluționate sunt: modalitatea de punere în aplicare a revizuirii fundamentale a portofoliului de tranzacționare, subordonarea în cadrul MREL și domeniul de aplicare al CRR/CRD.
6. Ținând seama de discuțiile din cadrul Coreperului și păstrând echilibrul de ansamblu al pachetului, Președinția propune abordarea descrisă mai jos pentru soluționarea celor trei chestiuni restante.

## **(II) CHESTIUNI NESOLUȚIONATE**

### **A. PUNEREA ÎN APLICARE A REVIZUIRII FUNDAMENTALE A PORTOFOLIULUI DE TRANZACȚIONARE**

**Revizuirea fundamentală a portofoliului de tranzacționare (*Fundamental Review of the Trading Book - „FRTB”*)** stabilește noile standarde internaționale cu privire la capitalul bancar reglementat pentru riscurile de piață, astfel cum au fost convenite de Comitetul de la Basel în 2016. Standardele privind capitalul pentru riscurile de piață pot fi definite drept cuantumul capitalului pe care trebuie să-l pună deoparte băncile ca protecție pentru eventuale pierderi rezultate din activitatea lor de tranzacționare, acoperind astfel riscurile aferente modificărilor valorii instrumentelor tranzacționate (precum acțiunile sau obligațiunile), riscurile aferente schimbului valutar, riscurile aferente ratei dobânzii etc. Pachetul bancar, astfel cum a fost adoptat inițial de Comisie, avea ca scop implementarea FRTB în legislația UE în mod coerent cu standardele de la Basel din 2016, ținând seama de o serie de caracteristici specifice ale UE.

7. În decembrie 2017, Comitetul de la Basel a publicat o declarație în care anunța o întârziere de trei ani a punerii în aplicare a FRTB. Comitetul consideră în prezent că unele din calculele privind capitalul prevăzute în standardele din 2016 sunt inadecvate și dorește să efectueze o revizuire în profunzime până în decembrie 2018.
8. În lumina acestor evoluții, Președinția a adoptat poziția că nu este oportun să se implementeze FRTB în modul avut inițial în vedere în pachetul bancar, întrucât acest lucru ar obliga instituțiile să îndeplinească cerințe care urmează să fie modificate pe termen scurt.
9. Prin urmare, Președinția prezintă următorul compromis pentru implementarea FRTB astfel încât să se țină seama de întârzierea anunțată de Comitetul de la Basel în decembrie 2017, să li se ofere instituțiilor suficient timp de pregătire pentru noile cerințe de capital pentru riscul de piață și să se transmită un mesaj puternic actorilor de la nivel internațional că UE își menține angajamentul față de o implementare deplină a FRTB în momentul în care standardele vor fi finalizate. Propunerea Președinției, care se reflectă în mod corespunzător în textul de compromis al CRR, este următoarea:
- a) aplicarea anticipată a FRTB doar sub forma unei cerințe de raportare pentru perioada în care revizuirea de la Basel este încă în curs. În această fază inițială, instituțiile vor avea obligația de a efectua calculele în materie de capital și de a raporta cifrele respective autorităților de supraveghere, însă nu vor avea obligația de a deține sumele de capital rezultate din aceste calcule sau de a le face publice pe piață;
  - b) eliminarea din proiectul de regulament de modificare a CRR a acelor porțiuni ale FRTB care fac în prezent obiectul revizuirii și împuternicirea Comisiei să le reintroducă în CRR prin intermediul unui act delegat în 2019. Raportarea nu va demara decât după ce actul delegat va intra în vigoare;

- c) invitarea Comisiei să prezinte un raport până la sfârșitul lui 2020, însoțit, în cazul în care este oportun, de o propunere legislativă de modificare a CRR în scopul transformării acestor cerințe de raportare într-o cerință de capital veritabilă. Instituțiile vor avea obligația să îndeplinească FRTB numai pe baza noii legislații; și
  - d) până atunci, menținerea obligației instituțiilor de a respecta cadrul existent privind riscul de piață astfel cum este în prezent în vigoare în temeiul CRR.
10. În cadrul Coreperului, statele membre au fost de acord cu principiul că instituțiile nu ar trebui să aibă obligația de a respecta FRTB ca cerință de capital decât după ce Comitetul de la Basel și-a încheiat revizuirea și că, în consecință, FRTB ar trebui aplicat cu anticipație doar sub forma unei cerințe de raportoare, iar CRR ar trebui modificat într-o etapă ulterioară prin intermediul unei propuneri de modificare la nivelul 1. Unele state membre au fost de acord cu propunerea Președinției.
11. Alte state membre nu au fost de acord din cauza preocupărilor privind utilizarea unui act delegat pentru a completa un aspect pe care acestea îl consideră o parte integrantă a cerinței de raportare. Aceste state membre au propus, în schimb, să se mențină întregul text FRTB în actul de nivel 1, astfel cum se convenise în timpul președinției estoniene, cu păstrarea tuturor calculelor privind capitalul reglementat, și să se impună instituțiilor să raporteze pe baza calculelor respective până la momentul introducerii lor ca cerință de capital prin intermediul unei modificări a CRR la nivelul 1. Statele membre care sprijină această abordare își exprimă preocuparea că utilizarea unui act delegat ar risca pierderea progreselor înregistrate cu privire la FRTB în cursul președinției estoniene. În schimb, alte delegații nu au putut accepta abordarea din cauză că aceasta ar conduce la raportare pe baza unor cifre care nu vor mai fi actuale.

**B. SUBORDONAREA ÎN CADRUL CERINTEI MINIME DE FONDURI PROPRII ȘI DATORII ELIGIBILE (MREL)**

În noiembrie 2015, Consiliul pentru Stabilitate Financiară (CSF) a adoptat standardul „capacitatea totală de absorbție a pierderilor” (*Total Loss Absorption Capacity - TLAC*) pentru băncile de importanță sistemică globală (G-SIB). Acesta are ca scop prevederea unei capacități de absorbție a pierderilor adecvată în cazul în care băncile respective intră în dificultate.

12. Standardul TLAC ar trebui să fie pus în aplicare la 1 ianuarie 2019. Comisia a propus transpunerea TLAC sub formă de cerințe minime de capital obligatoriu și privind nivelul datoriei subordonate în cadrul CRR. Cadrul MREL existent trebuie, la rândul său, aliniat la TLAC. Autoritățile de rezoluție ar trebui să dispună de marja de apreciere de a impune cerințe suplimentare MREL pentru G-SII, dar și pentru alte bănci, care trebuie îndeplinite cu instrumente eligibile MREL care pot fi subordonate sau nesubordonate.
13. Cuantumul global al MREL (cantitatea) și nivelul de subordonare al datoriei eligibile ar trebui să permită o capacitate de absorbție adecvată și recapitalizarea băncii.

**Instrumentele subordonate** sunt cele concepute pentru a face obiectul recapitalizării interne înaintea pasivelor cu rang prioritar. Din pricina riscului mai mare de pierderi potențiale, pentru bănci este mai costisitor să emită astfel de instrumente subordonate.

14. Comisia a decis să separe MREL într-o „cerință” și un set de „orientări”. Conceptul de orientări pentru MREL a fost propus de Comisie pentru a stabili o ierarhie proporțională a măsurilor de intervenție aflate la dispoziția autorităților de rezoluție în momentul unei încălcări a MREL. Astfel, restricțiile privind distribuirile discreționare (de exemplu, dividendele și remunerația variabilă) ar urma să fie aplicate într-un stadiu ulterior în care încălcarea MREL ar atinge un anumit nivel.

15. În acest context, trei întrebări au fost dezbătute în cadrul Coreperului: flexibilitatea în ceea ce privește stabilirea nivelului de subordonare, domeniul de aplicare a subordonării obligatorii și perioadele de tranziție.

**i. Flexibilitate în ceea ce privește stabilirea nivelului de subordonare**

16. Comisia a propus ca autoritățile de rezoluție să aibă libertatea de a solicita subordonarea pentru MREL în situațiile și la nivelul la care acest lucru este necesar pentru a se asigura că creditorilor nu li se aplică un tratament mai puțin favorabil în cadrul procedurii de rezoluție decât în cadrul procedurii de insolvență. Acest lucru este cunoscut drept principiul potrivit căruia niciun creditor nu trebuie să fie dezavantajat (*no creditor worse off* - NCWO).
17. Președinția bulgară a propus eliminarea conceptului de „orientări” și mutarea conceptului de „amortizor privind încrederea pieței (MCB)” din cadrul orientării în cadrul cerinței MREL, pentru a ține seama de preocupările formulate de statele membre care au solicitat cerințe mai stricte și o mai mare flexibilitate pentru autoritățile de rezoluție. În plus, având în vedere caracterul de reducere a riscurilor al prezentului pachet, președinția bulgară a propus creșterea flexibilității pentru autoritățile de rezoluție în ceea ce privește stabilirea nivelului MCB.

|                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Amortizorul privind încrederea pieței</b> este acea parte a cerinței MREL concepută pentru a permite instituției să își continue activitatea și să mențină suficientă încredere pe piață în urma rezoluției.</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

18. La stabilirea cerinței MREL, autoritatea ar trebui să aibă și obligația de a ține seama de norma privind 8 % din totalul datoriilor și al fondurilor proprii (TLOF) pentru accesul la fondul de rezoluție. Pentru a compensa pentru aceste cerințe mai ridicate, s-a acordat autorităților de rezoluție o marjă de flexibilitate încadrată în ceea ce privește impunerea de restricții asupra distribuirilor discreționare atunci când sunt încălcate nivelurile MREL.

## **ii. Subordonarea obligatorie pentru băncile de la nivelul cel mai înalt și G-SII**

19. Președinția bulgară a introdus o nouă cerință minimă de subordonare obligatorie pentru băncile de la nivelul cel mai înalt (cu un bilanț consolidat la nivelul grupului supus rezoluției de peste 75 de miliarde EUR). Acest prag asigură faptul că astfel de instituții dispun de un nivel minim de subordonare bazat pe recomandările Autorității Bancare Europene (ABE). Un stat membru, susținut de alte câteva state membre, a propus ca autoritățile de rezoluție să aibă posibilitatea de a impune condițiile mai stricte prevăzute pentru băncile de la nivelul cel mai înalt și altor bănci, pe baza anumitor condiții precizate în textul de nivel 1.
20. Modificările aduse de Președinție cadrului de subordonare vizează să răspundă atât preocupărilor statelor membre care ar dori ca autoritățile de rezoluție să dispună de o largă marjă de apreciere pentru a solicita subordonarea suplimentară a G-SII și a băncilor de la nivelul cel mai înalt, cât și preocupărilor statelor membre care au solicitat anumite garanții sau bariere de protecție privind nivelul de MREL subordonat pe care autoritățile de rezoluție îl pot solicita instituțiilor.
21. Președinția consideră că echilibrul adecvat ar presupune ca autoritățile de rezoluție să dispună de marja de apreciere de a impune o subordonare suplimentară care să aibă ca plafon cuantumul mai mare dintre fie 8% din TLOF, fie un cuantum bazat pe profilul de risc al instituțiilor. Pentru G-SII și băncile de la nivelul cel mai înalt, marja de apreciere este mai largă. Pentru toate celelalte bănci, marja de apreciere se bazează pe evaluarea încălcării potențiale a principiului NCWO și are ca plafon aceleași niveluri (cuantumul cel mai ridicat dintre 8 % din TLOF sau formula). Mai mult, pot fi impuse niveluri mai ridicate de subordonare pentru băncile cele mai expuse la risc sau în cazurile în care au fost identificate obstacole semnificative în calea posibilităților de rezoluție (așa-numitele „bănci atipice”).

### **iii. Perioade de tranziție**

22. Președinția consideră că instituțiilor ar trebui să li se acorde suficient timp pentru a remedia potențialele deficiențe legate de instrumentele eligibile MREL. Textul de compromis al Președinției oferă, de asemenea, flexibilitate autorităților, permițându-le să solicite îndeplinirea cerințelor înainte de sfârșitul perioadelor de tranziție, dacă acest lucru se justifică.
23. Însă deciziile finale privind perioadele de tranziție ar trebui, de asemenea, să depindă de rezultatul deciziilor politice referitoare la calibrarea MREL și subordonarea în cadrul acesteia.

### **C. SCUTIRI DE LA DOMENIUL DE APLICARE AL CRR/CRD**

24. În temeiul textului actual al articolului 2 alineatul (5) din CRD, o serie de entități juridice sunt scutite în mod explicit atât de la aplicarea CRD, cât și a CRR și, în consecință, nu fac nici obiectul cadrului de rezoluție. Aceste entități juridice sunt, în cea mai mare parte, cooperative de credit și bănci de promovare și de dezvoltare. În absența unei scutiri, acestea ar fi calificate drept „instituții de credit” și ar necesita, prin urmare, autorizarea și supravegherea în conformitate cu CRR/CRD.
25. Trei state membre au solicitat adăugarea băncilor lor naționale de dezvoltare pe lista de excepții, lucru care a fost sprijinit de marea majoritate a statelor membre. A existat, de asemenea, un sprijin larg pentru a acorda scutiri cooperativelor de credit din două state membre pentru a asigura coerența cu alte cooperative de credit care beneficiază de scutiri în prezent.
26. Un alt stat membru a solicitat scutirea a 14 bănci de promovare (una națională și 13 regionale). Acest stat membru are deja o bancă națională de promovare scutită de la CRR/CRD. Grupul de lucru nu a reușit să ajungă la un acord cu privire la această cerere. Opiniile statelor membre în cadrul Coreperului au fost împărțite între acordarea scutirii în totalitate sau neacordarea niciunei noi scutiri pentru statul membru respectiv.



### III. CONCLUZIE

27. Consiliul este invitat:

#### A. IMPLEMENTAREA FRTB

- să decidă cu privire la aplicarea anticipată a cerințelor de raportare FRTB, fie:
  - i) prin intermediul unui act delegat bazat pe cifrele finale de la Basel, în conformitate cu propunerea Președinției fie
  - ii) pe baza calculelor actuale, astfel cum figurează în raportul intermediar al președinției estoniene, în conformitate cu propunerea unor delegații.

#### B. SUBORDONAREA ÎN CADRUL CERINȚEI MINIME DE FONDURI PROPRII ȘI DATORII ELIGIBILE (MREL)

- să convină asupra compromisului propus, luând o decizie cu privire la punctele dintre paranteze pătrate de mai jos:
  - a) subordonarea obligatorie pentru G-SII cu marja standard TLAC [**14,5 din RWA + 3,5 %**] bazată pe NCWO
  - b) subordonare obligatorie pentru băncile de la nivelul cel mai înalt (13,5 % din RWA - raportul ABE)
  - c) flexibilitate încadrată permițând autorităților să impună un nivel mai ridicat de subordonare pentru toate băncile:
    - i) până la cel mai ridicat cuantum dintre 8% din TLOF și [**X**]% din RWA
    - ii) în condiții clare (evaluarea NCWO, [**de exemplu, evitarea expunerii fondurilor publice la pierderi**])
  - d) flexibilitate permițând autorităților de rezoluție să impună niveluri mai ridicate de subordonare [**până la un anumit nivel**] pentru băncile atipice, definite în funcție de gradul de risc al acestora și posibilitatea de a aborda obstacolele din calea posibilităților de rezoluție.

#### C. SCUTIRI DE LA DOMENIUL DE APLICARE AL CRR/CRD

- să decidă dacă să acorde scutirea pentru cele 14 bănci de promovare, în conformitate cu solicitarea unui stat membru, menționată la punctul 26.