



Briuselis, 2018 m. kovo 12 d.
(OR. en)

6921/1/18
REV 1

Tarpinstitucinės bylos:

2016/0360 (COD)

2016/0361 (COD)

2016/0362 (COD)

2016/0364 (COD)

EF 66
ECOFIN 220
DRS 13
CCG 8
CODEC 336

PRANEŠIMAS

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės

kam: Tarybai

Dalykas: Priemonių bankų sektoriuje rinkinys
– *Bendras požiūris*

I. IVADAS

1. 2016 m. birželio 17 d. Taryba priėmė išvadas dėl veiksmų gairių siekiant baigti kurti bankų sąjungą, kuriose ji pabrėžė, kad svarbu rizikos mažinimo ir rizikos pasidalijimo priemonės vykdyti tinkama seka.
2. Pagal 2016 m. Tarybos veiksmų gaires 2016 m. lapkričio 23 d. Komisija priėmė pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų rinkinį (priemonių bankų sektoriuje rinkinys); šiais pasiūlymais iš dalies keičiami įvairūs šiuo metu galiojantys bankams taikomi prudencinius reikalavimus reglamentuojantys teisės aktai, konkrečiai, Kapitalo reikalavimų reglamentas (KRR), Kapitalo reikalavimų direktyva (KRD), Bankų gaivinimo ir pertvarkymo direktyva (BGPD) ir Bendro pertvarkymo mechanizmo reglamentas (BPeMR).

3. Slovakijos, Maltos, Estijos ir Bulgarijos pirmininkavimo laikotarpiais įvyko trisdešimt septyni Finansinių paslaugų darbo grupės posėdžiai, kuriuose buvo nagrinėjami šie priemonių bankų sektoriuje rinkinio pasiūlymai.
4. Kovo 7 d. Nuolatinių atstovų komitetas, remdamasis pirmininkaujančios valstybės narės pranešimu, kuriame pateikiami trys politiniai klausimai, kurie dar nebuvo išspręsti prieš susitarant dėl bendro požiūrio, apsvaustė pirmininkaujančios valstybės narės parengtus teisinius kompromisinius tekstus dėl KRR, KRD, BGDP ir BPeMR, išdėstytus atitinkamai dokumentuose 6614/18, 6615/18, 6616/18 ir 6617/18.
5. Šie trys neišspręsti klausimai yra susiję su prekybos knygos pamatinės peržiūros įgyvendinimo būdu, minimalaus nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų reikalavimo (MREL) subordinacija ir KRR/KRD taikymo sritimi.
6. Atsižvelgdama į Nuolatinių atstovų komitete vykusias diskusijas ir išlaikydama bendrą dokumentų rinkinio pusiausvyrą, pirmininkaujanti valstybė narė siūlo sprendžiant šiuos tris neišspręstus klausimus laikytis toliau išdėstyto požiūrio.

II. NEIŠSPREISTI KLAUSIMAI

A. PREKYBOS KNYGOS PAMATINĖS PERŽIŪROS ĮGYVENDINIMAS

Atlikus **prekybos knygos pamatinę peržiūrą (PKPP)** nustatyti nauji tarptautiniai standartai, reglamentuojantys bankų reguliuojamąjį kapitalą rinkos rizikai padengti, dėl kurių Bazelio komitetas susitarė 2016 m. Kapitalo rinkos rizikai padengti standartai gali būti apibrėžiami kaip kapitalo suma, kurią bankai turi atidėti siekdami apsisaugoti nuo nuostolių, kurie gali atsirasti dėl jų vykdomos prekybos veiklos, taip padengdami priemonių, kuriomis jie prekiauja (t. y. akcijų, obligacijų), vertės pokyčių riziką, valiutos kurso riziką, palūkanų normos riziką ir pan. Priemonių bankų sektoriuje rinkiniu, kurį iš pradžių priėmė Komisija, buvo siekiama PKPP įgyvendinti ES teisėje, laikantis 2016 m. patvirtintų Bazelio standartų ir atsižvelgiant į tam tikrus ES būdingus ypatumus.

7. 2017 m. gruodžio mėn. Bazelio komitetas paskelbė pareiškimą, kuriuo pranešė, kad PPKP įgyvendinimas atidedamas trejiems metams. Šiuo metu komitetas laikosi nuomonės, kad kai kurie 2016 m. standartuose nustatyti kapitalo apskaičiavimo būdai yra netinkami, todėl nori ne vėliau kaip 2018 m. gruodžio mėn. atlikti nuodugnią jų peržiūrą.
8. Atsižvelgdama į šiuos pokyčius, pirmininkaujanti valstybė narė nurodė mananti, kad netikslinga įgyvendinti PKPP, kaip iš pradžių pasiūlyta priemonių bankų sektoriuje rinkinyje, kadangi įstaigos būtų įpareigos tenkinti reikalavimus, kurie netrukus bus pakeisti.
9. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė pateikia šį kompromisinį pasiūlymą PKPP įgyvendinti tokiu būdu, kad būtų atsižvelgta į 2017 m. gruodžio mėn. Bazelio komiteto paskelbtą termino atidėjimą, įstaigoms būtų suteikta pakankamai laiko pasiruošti naujesiems kapitalo rinkos rizikai padengti reikalavimams, o tarptautiniams subjektams būtų aiškiai leista suprasti, kad ES tebėra įsipareigojusi visapusiškai įgyvendinti PKP, kai standartai bus parengti. Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlymas, kuris yra tinkamai atspindėtas kompromisiniame KRR tekste, yra toks:
 - a) pradiniam etape PKPP įgyvendinti kaip informacijos teikimo reikalavimą, kuris būtų taikomas tik tol, kol Bazelio komitetas atlieka peržiūrą. Šio pradinio etapo metu iš įstaigų bus reikalaujama atlikti kapitalo apskaičiavimą ir pranešti gautus rezultatus savo priežiūros institucijoms, tačiau įstaigos neprivalės turėti kapitalo sumos, gautos atlikus tokius skaičiavimus, arba tų skaičiavimų atskleisti rinkai;
 - b) iš reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas KRR, projekto pašalinti tas PKPP dalis, kurios šiuo metu yra peržiūrimos, ir įgalioti Komisiją 2019 m. deleguotuoju aktu jas vėl įtraukti į KRR. Informacijos teikimas prasidės tik įsigaliojus tam deleguotajam aktui;

- c) paprašyti Komisijos ne vėliau kaip 2020 m. pabaigoje pateikti ataskaitą ir pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto siekiant, kai tikslinga, iš dalies pakeisti KRR, kad šie informacijos teikimo reikalavimai būtų paversti visaverčiu kapitalo reikalavimu. Iš įstaigų bus reikalaujama tenkinti PKPP reikalavimą tik remiantis nauju teisės aktu; ir
 - d) iki tol išlaikyti esamą rinkos rizikai skirtą sistemą, kuri šiuo metu galioja pagal KRR, kad įstaigos toliau jos laikytųsi.
10. Nuolatinių atstovų komitete valstybės narės pritarė principui, kad iš įstaigų turėtų būti reikalaujama tenkinti PKPP reikalavimą kaip kapitalo reikalavimą tik po to, kai Bazelio komitetas užbaigs peržiūrą, ir atitinkamai pradiniam etape PPKP reikalavimas turėtų būti tenkinamas tik kaip informacijos teikimo reikalavimas, o KRR turėtų būti iš dalies pakeistas vėliau, pasitelkiant dalinio pakeitimo dėl 1 lygio pasiūlymą. Kelios valstybės narės pritarė pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlymui.
11. Kitos valstybės narės jam nepritarė, nes joms kilo susirūpinimas dėl deleguotojo akto naudojimo, jų nuomone, esminei informacijos teikimo reikalavimo daliai papildyti. Vietoj to šios valstybės narės pasiūlė 1 lygyje palikti visą PKPP tekstą, kaip susitarta pirmininkaujant Estijai, paliekant visus jame numatytus reguliuojamojo kapitalo apskaičiavimus, ir iš įstaigų reikalauti teikti informaciją apie tuos apskaičiavimus, kol jie bus įdiegti kaip kapitalo reikalavimas priėmus KRR dalinį pakeitimą dėl 1 lygio. Šiam požiūriui pritariančios valstybės narės yra susirūpinusios dėl to, kad dėl deleguotojo akto naudojimo gali būtų niekais paversta pažanga, padaryta dėl PKPP Estijos pirmininkavimo metu. Vis dėlto kitos delegacijos negalėjo pritarti šiam požiūriui, nes jo laikantis būtų teikiama informacija apie pasenusius duomenis.

B. MINIMALAUS NUOSAVŲ LĖŠŲ IR TINKAMŲ ĮSIPAREIGOJIMŲ
REIKALAVIMO (MREL) SUBORDINACIJA

2015 m. lapkričio mėn. Finansinio stabilumo taryba (FST) priėmė pasaulinės sisteminės svarbos bankams (G-SIB) taikomą **bendro nuostolių padengimo pajėgumo (TLAC)** standartą. Juo siekiama užtikrinti pakankamą nuostolių padengimo pajėgumą bankų žlugimo atveju.

12. TLAC standartas turėtų būti įdiegtas 2019 m. sausio 1 d. Komisija pasiūlė, kad TLAC turėtų būti perkeltas į KRR kaip minimalūs privalomo kapitalo ir subordinuotosios skolos reikalavimai. Esama MREL sistema taip pat turi būti suderinta su TLAC. Pertvarkymo institucijos turėtų galėti savo nuožiūra reikalauti, kad G-SII, taip pat ir kiti bankai, papildomą MREL vykdytų MREL vykdyti tinkamomis priemonėmis, kurios gali būti tiek subordinuotosios, tiek nesubordinuotosios priemonės.
13. Bendra MREL suma (kiekis) ir MREL vykdyti tinkamos skolos subordinacijos lygis turėtų sudaryti galimybę turėti tinkamus nuostolių padengimo pajėgumus ir rekapitalizuoti banką.

Subordinuotosios priemonės – priemonės, kurių atžvilgiu gelbėjimo privačiomis lėšomis priemonės turėtų būti taikomos prieš pirmaeilius įsipareigojimus. Dėl didesnės galimų nuostolių rizikos tokias subordinuotąsias priemones išleisti bankams kainuoja brangiau.

14. Komisija pasiūlė MREL padalyti į reikalavimą ir rekomendaciją. MREL rekomendacijos sąvoką pasiūlė Komisija, kad būtų nustatytas proporcingas intervencijos priemonių, kurių gali imtis pertvarkymo institucijos MREL pažeidimo atveju, mastas. Taigi, savo nuožiūra paskirstomų sumų (pvz., dividendų ir kintamojo atlygio) apribojimai būtų taikomi vėlesniame etape, kai MREL pažeidimas pasiekia tam tikrą lygį.

15. Šiame kontekste Nuolatinių atstovų komitete buvo svarstyti trys klausimai: lankstumas nustatant subordinacijos lygį, privalomos subordinacijos mastas ir pereinamieji laikotarpiai.

i. Lankstumas nustatant subordinacijos lygį

16. Komisija pasiūlė, kad pertvarkymo institucijos galėtų savo nuožiūra pareikalauti subordinacijos MREL atžvilgiu tais atvejais, kai tai būtina, ir tokiu mastu, kiek tai būtina, siekiant užtikrinti, kad kreditoriams pertvarkymo atveju nebūtų taikomos prastesnės sąlygos nei nemokumo bylos atveju. Tai yra žinoma kaip principas, kad nė vieno kreditoriaus padėtis neturi būti blogesnė.
17. Pirmininkaujanti Bulgarija pasiūlė pašalinti rekomendacijos sąvoką, o rinkos pasitikėjimo rezervą perkelti iš rekomendacijos į MREL, kad būtų atsižvelgta į valstybių narių, prašiusių nustatyti griežtesnius reikalavimus ir suteikti daugiau lankstumo pertvarkymo institucijoms, pareikštą susirūpinimą. Be to, atsižvelgdama į tai, kad šiuo dokumentų rinkiniu siekiama mažinti riziką, pirmininkaujanti Bulgarija pasiūlė suteikti daugiau lankstumo pertvarkymo institucijoms, kiek tai susiję su rinkos pasitikėjimo rezervo lygio nustatymu.

Rinkos pasitikėjimo rezervas – MREL dalis, skirta tam, kad įstaiga galėtų toliau veikti ir išlaikyti pakankamą rinkos pasitikėjimą po pertvarkymo.
--

18. Taip pat turėtų būti reikalaujama, kad nustatydamas MREL institucija atsižvelgtų į 8 % visų įsipareigojimų ir nuosavų lėšų taisyklę, taikomą siekiant pasinaudoti lėšomis iš Bendro pertvarkymo fondo. Kaip atsvara šiems griežtesniems reikalavimams, pertvarkymo institucijoms suteikta riboto lankstumo, kiek tai susiję su savo nuožiūra paskirstomų sumų apribojimų nustatymu, kai nesilaikoma reikalaujamo MREL lygio.

ii. Privaloma subordinacija didžiausių pagal kapitalo lygį bankų ir G-SII atveju

19. Pirmininkaujanti Bulgarija įtraukė naują minimalios privalomos subordinacijos reikalavimą, taikomą didžiausiems pagal kapitalo lygį bankams (kurių turtas pagal jų konsoliduotą balansą pertvarkytinos grupės lygmeniu viršija 75 mlrd. EUR). Ši žemutinė riba užtikrina, kad tokioms įstaigoms būtų taikomas minimalus subordinacijos lygis, remiantis Europos bankininkystės institucijos (EBI) rekomendacijomis. Viena valstybė narė, kuriai pritarė kelios kitos valstybės narės, pasiūlė, kad pertvarkymo institucijos turėtų galėti griežtesnes sąlygas, numatytas didžiausiems pagal kapitalo lygį bankams, taikyti ir kitiems bankams, remiantis tam tikromis 1 lygio tekste išdėstytomis sąlygomis.
20. Pirmininkaujančios valstybės narės padarytais subordinacijos sistemos pakeitimais siekiama atsižvelgti tiek į tų valstybių narių, kurios norėtų, kad pertvarkymo institucijos galėtų naudotis plačia veiksmų savo nuožiūra laisve reikalauti papildomos subordinacijos G-SII ir didžiausių pagal kapitalo lygį bankų atveju, tiek į tų valstybių narių, kurios prašė nustatyti apsaugos arba finansinio stabilumo stiprinimo priemones, reglamentuojančias subordinuotųjų MREL dalį, kurios iš įstaigų gali pareikalauti pertvarkymo institucijos, pageidavimus.
21. Pirmininkaujančios valstybės narės nuomone, tinkama pusiausvyra reikštų, kad pertvarkymo institucijos galės savo nuožiūra reikalauti papildomos subordinacijos – 8 % visų įsipareigojimų ir nuosavų lėšų arba sumos, grindžiamos įstaigų rizikos pobūdžiu, priklausomai nuo to, kuri suma didesnė, jos neviršijant. G-SII ir didžiausių pagal kapitalo lygį bankų atžvilgiu ši veiksmų savo nuožiūra laisvė yra platesnio masto. Visų kitų bankų atžvilgiu ši veiksmų savo nuožiūra laisvė grindžiama principo, kad nė vieno kreditoriaus padėtis neturi būti blogesnė, galimo pažeidimo įvertinimu, neviršijant to paties lygio (8 % visų įsipareigojimų ir nuosavų lėšų arba pagal formulę, priklausomai nuo to, kuri suma didesnė) Be to, rizikingiausių bankų atveju arba tais atvejais, kai nustatyta esminių kliūčių pertvarkymo galimybei (vadinamųjų išskirtinėje padėtyje esančių bankų atveju) gali būti pareikalauta didesnio lygio subordinacijos.

iii. Pereinamieji laikotarpiai

22. Pirmininkaujanti valstybė narė mano, kad įstaigoms turėtų būti suteikta pakankamai laiko galimo MREL reikalavimus atitinkančių priemonių stygiaus klausimams išspręsti. Pirmininkaujančios valstybės narės kompromisiniame tekste taip pat suteikta lankstumo institucijoms pagrįstais atvejais reikalauti laikytis reikalavimų dar nepasibaigus pereinamiesiems laikotarpiams.
23. Vis dėlto galutiniai sprendimai dėl pareinamųjų laikotarpių turėtų priklausyti nuo politinių sprendimų dėl MREL kalibravimo ir subordinacijos rezultatų.

C. KRR/KRD TAIKymo išimtys

24. Pagal dabartinę KRD 2 straipsnio 5 dalį, yra tam tikrų juridinių subjektų, kuriems aiškiai netaikoma nei KRD, nei KRR, todėl jiems netaikoma ir pertvarkymo sistema. Dažniausiai šie juridiniai subjektai – kredito unijos ir skatinamojo finansavimo arba plėtros bankai. Jei nebūtų išimties, jie būtų priskiriami „kredito įstaigoms“ ir todėl jiems turėtų būti išduodamos licencijos ir atliekama jų priežiūra pagal KRR/KRD.
25. Trys valstybės narės paprašė į išimčių sąrašą įtraukti jų nacionalinius plėtros bankus; tam pritarė didelė dauguma valstybių narių. Taip pat plačiai pritarta išimties suteikimui dviejų valstybių narių kredito unijoms siekiant užtikrinti nuoseklumą kitų kredito unijų, kurioms šie teisės aktai šiuo metu netaikomi, atžvilgiu.
26. Dar viena valstybė narė paprašė išimtį suteikti 14 skatinamojo finansavimo bankų (vienam nacionaliniam ir 13 regioninių). Vienam šios valstybės narės nacionaliniam skatinamojo finansavimo bankui KRR/KRD jau netaikomi. Darbo grupei dėl šio prašymo susitarti nepavyko. Nuolatinių atstovų komiteto posėdyje valstybių narių nuomonės dėl to, ar tai valstybei narei suteikti išimtį visu mastu ar visai nesuteikti naujos išimties, nesutapo.

III. IŠVADA

27. Tarybos prašoma:

A. PKPP ĮGYVENDINIMAS

- Nuspręsti dėl požiūrio į PKPP informacijos teikimo reikalavimų įgyvendinimą pradiniam etape:
 - i) priimant deleguotąjį aktą, atsižvelgiant į galutinius Bazelio komiteto duomenis, kaip siūlo pirmininkaujanti valstybė narė, arba
 - ii) remiantis dabartiniais apskaičiavimais, išdėstytais pirmininkavusios Estijos pažangos ataskaitoje, kaip siūlo kai kurios delegacijos.

B. MINIMALAUS NUOSAVŲ LĖŠŲ IR TINKAMŲ ĮSIPAREIGOJIMŲ REIKALAVIMO (MREL) SUBORDINACIJA

- Susitarti dėl pateikto kompromisinio teksto, priimant sprendimą dėl toliau laužtiniuose skliaustuose pateiktų punktų:
 - a) privaloma subordinacija G-SII atveju taikant TLAC standartinę [**14,5 % pagal riziką įvertinto turto + 3,5 %**] leidžiamą sumą, remiantis principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis neturi būti blogesnė;
 - b) privaloma subordinacija didžiausių pagal kapitalo lygį bankų atveju (13,5 % pagal riziką įvertinto turto – EBI ataskaita);
 - c) ribotas lankstumas institucijoms reikalauti didesnio lygio subordinacijos visų bankų atveju:
 - i) 8 % visų įsipareigojimų ir nuosavų lėšų arba [**X**] % pagal riziką įvertinto turto, priklausomai nuo to, kuri suma didesnė, jos neviršijant;
 - ii) laikantis aiškių sąlygų (principo, kad nė vieno kreditoriaus padėtis neturi būti blogesnė, įvertinimas, [**pvz., vengti viešųjų lėšų nuostolio**]);
 - d) lankstumas pertvarkymo institucijoms reikalauti didesnio lygio subordinacijos [**iki tam tikro lygio**] bankų, kurių padėtis yra išskirtinė, atveju, tą lygį nustatant pagal jų rizikingumą ir galimybę įveikti pertvarkymo kliūtis.

C. KRR/KRD TAIKymo IŠIMTYS

- Nuspręsti, ar taikyti išimtį 14 skatinamojo finansavimo bankų, atsižvelgiant į vienos iš valstybių narių prašymą, nurodytą 26 punkte.