



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 7 март 2023 г.
(OR. en)

6896/23
ADD 5

Междувинституционално досие:
2023/0049(COD)

ENT 38
MI 144
COMPET 151
IND 75
CHIMIE 14
AGRILEG 31
ENV 182
IA 33
CODEC 270

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа Martine DEPREZ, директор
Дата на получаване:	27 февруари 2023 г.
До:	Г-жа Thérèse BLANCHET, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2023) 50 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, придружаващ Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) 2019/1009 по отношение на цифровото етикетиране на ЕС продуктите за наторяване

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2023) 50 final.

Приложение: SWD(2023) 50 final



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 27.2.2023 г.
SWD(2023) 50 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,

придружаващ

Предложение за

Регламент на Европейския парламент и на Съвета
за изменение на Регламент (ЕС) 2019/1009 по отношение на цифровото
етикетиране на ЕС продуктите за наторяване

{COM(2023) 98 final} - {SEC(2023) 99 final} - {SWD(2023) 48 final} -
{SWD(2023) 49 final}

Резюме
Оценка на въздействието на предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) 2019/1009 (Регламент за ЕС продуктите за наторяване)
А. Необходимост от действия
В какво се изразява проблемът и защо той се разглежда на равнището на ЕС?
Регламентът за продуктите за наторяване (РПН) се прилага от 16 юли 2022 г. и в него се определят правила за предоставяне на вътрешния пазар на ЕС на ЕС продукти за наторяване. В ЕС производителите на продукти за наторяване могат свободно да избират дали да пускат продуктите си на пазара като „хармонизирани продукти“ (продукти, които са в съответствие с РПН), като тези продукти се движат свободно на вътрешния пазар, или като „нехармонизирани продукти“ (продукти, които са в съответствие с националните приложими правила във всяка държава от ЕС). Настоящата оценка на въздействието се отнася до цифровизирането на етиктирането на ЕС продуктите за наторяване (т.е. пуснатите на пазара съгласно РПН). Изискванията за етиктиране в РПН са значително завишени спрямо изискванията в предишния регламент. Не са предвидени и правила във връзка с доброволното цифровизиране на етикетите, така че няма минимални стандарти, които да гарантират качеството на информацията, която понастоящем се предоставя в цифров вид на доброволна основа. Тези недостатъци водят до възникването на първия проблем, а именно, че потребителите срещат затруднения при разчитането на етикетите на ЕС продуктите за наторяване. Освен това информацията съгласно обширните изисквания за етиктиране, предвидени в РПН, заема много място, което може да бъде пречка за ефективното свободно движение на продуктите, тъй като за многоезичните етикети е необходимо да се отдели значително пространство. В допълнение към това в част от информацията върху етикетите се извършват чести промени. Например при органичните торове съдържанието на различните форми на хранителните елементи може да варира в отделните партии в зависимост от качеството на използваните изходни материали. Нещо повече, в рамките на отрасъла някои икономически оператори преработват етикетите, преди продуктът да достигне до крайните потребители, тъй като продуктите се смесват, преупаковат или преименуват с нова търговска марка. Същевременно за продуктите, продавани в насипно състояние, е необходимо да се изготвят листовки, персонализирани за всеки клиент, което е свързано с неоправдана административна тежест, като се има предвид и специфичното естество на продажбите на продукти в насипно състояние. Тези недостатъци водят до възникването на втория проблем, а именно, че производителите срещат затруднения при управлението на етикетите на ЕС продуктите за наторяване.
Какво следва да бъде постигнато?
С настоящата инициатива следва да се спомогне за постигането на високо равнище на опазване на здравето на хората, животните и растенията, на осигуряване на безопасност и на опазване на околната среда, както и да се гарантира ефективното функциониране на вътрешния пазар на продуктите за наторяване чрез привеждането в съответствие на правилата във всички държави от ЕС-27. По-конкретно с тази инициатива следва да се подобри четивността на етикетите на ЕС продуктите за наторяване и да се съдейства на икономическите оператори да управляват правилно етикетите.
Каква е добавената стойност от действия на равнището на ЕС (субсидиарност)?
Държавите от ЕС биха могли да решат част от проблема на национално равнище, като приемат свои собствени правила за минималните стандарти относно цифровизирането на етикетите, тъй като този въпрос все още не е уреден в самия РПН. С това обаче няма да се реши първият установен проблем, тъй като върху физическите етикети ще се предоставя същата информация, без никаква промяна. Подобен подход неминуемо би довел до използването на различни практики в целия ЕС и би създал пречки пред функционирането на вътрешния пазар. Това може да доведе до неравнопоставеност по отношение на потенциалните икономии на разходи и на предоставянето на информация. Освен това ще се увеличат разходите за отрасъла, чиито

представители ще трябва да се адаптират към различните изисквания за цифрово етикетиране в отделните държави от ЕС.

За разлика от това въвеждането на условията за цифровия етикет на равнището на ЕС има добавена стойност, изразяваща се в уеднаквяването на различните практики. Чрез създаването на равнопоставени условия на конкуренция подобна инициатива би довела до подобряване на функционирането на вътрешния пазар, като същевременно се гарантира постигането на високия стандарт на защита, към който са насочени целите на РПН.

Добавената стойност на действията на ЕС се състои и в наличието на потенциални икономии от мащаба в отрасъла на продуктите за наторяване. С уеднаквяването на изискванията за цифрово етикетиране в целия ЕС би могло да се улесни използването на многоезични етикети и следователно да се подпомогне разпространението на продукти с един и същ етикет в повече от една държава от ЕС.

Б. Решения

Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант? Ако няма такъв, каква е причината?

В допълнение към базовия сценарий на непредприемане на действия при оценката на въздействието са определени 3 варианта на политиката (ВП). Възможно е комбиниране на вариантите:

- във **ВП1** се предлага Комисията да разработи ръководство относно цифровото етикетиране,
- **ВП2** може да бъде разделен на **пет отделни варианта (2а—2д)**, с които се дава възможност за предоставяне на различен обем информация в цифровия етикет.

При всички варианти за въвеждане на цифрово етикетиране възможността за предоставяне на избраната информация във физически етикет върху продукта или в цифров етикет остава незадължителна. При всеки вариант за въвеждане на цифрово етикетиране допълнително се задейства прилагането на някои основни принципи за защита на крайните потребители и за гарантиране на достъпността, наличността и качеството на цифровата информация.

И накрая, в някои от вариантите по-долу се прави разграничение между професионалните и непрофесионалните потребители. Бяха включени такива варианти, тъй като при оценката на въздействието се установи, че *видът* на информацията, която потребителите на продукти смятат за съществена, както и *начинът*, по който използват етикета, зависят от групата потребители (непрофесионалните потребители, т.е. любителите градинари, които работят извън обхвата на каквато и да било икономическа дейност, често не разбират техническата информация върху етикета, а професионалните потребители като цяло разчитат по-малко на етикетите).

- С **ВП2а** ще се разреши *част* от информацията върху етикета да се предоставя само в цифров вид.
- С **ВП2б** ще се разреши *част* от информацията върху етикета да се предоставя само в цифров вид, като се прави разграничение между професионални и непрофесионални потребители.
- С **ВП2в** ще се разреши *по-голямата част* от информацията върху етикета да се предоставя само в цифров вид.
- С **ВП2г** ще се разреши *по-голямата част* от информацията върху етикета да се предоставя само в цифров вид, като се прави разграничение между професионални и непрофесионални потребители.
- С **ВП2д** ще се разреши *част* от информацията върху етикета да се предоставя само в цифров вид за непрофесионалните потребители, а *по-голямата част* от информацията върху етикета да се предоставя само в цифров вид за професионалните потребители.
- С **ВП3** се разрешава цялата информация върху етикета да се предоставя в цифров вид за продукти, продавани в насипно състояние (без опаковка), и за продукти, които не се продават на крайни потребители (напр. използвани от индустриални потребител като производители на смеси, опаковчици, предприятия за преопаковане).

Предпочитаният вариант е ВП2а заедно с ВП3. Докато при изготвянето на ВП2а е проявена най-голяма предпазливост по отношение на обхвата на информацията, която трябва да се предоставя само в цифров вид, с ВП3 освен това се допринася значително за ефективността на решаването на двата проблема чрез насочване на изискванията към определени пазарни сегменти, където цифровото етикетирание може да бъде въведено при нисък риск и с голямо въздействие. С този предпочитан пакет се осигурява най-балансираният подход по отношение на разходите и ползите, като същевременно в най-голяма степен се отчита цифровото разделение¹.
Какви са позициите на различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти? При извършването на дейностите по провеждане на консултации се потвърди широката подкрепа за цифровизирането на част от информацията върху етикетите. Като цяло заинтересованите страни от отрасъла изразиха незначително предпочитание към ВП2а и ВП2г (с ВП2г се дава възможност за преместване на най-голяма част от информацията върху етикетите в цифров етикет). Разликата в предпочитанията към тези два варианта може да се обясни с различната цифрова зрялост в различните дружества (74 % от респондентите в обществената консултация посочват, че вече предоставят информация за продуктите в цифров вид). По отношение на цялостното цифровизиране на етикетите на ЕС продуктите за наторяване публичните органи като цяло предпочетоха ВП2а и ВП2б по-специално като модел за преход (т.е. за постепенно преминаване към по-голямо използване на цифровото етикетирание след спечелването на доверие). Във връзка с ВП2б имаше известно несъгласие между националните органи по отношение на възможността за прилагането на разграничение между професионалните и непрофесионалните потребители. ВП3 е общоприетият вариант от всички заинтересовани страни (включително от отрасъла, публичните органи и потребителите на продукти).
В. Въздействие на предпочитания вариант
Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)? В оценката на въздействието се смята, че общите натрупани годишни ползи за дружествата в рамките на пакета от предпочитани варианти на политиката са 6857 EUR за МСП и 62 833 EUR за големите дружества. Спестените средства компенсират разходите, посочени по-долу, като се очаква икономии на разходи да се увеличават в дългосрочен план. Възможността за предоставяне на определена част от информацията само в цифров вид в рамките на ВП2а и на цялата информация в цифров вид за продуктите, продавани на икономически оператори, в рамките на ВП3, би довела до икономии на разходи за отрасъла, тъй като: • производителите, включително МСП, запазват свободата си да решат дали да използват цифровото етикетирание, или не. Следователно такова решение биха взели онези производители, които очакват икономии на разходи поне в средносрочен или дългосрочен план; • актуализирането на цифровите етикети е по-евтино, така че в дългосрочен план е възможно да се очакват известни икономии поради по-рядкото повторно отпечатване на етикети. Следователно с пакета от предпочитани варианти ще се намалят разходите за етикетирание и ще се създадат равнопоставени условия на конкуренция за икономическите оператори. Разходите за етикетирание ще бъдат намалени както чрез включването на информация на повече езици в етикета, така и чрез избягването на повторното му отпечатване поради промени. Оценката на въздействието потвърждава, че колкото повече информация върху етикета може да се предоставя в цифров вид (и по-специално бързо променяща се информация), толкова по-големи са икономии на разходи за отрасъла. Именно поради това ВП3 би донесъл значителни ползи. Второ, в рамките на ВП2а се запазва цялата информация във връзка с безопасността, посочена върху

¹ Цифровото разделение се отнася до разграничението между потребителите, които имат достъп до интернет и могат да се възползват от новите услуги, предлагани в интернет, и потребителите, които нямат достъп до тези услуги.

физическия етикет. Чрез намаляване на количеството на данните, които трябва да бъдат включени върху физическия етикет, видимостта на информацията за безопасността ще се подобри, като по този начин ще се допринесе за постигането на целта за опазване на здравето и на околната среда. Поради специфичното естество на продуктите, обхванати от ВПЗ (т.е. насипни продукти без опаковка или продукти, предназначени да бъдат комбинирани и смесвани, преди да достигнат до крайния потребител), предоставянето на цялата информация за продукта, включително информацията в цифров вид за безопасността, в този случай се смята за приемливо. И накрая, този предпочитан пакет от варианти е по-лесен за прилагане и изпълнение, тъй като в него не се прави разграничение между професионалните и непрофесионалните потребители. Такова разграничение не съществува в самия РПН. Това би означавало, че ще се наложи производителите да насочват продуктите си към едната или другата от тези две категории и че правоприлагащите органи ще трябва да проверяват дали продуктите за професионални потребители не се продават на непрофесионални потребители.
Какви са разходите при предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — при основните варианти)? В оценката на въздействието се приема, че разходите за предоставяне на информация в цифров формат за всяко конкретно предприятие ще бъдат приблизително еднакви за ВП2а—ВП2д и за ВПЗ. Въпреки еднократните разходи (напр. разходи за купуване на оборудване за разчитане на QR кодове, за промяна на дизайна на етикетите; прогнозните им стойности са 14 998 EUR за големите дружества и 1796 EUR за МСП) и текущите разходи (напр. за преквалификация на персонала, амортизация на оборудването и поддръжка на софтуер и на уебстраници; прогнозните им стойности са 2700 EUR за големите дружества и 1170 EUR за МСП) се очаква ВП2а, съчетан с ВПЗ, да доведе до икономии на разходи (както е обяснено в предходния раздел).
Какво е въздействието върху МСП и конкурентоспособността? Вариантите на политиката, при които МСП са непропорционално поставени в неблагоприятно положение, например вариантите, съдържащи предложение за задължително цифрово етикетиране, бяха отхвърлени на ранен етап от процеса на оценка. С ВП2а в съчетание с ВПЗ ще се разреши на МСП да се възползват от предимствата на цифровата ера и ще се достигне до потенциално намаляване на тежестта по същия начин, както при по-големите дружества. Все пак трябва да се отбележи, че в сравнение с големите дружества е по-малко вероятно МСП да предоставят информация за своите продукти онлайн, но разликата не е значителна. Според резултатите от обществената консултация 70 % от МСП и 79 % от големите дружества вече предоставят информация за продуктите си в цифров вид. Това показва, че би било много вероятно МСП да се възползват от въвеждането на доброволното цифрово етикетиране. С разрешението за преместване на информацията върху етикетите от физически към цифров етикет ще се подпомогне конкурентоспособността на онези дружества, които се сблъскват с предизвикателства, свързани с ограниченото място върху етикетите. С намаляването на количеството информация, която е задължително да се посочи върху физическия етикет, е възможно да се подобри свободното движение на продуктите за наторяване във всичките 27 държави от ЕС. Възможността за включване на информация на повече езици върху физическите етикети чрез преместване на част от данните в цифров етикет би означавала, че разпространението на продукти в множество държави от ЕС е по-рентабилно, чрез което се спомага за увеличаването на инвестициите и за реализирането на икономии от мащаба.
Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации? Не, въпреки че държавите от ЕС може да се сблъскат с известни разходи за адаптиране, за да се приспособят към новия регламент. Тъй като обаче служителите им вече имат цифрова грамотност и работят с цифрови устройства в рамките на професионалната си дейност, това няма да окаже значително въздействие/да създаде значителна тежест.
Ще има ли други значителни примери на въздействие?

Не са установени други значителни примери на въздействие.
Пропорционалност?
Предпочитаният вариант е в съответствие с принципа на пропорционалност. Той не надвишава необходимото за постигането на поставените цели. Цифровизирането на етикетите ще остане незадължително. Когато се използва, това ще бъде извършено съгласно общите принципи за цифрово етикетирание, за да се гарантира качеството и достъпността на информацията, предоставена в цифров вид. В съответствие с подхода, който ще бъде възприет по отношение на цифровото етикетирание на химикалите (Регламент CLP) и на детергентите, с натрупването на опит и увереност в използването на цифровото етикетирание би могло да се увеличи количеството на наличната информация в цифров вид в бъдеще, чрез което е възможно допълнително да се повиши потенциалът за опростяване за отрасъла.
Г. Последващи действия
Кога ще се извърши преглед на политиката?
Оценяването на новия регламент ще бъде извършено като част от цялостната оценка на функционирането на РПН през 2026 г.