

Bruxelles, 12 martie 2021
(OR. en)

6680/21

Dosar interinstituțional:
2018/0216 (COD)

AGRI 105
AGRILEG 32
AGRIFIN 25
AGRISTR 15
AGRIORG 24
CODEC 299
CADREFIN 104

NOTĂ

Sursă:	Președinția
Destinatar:	Delegațiile
Nr. doc. Csie:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Subiect:	Propunere de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1305/2013 și (UE) nr. 1307/2013 ale Parlamentului European și ale Consiliului – Dezbateri de orientare

I. INTRODUCERE

1. La 1 iunie 2018, Comisia a propus o reformă a politicii agricole comune (PAC) pentru perioada de după 2020, inclusiv un **Regulament privind planurile strategice PAC (RPS PAC)**, care include plățile directe, intervențiile în anumite sectoare și dezvoltarea rurală, actualizând și înlocuind regulamentele actuale privind plățile directe și dezvoltarea rurală.

2. La 21 iulie 2020, Consiliul European a adoptat concluzii privind cadrul financiar multianual (CFM) pentru perioada 2021-2027, care conțin, de asemenea, orientări privind elementele-cheie ale actelor legislative sectoriale legate de CFM, inclusiv RPS PAC.
3. La 21 octombrie 2020, Consiliul Agricultură și Pescuit a convenit asupra unei abordări generale privind reforma PAC, oferind președinției un mandat de negociere (documentele 12148/20 REV 1 + ADD 1). La 23 octombrie 2020, Parlamentul European a finalizat procedura de votare privind poziția sa de negociere.
4. La 10 noiembrie 2020, negocierile cu Parlamentul European cu privire la cele trei regulamente privind reforma PAC au fost lansate în cadrul unui vast trilog. De atunci, au avut loc șapte triloguri dedicate RPS PAC (la 19 noiembrie, 1 și 17 decembrie 2020, precum și la 22 ianuarie, 10 și 23 februarie și 11 martie 2021).
5. Printre subiectele abordate până în prezent în cadrul negocierilor cu Parlamentul European privind RPS PAC se numără:
 - arhitectura verde (secțiunea 1: condiționalitate, programe ecologice, servicii de consiliere agricolă);
 - noul model de performanță (secțiunea 2: obiective, indicatori, cuantumuri unitare, rapoarte anuale privind performanța, analiza performanței);
 - domeniul de aplicare și cerințele comune (secțiunea 4);
 - plățile directe (secțiunea 5: definiții, reducerea plăților, convergența internă, plățile redistributive, micii fermieri, tinerii fermieri)
 - intervențiile sectoriale (secțiunea 6)
 - intervențiile din domeniul dezvoltării rurale (secțiunea 7).

II. SITUAȚIA ACTUALĂ

Subiecte asupra cărora s-a convenit cu titlu provizoriu

6. Discuțiile din cadrul trilogului cu Parlamentul European și Comisia au permis ajungerea la acorduri provizorii, în special cu privire la:
- unele **definiții** de la articolele 3 și 4, cum ar fi „fermier”, „exploatație”, „teren arabil” și „culturi permanente”;
 - majoritatea **obiectivelor** prevăzute la articolele 5 și 6;
 - amendamentele Parlamentului European referitoare la **dezvoltarea durabilă, perspectiva de gen și dimensiunea globală a PAC** de la articolele 9a, 9c și 10a;
 - **sprijinul intern conform OMC** de la articolul 10;
 - unele elemente ale arhitecturii verzi, cum ar fi **principiul și domeniul de aplicare al condiționalității** de la articolul 11, **obligățiile statelor membre referitoare la GAEC** de la articolul 12, **serviciile de consiliere agricolă** de la articolul 13 (cu excepția instrumentului pentru sustenabilitatea fermelor în ceea ce privește utilizarea nutrienților) și mai multe GAEC și SMR prevăzute în anexa III; sunt necesare lucrări suplimentare, în special cu privire la programele ecologice de la articolul 28;
 - punerea în aplicare a **acordului de la Blair House** de la articolul 10a;
 - unele dispoziții privind **plățile directe**, cum ar fi cerințele minime pentru plățile directe de la articolul 15a și cerințele generale pentru plățile directe decuplate de la articolul 16;
 - mai multe dispoziții privind **intervențiile sectoriale** și intervențiile din domeniul **dezvoltării rurale**;

- elementele-cheie ale noului model de performanță, în special **rapoartele anuale privind performanța și analizele bienale ale performanței** (cu care Comisia nu este de acord), un **criteriu de referință** pentru verificarea performanței precum cel din abordarea generală a Consiliului, **cuantumul unitare medii planificate maxime** atât pentru intervențiile din domeniul dezvoltării rurale care fac obiectul IACS, cât și pentru cele care nu fac obiectul IACS, niveluri de toleranță pentru abateri de 35 % în 2025 și de 25 % în 2027 pentru analiza performanței; sunt necesare noi lucrări tehnice cu privire la indicatori suplimentari.

Subiecte cu poziții divergente pronunțate

7. Discuțiile din cadrul trilogului au evidențiat poziții divergente pronunțate adoptate de Consiliu și de Parlamentul European, în special cu privire la următoarele subiecte:

- **Condiționalitatea socială** (articolul 11a): Parlamentul European solicită un sistem de condiționalitate socială „veritabil”, similar cu cel al condiționalității de mediu, care să cuprindă controale în raport cu directivele relevante și sancțiuni administrative; atunci când s-a discutat despre această modificare în cadrul CSA, delegațiile au exprimat preocupări cu privire la sarcina administrativă pe care ar implica-o, reamintind că ocuparea forței de muncă și drepturile sociale sunt deja reglementate la nivel național;
- **Fermierul activ** (articolul 4): în conformitate cu filosofia noului model de performanță bazat pe rezultatele înregistrate, abordarea generală a Consiliului prevede o noțiune facultativă a fermierului activ, în timp ce Parlamentul European și Comisia solicită aplicarea obligatorie a acesteia; alte divergențe includ criteriile din definiție, Parlamentul impunând fermierilor activi să desfășoare o activitate agricolă minimă și să furnizeze bunuri publice, precum și solicitarea Parlamentului privind o listă negativă;

- **Noii fermieri** (articolul 4): Parlamentul European solicită adăugarea unei definiții pentru noii fermieri, împreună cu măsuri de sprijin pentru instalarea noilor fermieri în cadrul pilonului II, în timp ce abordarea generală a Consiliului vizează resursele limitate ale PAC pentru tinerii care încep o astfel de activitate, pentru a asigura reînnoirea generațională;
- **Programele pentru stimularea competitivității** (articolul 28a): Parlamentul European dorește să oblige statele membre să instituie „programe de stimulare” pentru a sprijini fermierii care se angajează să cheltuiască bani pentru a-și îmbunătăți competitivitatea; deși acest amendament nu a fost încă discutat în cadrul Consiliului, președinția consideră că domeniul de aplicare al acestui program este deja cuprins în alte intervenții din domeniul dezvoltării rurale;
- **Plafonarea și degresivitatea** (articolul 15): pozițiile diferă în special în ceea ce privește caracterul voluntar al reducerii plăților, astfel cum a solicitat Consiliul, sau caracterul obligatoriu al acesteia, astfel cum a solicitat Parlamentul European și cum a propus Comisia. Alte diferențe se referă la domeniul de aplicare [care trebuie limitat la sprijinul de bază pentru venit în scopul sustenabilității (BISS) conform Consiliului, dar extins la toate plățile directe conform Parlamentului European și Comisiei], la diferențierea făcută de Consiliu între plafonare și degresivitate și la măsura în care salariile pot fi deduse înainte de reducerea plăților directe;
- **Convergența internă** (articolul 20): principala diferență dintre poziții se referă la chestiunea dacă drepturile la plată ar trebui să fie pe deplin aliniate până în anul de cerere 2026, astfel cum a solicitat Parlamentul European, sau să atingă o valoare de cel puțin 75 % din cuantumul unitar mediu planificat, astfel cum a fost propus de Comisie și susținut de abordarea generală a Consiliului;

- **Plățile pentru micii fermieri** (articolul 25): colegiitorii au opinii divergente în ceea ce privește aplicarea acestui sistem în mod voluntar (Consiliul și Comisia) sau obligatoriu (Parlamentul European); o altă dificultate este legată de solicitarea Parlamentului de a se stabili un quantum maxim la nivelul UE pentru eligibilitatea acestui ajutor;
- **Plățile redistributive** (articolul 26): principalul punct divergent dintre Consiliu și Parlamentul European este dacă să se ofere statelor membre opțiunea de a acorda aceste plăți, astfel cum a solicitat Consiliul, sau dacă statele membre să fie obligate, astfel cum a solicitat Parlamentul și cum a propus Comisia;
- **Sprijinul pentru venit pentru tinerii fermieri** (articolul 27): opiniile diferă în ceea ce privește nivelul minim care trebuie alocat tinerilor fermieri, Parlamentul European solicitând un minimum de 4 % din plățile directe, față de procentul de 2 % propus de Comisie și susținut de Consiliu; o altă decizie este necesară pentru a stabili dacă aceste fonduri ar trebui utilizate numai în cadrul pilonului I, astfel cum a solicitat Parlamentul European, sau în cadrul ambilor piloni, astfel cum au solicitat Consiliul și Comisia;
- **Anexa IXaa**: Parlamentul European solicită să se stabilească quantumurile maxime ale sprijinului pentru anumite tipuri de intervenții din domeniul dezvoltării rurale într-o listă detaliată, în conformitate cu actualul Regulament nr. 1305/2013 privind dezvoltarea rurală; președinția consideră că o astfel de listă reflectă „vechea PAC”, împiedicând viitoarea PAC să își valorifice întregul potențial, poziție susținută de Comisie.
- **Indicatorii de rezultat utilizați pentru analiza performanței**: în timp ce Comisia și Parlamentul European doresc ca toți indicatorii de rezultat să fie utilizați pentru analiza performanței, abordarea generală a Consiliului limitează numărul indicatorilor la 12. În plus, Consiliul solicită posibilitatea de a utiliza orice alți indicatori de rezultat relevanți din anexa I sau orice alți indicatori de rezultat specifici ai planului strategic PAC pentru analiza performanței, acestei solicitări opunându-se atât Parlamentul European, cât și Comisia.

III. CALEA DE URMAT

8. Deși trilogurile desfășurate până în prezent au permis Consiliului și Parlamentului European să își alinieze punctele de vedere cu privire la mai multe subiecte, vor fi necesare lucrări suplimentare intense pentru a se ajunge la un acord cuprinzător cu privire la întregul RPS PAC.
9. *Pe baza acestui document, miniștrii vor fi invitați să facă schimb de opinii în cadrul următorului Consiliu Agricultură și Pescuit cu privire la chestiunile nesoluționate, cu scopul de a oferi președinției orientări pentru viitoarele discuții din cadrul trilogului. Aceștia vor fi invitați, în special, să se axeze pe următoarele aspecte:*

Orientarea plăților: fermierul activ, plafonarea, degresivitatea, plățile redistributive, convergența internă, micii fermieri, tinerii fermieri, noul fermier;

Noul model de performanță:

Minipachetul din cadrul celui de al cincilea trilog (criteriul de referință pentru verificarea performanței, analiza bienală a performanței, cuantumurile unitare planificate maxime pentru intervențiile din domeniul dezvoltării rurale care nu fac obiectul IACS, nivelurile de toleranță pentru abateri), indicatorii specifici ai planului strategic PAC, indicatorii de rezultat pentru analiza performanței, anexa IXa
