

Bruksela, 25 lutego 2019 r.  
(OR. en)

6631/19

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2018/0106(COD)

---

FREMP 26	ENFOCUSTOM 39
JAI 164	AGRI 90
TELECOM 74	ETS 8
COMPET 159	SERVICES 17
RC 6	TRANS 121
CONSOM 72	FISC 111
DAPIX 69	SAN 98
DATAPROTECT 57	ENV 167
DROIPEN 23	GAF 25
FIN 159	ATO 22
EMPL 77	CYBER 49
MI 179	COPEN 65
PI 36	POLGEN 34
SOC 109	INF 28
CODEC 487	ANIMAUX 8

## NOTA

---

Od:	Prezydencja
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli
Dotyczy:	Wniosek dotyczący DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie ochrony osób zgłaszających przypadki naruszenia prawa Unii: Sprawozdanie z postępu prac

---

## Wprowadzenie

1. Na posiedzeniu Grupy Roboczej ds. Praw Podstawowych, Praw Obywatelskich i Swobodnego Przepływu Osób (FREMP) w dniach 12–13 czerwca 2018 r. Komisja przedstawiła wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie ochrony osób zgłaszających przypadki naruszenia prawa Unii (dyrektywy o ochronie sygnalistów).
2. Wniosek ten był omawiany na posiedzeniach grupy FREMP w dniach 12–13 lipca, 10–11 i 19 września, 19 października, 5, 15–16 i 26 listopada, 3, 12 i 17 grudnia 2018 r. oraz 10 stycznia i 13 lutego 2019 r., a także przez radców ds. WSiSW w dniach 8 i 14 stycznia, 6, 19, 21 i 26 lutego 2019 r. Na szczeblu technicznym prowadzone są intensywne prace i jak dotąd osiągnięto znaczne postępy.

3. Na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2019 r. Coreper osiągnął porozumienie co do tekstu wyżej wymienionego wniosku przedstawionego w załączniku do dok. 5747/19 jako podstawy negocjacji z Parlamentem Europejskim. Delegacje Austrii, Belgii, Bułgarii i Węgier złożyły oświadczenia do protokołu z posiedzenia Coreperu (5747/19 ADD 1).
4. Negocjacje z Parlamentem Europejskim rozpoczęły się w dniu 29 stycznia 2019 r., a ich celem jest osiągnięcie porozumienia w pierwszym czytaniu przed wyborami do Parlamentu Europejskiego, które odbędą się w maju. Aby osiągnąć ten cel, negocjacje muszą się zakończyć w połowie marca, by Parlament Europejski mógł poddać uzgodniony tekst głosowaniu na ostatniej sesji plenarnej w dniach 15–18 kwietnia 2019 r.

### **Prace w ramach Rady**

5. Od początku procedury ustawodawczej delegacje z zadowoleniem przyjęły wniosek Komisji i wyrażały poparcie dla tej inicjatywy. Dyskusje na forum właściwej grupy roboczej doprowadziły do porozumienia co do licznych poprawek do wniosku Komisji, których celem było zagwarantowanie wysokiego poziomu ochrony osób zgłaszających.
6. Najważniejsze modyfikacje wprowadzone do wniosku przez Radę miały na celu uproszczenie podstawy prawnej, wyjaśnienie warunków ochrony osób zgłaszających, w tym stosowania kanałów zgłaszania wewnętrznego bądź zewnętrznego, i warunków podawania informacji do wiadomości publicznej. Dalsze poprawki wyjaśniały powiązania tego instrumentu z innymi stosownymi sektorowymi aktami prawnymi Unii, upraszczały obowiązki spoczywające na właściwych organach i określały jaśniejsze zasady poufności.

### **Najważniejsze kwestie w negocjacjach z Parlamentem Europejskim**

7. Podczas negocjacji z Parlamentem Europejskim zwrócono uwagę na następujące istotne kwestie: zakres przedmiotowy, zakres podmiotowy i wykorzystywanie kanałów zgłaszania nieprawidłowości.

### *A. Zakres przedmiotowy*

Pod tym nagłówkiem kryje się kilka powiązanych ze sobą kwestii, które wymagają rozwiązania. Najważniejsza nierozstrzygnięta kwestia dotyczy wniosku Parlamentu Europejskiego o dodanie do przedmiotowego zakresu wniosku ochrony pracowników (art. 153 i 157 TFUE). Ponadto należy wypracować porozumienie co do statusu załącznika, który zawiera wykaz aktów ustawodawczych wchodzących w zakres stosowania wniosku. Parlament Europejski zwrócił się o to, by załącznik miał charakter orientacyjny, a nie wyczerpujący, jak we wniosku Komisji oraz w tekście Rady. Stanowisko Parlamentu Europejskiego wzbudziło zastrzeżenia natury prawnej Służby Prawnej Rady. Z tego względu państwa członkowskie zgodziły się na jak najszerszą podstawę prawną przy zachowaniu poprawności tekstu z prawnego punktu widzenia.

### *B. Zakres podmiotowy*

Kategorie osób, które mają zostać objęte ochroną na mocy tej dyrektywy zgodnie z pierwotnym wnioskiem Komisji były do zaakceptowania zarówno dla Rady, jak i dla Parlamentu Europejskiego. Parlament Europejski rozszerzył zakres podmiotowy tak, by objął osoby pomagające w zgłaszaniu, oraz zasadniczo przyjął je w poczet osób zgłaszających. Wiąże się to z pytaniem o rozszerzenie systemu ochrony na tę grupę osób, biorąc pod uwagę fakt, że nie wymaga się od nich spełnienia warunków ochrony określonych w projekcie dyrektywy. Z drugiej strony tekst Rady przewiduje ochronę tzw. zaufanych doradców, którzy udzielili pomocy lub doradzali osobie zgłaszającej i z tego powodu doświadczyli działań odwetowych ze strony swego pracodawcy. Porozumienie w tych kwestiach jest możliwe, gdyż stanowiska Rady i Parlamentu Europejskiego merytorycznie są sobie dość bliskie.

### *C. Wykorzystywanie kanałów zgłaszania nieprawidłowości*

Podejście Rady jest zgodne z podejściem pierwotnie proponowanym przez Komisję pod tym względem, że utrzymuje jako ogólną zasadę obowiązek zgłaszania nieprawidłowości najpierw kanałem zgłaszania wewnętrznego. Tekst Rady przewiduje odstępstwa od tej zasady w przypadkach, w których wewnętrzne zgłaszanie nie byłoby dla osoby zgłaszającej możliwe ani wskazane. W związku z tym Parlament Europejski pragnie pozostawić osobie zgłaszającej wybór, czy woli ona użyć wewnętrznego kanału zgłaszania, czy też bezpośrednio kanału zewnętrznego. W opinii Parlamentu osoba zgłaszająca może najlepiej to ocenić. Jest to najistotniejsza kwestia polityczna, co do której należy wypracować wyważone stanowisko, by mogło ono zostać zaakceptowane przez obydwu współustawodawców.

Co do innych kwestii, toczą się prace na szczeblu technicznym, by wypracować najwłaściwsze rozwiązania kompromisowe, np. w kwestii legalnie uzyskanych informacji / odpowiedzialności karnej czy drobnych spraw i spraw mających wpływ na prawa indywidualne.

### **Podsumowanie**

8. Biorąc pod uwagę ograniczony czas na osiągnięcie porozumienia z obecnym składem Parlamentu Europejskiego, wszystkie strony uczestniczące w negocjacjach muszą wykazać się elastycznością, w tym co do istotnych kwestii przedstawionych powyżej.
9. Coreper/Rada są proszone o przyjęcie niniejszego sprawozdania do wiadomości.