

Bruselj, 18. marec 2020
(OR. en)

Medinstitucionalna zadeva:
2018/0169(COD)

6593/1/20
REV 1 ADD 1

CODEC 158
ENV 155
SAN 76
CONSOM 46
AGRI 79

DOPIS O TOČKI POD „I/A“

Pošiljatelj: generalni sekretariat Sveta
Prejemnik: Odbor stalnih predstavnikov/Svet

Zadeva: Osnutek uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o minimalnih zahtevah za ponovno uporabo vode (**prva obravnava**)
– sprejetje stališča Sveta v prvi obravnavi in utemeljitve Sveta
= izjave

Izjava Grčije

1. Grčija podpira „predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o minimalnih zahtevah za ponovno uporabo vode“. Vzpostavitev celostnega, stabilnega in splošno sprejetega regulativnega okvira na ravni EU bo znatno prispevala k obvladovanju suš in pomanjkanja vode, ki bodo zaradi podnebnih sprememb v prihodnosti verjetno še hujši.
2. Vendar Grčija še naprej meni, da redčenje predelane vode samo po sebi ne bi smelo veljati kot možnost čiščenja vode in torej nosilec živilske dejavnosti ali kmetom ne bi smelo biti dovoljeno, da razredčijo predelano vodo katerega koli kakovostnega razreda in jo nato uporabijo kot vodo višjega (čistejšega) kakovostnega razreda.

3. Grčija je med tistimi državami članicami, ki so že vzpostavile tozadevni regulativni okvir, ki vključuje še strožje določbe. Samoumevno je, da je varovanje zdravja za nas bistvenega pomena, zato si pridržujemo pravico do sprejetja dodatnih določb in izvajanja nadaljnjih ukrepov na nacionalni ravni v skladu s previdnostnim načelom.

Izjava Slovaške

Slovaška se zaveda dejstva, da se morajo nekatere države članice zaradi podnebnih sprememb soočiti s problemom pomanjkanja vode in suše. Vendar poročila Medvladnega foruma o podnebnih spremembah kažejo, da podnebne spremembe vplivajo na širjenje in razmnoževanje različnih bolezni, škodljivih snovi in patogenov, ki se prenašajo z vodo in živali (npr. salmonela) ter vplivajo na zdravje prebivalstva. Zato uporaba takšne ponovno uporabljene vode za namakanje v kmetijstvu ne sme ogroziti zdravja končnega potrošnika, ker ne bi bila določena zadostna merila kakovosti za ponovno uporabljeno vodo, pri čemer je treba upoštevati prihodnji razvoj.

Med pogajanja o tej ponovno uporabljeni vodi smo vztrajno pozivali k ambicioznemu predlogu, s katerim bi uresničili cilj zagotavljanja učinkovitega in enakega delovanja notranjega trga (pretok blaga), tako da bi za vse države članice uvedli enotne zahteve za ponovno uporabljeno vodo, in cilj varstva okolja ter zdravja ljudi in živali. Obžalujemo, da se v končnem besedilu to ne odraža.

Razočarani smo tudi, ker ni bil vključen predlog o obveznem označevanju, kar razumemo kot zavajanje končnega potrošnika in zatiranje njegove pravice do obveščenosti. To je v nasprotju z načelom zagotavljanja preglednih informacij končnemu potrošniku in je zlasti škodljivo za različne ranljive skupine, npr. starejše, otroke, osebe s šibkim imunskim sistemom.

Prav tako niso bili sprejeti naši predlogi za poostreitev parametrov kakovosti iz te uredbe, in sicer da bi bilo vključenih več parametrov kakovosti, npr. za salmonelo. Poudarjali smo visoko raven varovanja zdravja, kakovost živil in strogo določena merila v Prilogi, v trenutnem besedilu pa varovanje zdravja končnega potrošnika po našem mnenju ni obravnavano v zadostni meri.

Hkrati imamo pridržke glede besedila člena 2(2), ki državi članici ne omogoča, da bi na nevtralen način zaprosila za odstopanje na podlagi enega ali več meril iz Uredbe. Trenutno besedilo daje Evropski komisiji preveč proste presoje pri odločanju o odstopanju na podlagi vseh meril, navedenih v Uredbi.

Zaradi naših pomislekov glede varovanja zdravja in kakovosti živil se ne moremo strinjati s to uredbo, zato se vzdržujemo glasovanja.