

Bruksela, 18 marca 2020 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0169(COD)

6593/1/20
REV 1 ADD 1

CODEC 158
ENV 155
SAN 76
CONSOM 46
AGRI 79

NOTA DO PUNKTU I/A

Od: Sekretariat Generalny Rady
Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie minimalnych wymogów dotyczących ponownego wykorzystania wody **(pierwsze czytanie)**
– Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady
= Oświadczenia

Oświadczenie Grecji

1. Grecja popiera wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie minimalnych wymogów dotyczących ponownego wykorzystania wody. Ustanowienie zintegrowanych, stabilnych i powszechnie akceptowanych ram regulacyjnych na szczeblu UE przyczyni się w znacznym stopniu do poradzenia sobie z suszami i niedoborem wody, które przypuszczalnie będą bardziej dotkliwe w przyszłości z powodu zmiany klimatu.
2. Niemniej Grecja podtrzymuje swoją opinię, że samo rozcieńczenie odzyskanej wody nie może być traktowane jako opcja oczyszczania wody, tj. podmioty prowadzące przedsiębiorstwa spożywcze lub rolnicy nie powinni mieć zezwolenia na rozcieńczanie odzyskanej wody dowolnej klasy jakości, a następnie wykorzystywanie jej jako wyższej (czystszej) klasy jakości.

3. Grecja należy do państw członkowskich stosujących już przedmiotowe ramy regulacyjne, które przewidują nawet surowsze przepisy. Nie ma wątpliwości, że ochrona zdrowia ma dla nas podstawowe znaczenie i w związku z tym zastrzegamy sobie prawo do przyjęcia dodatkowych przepisów i wdrożenia dalszych środków na szczeblu krajowym, zgodnie z zasadą ostrożności.

Oświadczenie Republiki Słowackiej

Republika Słowacka jest świadoma faktu, że niektóre państwa członkowskie muszą mierzyć się z problemem niedoboru wody i susz będących skutkiem zmiany klimatu. Niemniej, zgodnie ze sprawozdaniami Międzyrządowego Zespołu ds. Zmian Klimatu, zmiana klimatu wpływa na rozprzestrzenianie i zwielokrotnianie się różnych chorób, szkodliwych substancji i patogenów przekazywanych w wodzie i żywności, np. salmonelli, co oddziałuje na zdrowie ludności. W związku z powyższym wykorzystanie takiej odzyskanej wody do nawadniania w rolnictwie nie może zagrażać zdrowiu konsumenta końcowego wskutek braku wystarczających kryteriów jakości wody w odniesieniu do odzyskanej wody i musi uwzględniać przyszły rozwój sytuacji.

Podczas negocjacji na temat odzyskanej wody konsekwentnie wzywaliśmy do stworzenia ambitnego wniosku w odniesieniu do celu dotyczącego zapewnienia sprawnego i sprawiedliwego funkcjonowania rynku wewnętrznego (przepływ towarów) poprzez nałożenie na wszystkie państwa członkowskie jednolitych wymogów dotyczących odzyskanej wody i w odniesieniu do celu dotyczącego ochrony środowiska, zdrowia ludzi i zwierząt. Wyrażamy ubolewanie, że nie zostało to odzwierciedlone w ostatecznym brzmieniu tekstu.

Jesteśmy również rozczarowani, że do tekstu nie została włączona propozycja dotycząca obowiązkowego etykietowania, co w naszej opinii oznacza wprowadzanie w błąd konsumenta końcowego i ograniczanie jego prawa do informacji. Jest to niezgodne z zasadą przejrzystości informacji dla konsumenta końcowego, a w szczególności uderza w różne szczególnie narażone grupy, np. starszych ludzi, dzieci, osoby ze słabym systemem odpornościowym.

Również nasze propozycje dotyczące zaostrenia zawartych w rozporządzeniu parametrów jakościowych, a mianowicie uwzględnienia kilku parametrów jakościowych np. dotyczących salmonelli, nie zostały zaakceptowane. Podkreślaliśmy wysoki poziom ochrony zdrowia, jakości jedzenia i surowych kryteriów przedstawionych w załączniku. Uważamy, że w obecnym brzmieniu ochrona zdrowia konsumenta końcowego nie jest wystarczająco uwzględniona.

Mamy również zastrzeżenia do brzmienia art. 2 ust. 2, który nie zezwala państwu członkowskiemu na złożenie wniosku o odstępstwo w sposób neutralny na podstawie co najmniej jednego z kryteriów określonych w rozporządzeniu. Obecne brzmienie daje Komisji Europejskiej zbyt dużą dowolność w decydowaniu o odstępstwie na podstawie wszystkich kryteriów określonych w rozporządzeniu.

Z uwagi na nasze obawy dotyczące zdrowia i żywności nie jesteśmy w stanie zgodzić się na przedmiotowe rozporządzenie i w związku z tym wstrzymujemy się od głosu.
