



Briuselis, 2020 m. kovo 18 d.
(OR. en)

6593/1/20
REV 1 ADD 1

Tarpinstitucinė byla:
2018/0169(COD)

CODEC 158
ENV 155
SAN 76
CONSOM 46
AGRI 79

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinųjų atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl pakartotinio vandens naudojimo minimaliųjų reikalavimų projektas (pirmasis svarstymas) – Tarybos pozicijos per pirmąjį svarstymą ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas = Pareiškimai

Graikijos pareiškimas

1. Graikija pritaria „Pasiūlymui dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl pakartotinio vandens naudojimo minimaliųjų reikalavimų“. Integruotos, stabilios ir visuotinai priimamos reglamentavimo sistemos nustatymas ES lygiu labai prisidės sprendžiant sausros ir vandens stokos problemas, kurios dėl klimato kaitos ateityje tikėtinais gali būti rimtesnės.
2. Tačiau Graikija laikosi nuomonės, kad regeneruoto vandens skiedimas savaime neturi būti laikomas vandens valymo pasirinkimu, tai yra – maisto verslo operatoriams ar ūkininkams neturėtų būti leidžiama skiesti bet kokios kokybės klasės regeneruotą vandenį ir vėliau naudoti jį taip, tarsi jis būtų aukštesnės klasės (švaresnis) vanduo.

3. Graikija yra vienų tų valstybių narių, kurios jau turi galiojančią reglamentavimo sistemą, kuri apima net griežtesnes nuostatas. Akivaizdu, kad sveikatos apsauga mums yra ypač svarbi ir todėl laikydamiesi atsargumo principo mes pasilieiname teisę priimti papildomas nuostatas ir įgyvendinti papildomas priemones nacionaliniu lygiu.

Slovakijos Respublikos pareiškimas

Slovakijos Respublika supranta, kad tam tikros valstybės narės dėl klimato kaitos patiria vandens trūkumo problemą ir sausras. Tačiau, remiantis Tarpvyriausybinės klimato kaitos komisijos ataskaitomis, klimato kaita daro poveikį įvairių ligų, žalingų medžiagų ir patogenų, perduodamų per vandenį ar maistą (pvz. salmonelių), plitimui ir daugėjimui, ir tai turi įtakos visuomenės sveikatai. Todėl tokio pakartotinai naudojamo vandens naudojimas laistymui žemės ūkyje neturi kelti pavojaus galutiniam vartotojui dėl pakartojamai naudojamo vandens nepakankamų kokybės kriterijų ir turi būti atsižvelgta į ateities vystymąsi.

Derybose dėl šio pakartotinai naudojamo vandens mes nuosekliai rėmėme ambicingą pasiūlymą veiksmingo ir tolygaus vidaus rinkos veikimo (prekių judėjimas) tikslo požiūriu, nustatant vienodus reikalavimus dėl pakartotinai naudojamo vandens visoms valstybėms narėms, ir aplinkos, žmonių ir gyvūnų sveikatos apsaugos tikslo požiūriu. Apgailestaujame, kad galutiniame tekste šie aspektai neatspindėti.

Taip pat esame nusivylę, kad nebuvo įtrauktas pasiūlymas dėl privalomo ženklinimo, nes manome, kad dėl to klaidinamas galutinis vartotojas ir paminama jo teisė gauti informaciją. Tai prieštarauja principui, kad skaidri informacija turi būti teikiama galutiniam vartotojui ir ypač įvairioms pažeidžiamoms grupėms, pvz. vyresnio amžiaus žmonėms, vaikams, silpnos imuninės sistemos žmonėms.

Panašiai, nebuvo pritarta mūsų pasiūlymai sugriežtinti reglamento kokybės parametrus dėl kai kurių kokybės parametrų, pavyzdžiui salmonelių. Mes pabrėžėme aukštą sveikatos apsaugos lygį, maisto kokybę lygį ir griežtai nustatytus kriterijus priede. Mes nemanome, kad pagal esamą formuluotę pakankamai sprendžiamas galutinio vartotojo sveikatos apsaugos klausimas.

Taip pat turime abejonių dėl 2 straipsnio 2 dalies formuluotės, pagal kurią valstybei narei neleidžiama kreiptis dėl nukrypti leidžiančios nuostatos dėl neutralaus būdo, remiantis vienu ar keliais kriterijais, nustatytais reglamente. Dabartinė formuluotė suteikia Europos Komisijai pernelyg daug diskrecijos spręsti dėl nukrypti leidžiančios nuostatos remiantis visais kriterijais, nurodytais reglamente.

Atsižvelgiant į mūsų susirūpinimą dėl sveikatos ir maisto aspektų, mes negalime pritarti šiam reglamentui ir todėl balsuojant susilaikysime.
