



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 24. helmikuuta 2021
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2021/0048(NLE)

6446/21
ADD 25

RECH 72
COMPET 123
IND 40
MI 105
SAN 82
TRANS 94
AVIATION 42
ENER 50
ENV 94
SOC 95
TELECOM 70
AGRI 79
SUSTDEV 22
REGIO 29
IA 22

SAATE

Lähetäjä:	Euroopan komission pääsihteeri, allekirjoittajana johtaja Martine DEPREZ
Saapunut:	23. helmikuuta 2021
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteeri
Kom:n asiak. nro:	SWD(2021) 38 final – Osa 4/9
Asia:	KOMISSIION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA Oheisasiakirja Ehdotus neuvoston asetukseksi Horisontti Eurooppa -puiteohjelman yhteisyritysten perustamisesta Älykkäitä verkkoja ja palveluja koskeva eurooppalainen kumppanuus

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2021) 38 final – Osa 4/9.

Liite: SWD(2021) 38 final – Osa 4/9



EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 23.2.2021
SWD(2021) 38 final

PART 4/9

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

Ehdotus neuvoston asetukseksi Horisontti Eurooppa - puiteohjelman yhteisyritysten perustamisesta

Älykkäitä verkkoja ja palveluja koskeva eurooppalainen kumppanuus

{COM(2021) 87 final} - {SEC(2021) 100 final} - {SWD(2021) 37 final}

Tiivistelmä (enintään 2 sivua)

Vaikutusarviointi mahdollisesta institutionaalisesta älykkäitä verkkoja ja palveluja koskevasta eurooppalaisesta kumppanuudesta¹

A. Toimenpiteen tarve

Mikä on ongelmana ja miksi se on ongelma EU:n tasolla?

Euroopan verkkojen ja palvelujen toimialalla on edessään kilpailukykyyn ja teknologiariippumattomuuteen liittyviä haasteita, kun kyse on 5G-verkkojen käyttöönotosta perustana digitaalisille edelläkävijämarkkinoille sekä 6G-järjestelmiä koskevasta tutkimuksesta ja innovoinnista. Ongelmiin kuuluvat seuraavat:

- Euroopan kyvyttömyys hyödyntää täysimääräisesti talouden digitalisoinnin tarjoamia mahdollisuuksia,
- rajallinen teknologinen suvereniteetti älykkäiden verkkojen ja palvelujen arvoketjujen kriittisissä teknologioissa, johtuen ennen muuta eurooppalaisiin tavarantoimittajiin kohdistuvasta jatkuvasti kasvavasta maailmanlaajuisesta kilpailusta,
- infrastruktuurialustojen hidas käyttöönotto digitaalisia edelläkävijämarkkinoita varten ja
- liian vähäinen kiinnostus yhteiskunnallisten kysymysten, kuten ilmastonmuutoksen, käsittelyyn digitaalisten ratkaisujen avulla.

Ongelmien taustalla ovat etenkin seuraavat tekijät:

- ✗ riittämättömät 5G-valmiudet vastata pitkälle meneviin viestinnän ja laskennan vaatimuksiin,
- ✗ EU:n toimijoiden riittämätön osallisuus globaaleissa digitaalisissa arvoketjuissa,
- ✗ liian vähäinen integraatio EU:n arvoketjuissa,
- ✗ 5G:n hidas kehitys,
- ✗ tarve huolehtia kyberturvallisuudesta, etiikasta ja yksityisyydestä ja
- ✗ energiatehokkuuden puute.

Ongelmien ennakoidaan rajoittavan teknologista itsenäisyyttä älykkäiden verkkojen ja palvelujen arvoketjujen kriittisissä teknologioissa ja johtavan verkkoalustojen puutteeseen innovoinnin tarpeisiin. Vaarana on myös, että Eurooppa jää jälkeen 6G-pohjaisia verkkoja ja palveluja koskevassa tutkimuksessa.

Mitä on tarkoitus saada aikaan?

Päämääränä on varmistaa teknologinen riippumattomuus älykkäiden verkkojen ja palvelujen arvoketjuissa. Tässä yhteydessä tavoitteena on antaa eurooppalaisille toimijoille mahdollisuus kehittää 6G-teknologioiden tutkimus- ja innovointivalmiuksia tulevien digitaalisten palvelujen perustaksi vuoteen 2030 ulottuvalla kaudella. Aloitteella pyritään myös edistämään 5G-verkkojen ja -palvelujen edelläkävijämarkkinoita Euroopassa. Kummallakin (5G-verkkojen käyttöönotolla ja 6G:n tutkimuksella ja innovoinnilla) edistetään tulevien älykkäiden verkkojen ja palvelujen mukauttamista EU:n poliittisiin ja yhteiskunnallisiin tarpeisiin, muun muassa energiatehokkuuden, yksityisyyden suojan, etiikan ja kyberturvallisuuden tarpeisiin.

¹ ”Älykkäät verkot ja palvelut” on työnimi, jota mukautetaan korkean tason poliittisen ohjauksen mukaan ennen komission ehdotuksen hyväksymistä.

Mitä lisäarvoa saadaan toimimisesta EU:n tasolla (toissijaisuusperiaate)?
Koska kohteina ovat rajatylittävät / valtioiden väliset haasteet, resurssien yhdistäminen, strategiset etenemissuunnitelmat, kriittisen massan tarve poliittisten tavoitteiden saavuttamiseksi ja tarve koordinoida eri toimijoita digitaalitalouden eri sektoreilla, jäsenvaltiot eivät voisi puuttua ongelmiin yhtä tehokkaasti toimimalla yksin, varsinkaan kun kyse on 6G-järjestelmien tutkimuksesta ja innovoinnista.
B. Ratkaisut
Millä vaihtoehdoilla tavoitteet saavutettaisiin? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Ellei, miksi?
Vaihtoehdot ovat seuraavat: <ul style="list-style-type: none"> • perustason vaihtoehto – perinteiset puiteohjelman ehdotuspyynnöt; • vaihtoehto 1 – yhteiseen ohjelmasuunnitteluun perustuva eurooppalainen kumppanuus; • vaihtoehto 2 – institutionaalinen eurooppalainen kumppanuus. Etusijalle asetettiin vaihtoehto 2, jonka tieteellinen, taloudellinen ja yhteiskunnallinen vaikutus on todennäköisesti suurin ja joka on vaihtoehdoista johdonmukaisin, vaikka samalla myös kallein ja monimutkaisin.
Mitkä ovat sidosryhmien näkemykset? Mitkä toimijat kannattavat mitäkin vaihtoehtoa?
Sidosryhmät ovat tunnustaneet kumppanuuteen perustuvan lähestymistavan merkityksen Euroopan tulevalle verkkojen ja palvelujen ekosysteemille digitaalisissa arvoketjuissa. Kuulemisessa kannatettiin eniten yhteiseen ohjelmasuunnitteluun perustuvaa tai institutionaalista kumppanuutta, mutta monet vastanneista, myös keskeiset toimijat, korostivat suhtautuvansa avoimesti kumpaankin malliin hallinnollisista ja oikeudellisista tekijöistä riippuen.
C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?
Institutionaalisen kumppanuuden vaihtoehto (vaihtoehto 2) selvästikin maksimoisi hyödyt, sillä se <ol style="list-style-type: none"> 1. olisi tehokkaampi erityisesti taloudellisten, teknologisten ja yhteiskunnallisten vaikutusten osalta, koska sen avulla voidaan varmistaa sidosryhmien vahvempi sitoutuminen ja myötävaikuttaa sääntely- ja standardointitoimiin sekä julkiseen politiikkaan, mukaan lukien teknologinen suvereniteetti ja vihreän kehityksen ohjelman tavoitteet, 2. parantaisi ulkoista johdonmukaisuutta, koska voidaan verkostoitua tehokkaasti muiden aloitteiden kanssa ja koska mandaattina on selkeästi luoda synergioita EU:n, kansallisten ja alueellisten ohjelmien kanssa muun muassa käyttöänoton osalta, ja 3. olisi yleisesti hyvin tehokas vaihtoehto lisäkustannuksista huolimatta.
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?
Kustannukset aiheutuvat yhteisyrityksen perustamisesta ja toiminnasta.

Mitkä ovat vaikutukset pk-yrityksiin ja kilpailukykyyn?
Eniten hyötyvät EU:n yritykset verkkojen, pilvipalvelujen ja esineiden internetin alalla sekä vertikaalisten toimialojen yritykset. Aloite auttaisi niitä maksimoimaan t&k-investointien vaikutukset ja nopeuttamaan kehitysprosessia, mikä parantaisi niiden kilpailukykyä. Kentällä toimivat EU:n pk-yritykset ja mikroyritykset hyötyisivät taloudellisesti aloitteesta suoraan ja välillisesti. Kumppanuus ei aseta niille sääntelyllisiä velvoitteita, vaan avaa mahdollisuuksia alentaa kustannuksia uusien tuotteiden suunnittelussa ja auttaa niitä saamaan helpommin investointeja markkinakelpoisten ratkaisujen käyttöönottoon EU:n laajuudessa.
Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?
Vaikutus jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon rajoittuu osallistumiseen hallintoon.
Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?
Sillä on myönteisiä vaikutuksia kilpailukykyyn, maailmanlaajuiseen standardointiin, kauppaan ja investointeihin.
Suhteellisuusperiaate
Parhaaksi arvioitu vaihtoehto ei ylitä sitä, mikä on tarpeen alkuperäisen ongelman ratkaisemiseksi.
D. Seuranta
Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?
Asiaa tarkastellaan uudelleen kumppanuuksiin sovellettavien Horisontti Eurooppa -puiteohjelman vakiosääntöjen mukaisesti, jolloin todennäköisesti tehdään vuotuiset arvioinnit keskeisten tulosindikaattoreiden pohjalta ja perusteellinen tarkastelu Horisontti Eurooppa -puiteohjelman puolivälissä ja loppuvaiheessa.