

Briselē, 2023. gada 24. februārī
(OR. en, fr)

**Starpiestāžu lieta:
2022/0147(COD)**

**6363/23
ADD 1**

**CONSOM 42
MI 107
COMPET 105
EF 46
ECOFIN 140
DIGIT 22
CODEC 180
CYBER 31**

PIEZĪME

Sūtītājs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja (I)
Saņēmējs:	Padome
Iepr. dok. Nr.:	6065/23
K-jas dok. Nr.:	9053/22 + ADD1-4
Temats:	Priekšlikums – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA, ar ko attiecībā uz attālināti noslēgtiem finanšu pakalpojumu līgumiem groza Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Direktīvu 2002/65/EK <i>vispārēja pieeja</i> – paziņojumi

Gatavojoties Konkurētspējas padomes sanāksmei 2023. gada 2. martā, pielikumā ir pievienoti Itālijas un Luksemburgas paziņojumi par minēto tematu. Paziņojumi tiks iekļauti Padomes sanāksmes protokolā.

ITĀLIJAS PAZIŅOJUMS

PAR PRIEKŠLIKUMU EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVAI, AR KO ATTIECĪBĀ UZ ATTĀLINĀTI NOSLĒGTIEM FINANŠU PAKALPOJUMU LĪGUMIEM GROZA DIREKTĪVU 2011/83/ES UN ATCEĻ DIREKTĪVU 2002/65/EK

Itālija uzskata, ka daži priekšlikuma aspekti vēl ir jāprecizē, lai izvairītos no nenoteiktības piemērošanas gaitā.

Itālijai ir bažas galvenokārt par *lex specialis* / **subsidiaritātes principa** pareizu piemērošanu.

Itālija uzskata, ka gadījumos, kad ES nozaru tiesību akts reglamentē konkrētu finanšu pakalpojumu, skaidrības un juridiskās noteiktības labad **nozares disciplīnai jebkurā gadījumā būtu jāprevalē pār DPFPT2**. Patiešām, Eiropas likumdevējs, izdodot nozaru tiesību aktus, sīki izvērtē, kā regulēt šo jautājumu atkarībā no tirgus un regulētā produkta specifiskajām iezīmēm.

Ja DPFPT2 piemērotu produktiem/pakalpojumiem, ko jau reglamentē nozaru tiesību akti, tas apdraudētu likumdevēja jau izdarīto izvēli katrā nozarē. Piemēram, DPFPT2 paredzēto atteikuma tiesību piemērošana pat tad, ja pastāv nozares tiesību akti, bet tās nav paredzētas, piemēram, Direktīvā par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū (Otrā maksājumu pakalpojumu direktīvā), varētu būt sarežģīta vai pat nesaderīga ar sniegtā pakalpojuma būtību un **var radīt nopietnu juridisku nenoteiktību un tiesvedību tiesās**.

Turklāt Itālija saskata iespējamās problēmas saistībā ar "finanšu pakalpojumu" neskaidru definīciju. Kopumā mēs vēlētos, lai **"finanšu pakalpojumi" tiktu regulēti DPFPT2 tikai tiktāl, ciktāl tie jau ir kvalificēti kā tādi valsts vai ES tiesību aktā.** Pretējā gadījumā juridiskā nenoteiktība būtu liela, jo tiktu pieļautas atšķirīgas interpretācijas par "finanšu pakalpojumiem", un valstu nozaru iestādes varētu tikt sauktas pie atbildības par to, ka tās nav pārraudzījušas pakalpojumus, kuru raksturs *ex ante* ir neskaidrs.

Turklāt **Itālija neatbalsta to, ka tiek svītrotā iespēja dalībvalstīm saglabāt vai pieņemt stingrākus noteikumus par atbilstošiem paskaidrojumiem** patērētājam par ierosinātajiem finanšu pakalpojumu līgumiem. Bez šādas iespējas spēkā esošie stingrākie valstu noteikumi šajā jomā būtu jāatceļ, un tas nozīmētu patērētāju aizsardzības samazināšanu, ko mēs nevaram atbalstīt.

Tādēļ Itālija cer, ka dialoga sarunu laikā varētu uzlabot visus šos direktīvas aspektus.

Paziņojums iekļaušanai Padomes protokolā

Konkurētspējas padome, 2023. gada 2. marts

Luksemburgas paziņojums

Priekšlikums Direktīvai attiecībā uz attālināti noslēgtiem patēriņa finanšu pakalpojumu līgumiem

Lai gan Luksemburga atbalsta vispārējās pieejas pieņemšanu, tā vēlas paust bažas par dažiem galvenajiem priekšlikuma aspektiem, kas diskusiju laikā tika sagrozīti.

Lai gan Luksemburga pilnībā atbalsta šā tiesību akta mērķi, proti, pilnveidot iekšējā tirgus darbību attiecībā uz finanšu pakalpojumu pārrobežu līgumiem, kas noslēgti attālināti, saskaņojot dažus patērētāju aizsardzības noteikumus, tā uzskata, ka Padomes pilnvaras neļauj sasniegt šo mērķi.

Luksemburga pauž nožēlu par to, ka, neraugoties uz saskaņošanu, galvenie noteikumi ļauj dalībvalstīm ieviest *jaunus* šķēršļus iekšējā tirgū. Tas apgrūtina pārrobežu darījumus, vienlaikus patērētājiem paliekot situācijā, kad tie joprojām saskaras ar juridisko sadrumstalotību visā ES.

Teksts pašreizējā redakcijā

- nenodrošina juridisko noteiktību un skaidrību ES līmenī, jo nosaka uzņēmumiem pienākumu, slēdzot patērētāju līgumus, potenciāli analizēt un piemērot 27 dažādus valstu tiesību aktus;
- nenodrošina tiesisko noteiktību valstu līmenī, jo nav skaidra saikne starp ierosināto tekstu un spēkā esošajiem nozaru tiesību aktiem.

Luksemburga cer, ka tekstu varēs vēl vairāk uzlabot turpmākajos likumdošanas procesa posmos.