

Brüssel, 24. veebruar 2023
(OR. en, fr)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2022/0147(COD)

6363/23
ADD 1

CONSOM 42
MI 107
COMPET 105
EF 46
ECOFIN 140
DIGIT 22
CODEC 180
CYBER 31

MÄRKUS

Saatja:	Alaliste esindajate komitee (COREPER I)
Saaja:	Nõukogu
Eelmise dok nr:	6065/23
Komisjoni dok nr:	9053/22 + ADD1-4
Teema:	Ettepanek: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV, millega muudetakse direktiivi 2011/83/EL seoses finantsteenuste kauglepingutega ja tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2002/65/EÜ – <i>Üldine lähenemisviis</i> – Avaldused

Delegatsioonidele edastatakse lisas 2. märtsil 2023 toimuvaks konkurentsivõime nõukogu istungiks Itaalia ja Luksemburgi avaldused eespool nimetatud teemal. Need avaldused kantakse nõukogu istungi protokollis.

ITAALIA AVALDUS**JÄRGMISE ETTEPANEKU KOHTA: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU
DIREKTIIV, MILLEGA MUUDETAKSE DIREKTIIVI 2011/83/EL SEOSSES
FINANTSTEENUSTE KAUGLEPINGUTEGA JA TUNNISTATAKSE KEHTETUKS
DIREKTIIV 2002/65/EÜ**

Itaalia leiab, et kõnealuse ettepaneku mõningaid aspekte tuleks veel täpsustada, et vältida õiguskindlusetust õigusakti kohaldamisel.

Itaalia on eelkõige mures *lex specialis* / **subsidiiaarsuse põhimõtte** nõuetekohase kohaldamise pärast.

Itaalia on seisukohal, et **kui konkreetset finantsteenust reguleeritakse ELi valdkondliku õigusaktiga, peaksid** selguse ja õiguskindluse tagamiseks **olema valdkondliku õigusakti sätted igal juhul teise finantsteenuste kaugturstuse direktiivi suhtes ülimuslikud**. Euroopa seadusandja hindab valdkondlike õigusaktide koostamisel üksikasjalikult seda, kuidas asjaomast küsimust tuleks reguleerida vastavalt turu ja reguleeritava toote eripärale.

Kui teist finantsteenuste kaugturstuse direktiivi kohaldataks toodete/teenuste suhtes, mida reguleeritakse juba valdkondlike õigusaktidega, kahjustaks see valikuid, mida seadusandja on nendes valdkondades juba teinud. Näiteks võib teises finantsteenuste kaugturstuse direktiivis sätestatud taganemisõiguse kohaldamine isegi juhul, kui on olemas asjakohased valdkondlikud õigusaktid, nagu teine makseteenuste direktiiv, milles ei ole taganemisõigust ette nähtud, olla keeruline või osutatava teenuse olemust arvesse võttes isegi sobimatu ning **võib põhjustada märkimisväärset õiguskindlusetust ja kohtuvaidlusi**.

Lisaks leiab Itaalia, et mõiste „finantsteenused“ ebaselge määratlusega kaasnevad võimalikud probleemid. Üldiselt **eelistaksime me seda, et finantsteenuseid reguleeritaks teise finantsteenuste kaugturstuse direktiiviga ainult juhul, kui need on riiklikus või ELi õigusaktis juba finantsteenustena määratletud**. Vastasel juhul valitseks suur õiguskindlusetus, sest mõiste „finantsteenused“ määratlus võimaldaks erinevaid tõlgendusi ning valdkondlikke riiklikke asutusi saaks pidada vastutavaks selle eest, et nad ei teosta järelevalvet teenuste üle, mille olemus on eelnevalt ebakindel.

Lisaks **ei toeta Itaalia seda, et jäetakse välja liikmesriikide võimalus säilitada või võtta vastu rangemaid sätteid, mis käsitlevad** tarbijatele antavaid **piisavaid selgitusi** pakutavate finantsteenuste lepingute kohta. Ilma selle võimaluseta tuleks selles valdkonnas kehtivad rangemad siseriiklikud normid kehtetuks tunnistada ja see tähendaks tarbijakaitse vähendamist, mida me ei saa toetada.

Seetõttu loodab Itaalia, et kõiki neid aspekte on selle direktiivi puhul võimalik kolmepoolsete läbirääkimiste käigus parandada.

Nõukogu istungi protokoll kantav avaldus

Konkurentsivõime nõukogu istung 2. märtsil 2023

Luksemburgi avaldus

Finantsteenuste kauglepinguid käsitleva direktiivi ettepanek

Vaatamata sellele, et Luksemburg toetab üldise lähenemisviisi vastuvõtmist, soovib ta väljendada oma muret seoses kõnealuse ettepaneku mitme põhiaspektiga, mida on arutelude käigus muudetud.

Kuigi Luksemburg toetab täielikult selle õigusakti eesmärki täiendada piiriüleste finantsteenuste kauglepingute ühtset turgu, ühtlustades selleks teatud tarbijakaitsenorme, leiab ta, et nõukogu volitused ei võimalda seda eesmärki saavutada.

Luksemburg peab kahetsusväärseks, et vaatamata ühtlustamisele, annavad selle ettepaneku peamised sätted liikmesriikidele võimaluse kehtestada ühtsel turul *uusi* tõkkeid. See muudab piiriülesed tehingud keerulisemaks ning põhjustab endiselt kogu ELis tarbijate jaoks õiguslikku killustatust.

Kõnealune tekst selle praegusel kujul:

- ei paku õiguskindlust ega õigusselgust ELi tasandil, kuna on võimalus, et ettevõtjad peavad tarbijatega lepinguid sõlmides analüüsima ja kohaldama 27 eri riigi õigusakte;
- ei paku õiguskindlust riiklikul tasandil, kuna kavandatava teksti ning selle valdkonna kehtivate õigusaktide vaheline suhe on ebaselge.

Luksemburg loodab, et kõnealust teksti on võimalik parandada õigusloomeprotsessi järgmistes etappides.
