Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 17 lutego 2017 r.
(OR. en)

6334/17

Międzyinstytucjonalny numer referencyjny:
2016/0339 (CNS)

FISC 47
ECOFIN 96

NOTA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Rada
Nr poprz. dok.:	6077/17 FISC 216 ECOFIN 1142 + COR 1
Nr dok. Kom.:	13733/16 FISC 173 + ADD 1
Dotyczy:	Wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2016/1164 w zakresie rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych dotyczących państw trzecich – Podejście ogólne

I. WPROWADZENIE

1. W dniu 25 października 2016 r. Komisja przedstawiła wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2016/1164[1] w zakresie rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych dotyczących państw trzecich („ATAD 2”).

2. Wniosek ten przedłożono w odpowiedzi na oświadczenie Rady włączone do protokołu z posiedzenia Rady Ecofin z dnia 12 lipca 2016 r., podczas którego przyjęto dyrektywę (UE) 2016/1164 („ATAD 1”); w oświadczeniu tym zwrócono się do Komisji o „przedstawienie do października 2016 r. wniosku w sprawie rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych z udziałem krajów trzecich w celu zapewnienia zasad spójnych z zasadami zalecanymi w sprawozdaniu OECD dotyczącym działania 2 w kontekście erozji podstawy opodatkowania i przenoszenia zysków oraz nie mniej skutecznych niż te zasady, z myślą o wypracowaniu porozumienia przed końcem 2016 r.”.

[1] Dyrektywa w sprawie przeciwdziałania unikaniu opodatkowania („ATAD 1”).

3. Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny wydał opinię w dniu 14 grudnia 2016 r. Oczekuje się, że Parlament Europejski wyda wkrótce swoją opinię.

4. Na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2016 r. Rada Ecofin omówiła tekst kompromisowy[2] zaproponowany przez prezydencję słowacką. Podczas tego posiedzenia przewodniczący stwierdził, że chociaż osiągnięto szerokie porozumienie co do większości tekstu, nadal pozostają do rozstrzygnięcia pewne kwestie związane z wyłączeniami z zakresu stosowania i datą wdrożenia. Niektóre państwa członkowskie podtrzymały także zastrzeżenia parlamentarne.

II. AKTUALNA SYTUACJA

5. Opierając się na wynikach wypracowanych podczas prezydencji słowackiej, prezydencja maltańska kontynuowała prace w celu znalezienia rozwiązań tych nierozstrzygniętych kwestii.

6. Grupa Robocza do Spraw Podatkowych zebrała się w dniu 18 stycznia 2017 r, a attaché do spraw fiskalnych spotkali się w dniu 30 stycznia 2017 r. W dniu 3 lutego 2017 r. odbyło się posiedzenie Grupy Roboczej Wysokiego Szczebla, a na dzień 9 lutego 2017 r. zwołano posiedzenie attaché do spraw fiskalnych.

7. W dniu 15 lutego 2017 r. Coreper omówił tekst kompromisowy[3] zaproponowany przez prezydencję, a w szczególności dwie następujące nierozstrzygnięte kwestie:

   1. Ograniczenie zakresu stosowania (art. 2 pkt 9 ppkt (i) i art. 9 ust. 4 lit. b) dyrektywy (UE) 2016/1164):

      a) Hybrydowy kapitał regulacyjny

      aa) Niektóre delegacje zaproponowały wyłączenie w odniesieniu do wymogów dotyczących zdolności do pokrycia strat, aby uniknąć potencjalnie niesprawiedliwego rozróżnienia między grupami należącymi do podmiotów krajowych a grupami nienależącymi do podmiotów krajowych. Stwierdzono także, że gdyby takie wyłączenie miało istnieć, powinno być ono starannie dostosowane i zawężone, aby dotyczyło tylko ograniczonej liczby określonych sytuacji.

[2] Dok. ST 15066/16 FISC 215 ECOFIN 1141.
[3] Dok. ST 6076/17 FISC 35 ECOFIN 76.

Aby znaleźć odpowiednią równowagę między potrzebą uwzględnienia wyłączenia a potrzebą kontroli jego rygorystycznego stosowania, prezydencja proponuje, jako kompromis, tekst zawarty w art. 9 ust. 4 lit. b).

bb) W porównaniu z projektem przedstawionym ministrom w grudniu najnowszy kompromisowy tekst zawiera następujące główne zmiany:

1) odnośny przepis jest ukierunkowany na sektor bankowy, w związku ze skonsolidowanymi grupami emitującymi takie instrumenty finansowe w celu spełnienia wymogów dotyczących zdolności do pokrycia strat;

2) płatność nie powinna być dokonywana w ramach uzgodnienia strukturalnego;

3) skreślono odniesienie do jednostki dominującej „najwyższego szczebla", aby uwzględnić emisje dokonywane na szczeblu pośrednich jednostek dominujących;

4) wszelkie rozbieżności w wynikach podatkowych powinny skutkować tylko jednym odliczeniem w ramach danej struktury. Oznacza to, że zastosowanie wyłączenia powinno przynieść taki sam wynik podatkowy netto jak wtedy, gdyby jednostka zależna grupy bankowej była w stanie dokonać emisji długu podporządkowanego bezpośrednio na rynek.

cc) Brzmienie art. 9 ust. 4 lit. b) należy odczytywać w świetle ograniczenia tego wyłączenia w czasie (klauzula wygaśnięcia). Na mocy dyrektywy Komisji zostanie powierzone zadanie przeprowadzenia oceny jego stosowania. Termin oceny powinien być ustalony tak, by móc zapewnić jej należyte przeprowadzenie; należy również przewidzieć odpowiednio dużo czasu na ocenę sprawozdania Komisji przez prawodawcę przed datą wygaśnięcia wyłączenia.

b) Uczestnicy rynku

Dyskusje prowadzone wśród ekspertów wskazały na konieczność wyjaśnienia, że w określonych sytuacjach płatności dokonywane przez uczestników rynku nie prowadzą do powstania rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych, o ile spełnione są pewne warunki. Prezydencja proponuje brzmienie, które obejmuje niezbędne gwarancje w celu zapewnienia, że będą brane pod uwagę jedynie odpowiednie sytuacje. Kompromis ten znajduje się w art. 2 pkt 9 ppkt (i).

Z tekstu kompromisowego usunięto całkowicie art. 9 ust. 4 lit. c) (który zawierała grudniowa wersja tekstu kompromisowego). Spróbowano jednak zachować zamierzony skutek tego przepisu poprzez przyjęcie bardziej ograniczonego podejścia. Prezydencja jest zdania, że podejście to jest bardziej zgodne ze sprawozdaniem OECD dotyczącym działania 2 w kontekście BEPS (w którym uczestników rynku traktuje się jako pozostających poza zakresem przepisu dotyczącego hybrydowego instrumentu finansowego, a nie jako kwalifikujących się do konkretnego wyłączenia).

2. Data wdrożenia (art. 1 pkt 7 i art. 2):

Niektóre delegacje zaznaczyły, że data wdrożenia zaproponowana przez Komisję, pierwotnie dostosowana do dyrektywy ATAD 1, byłaby trudna do utrzymania z uwagi na istotne zmiany, jakie należy wprowadzić w przepisach krajowych. Mimo rozważanego odroczenia daty wdrożenia, wiele delegacji przypomniało o znaczeniu, jakie ma zwalczanie unikania opodatkowania, oraz o potrzebie zapewnienia jednolitego, sprawnego i kompleksowego wdrożenia wszystkich przepisów dotyczących rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych (spójności we wdrażaniu ATAD 1 i 2).

Takie same opinie wyrażono na posiedzeniu Coreperu w dniu 15 lutego 2017 r.

Kompromis zaproponowany przez prezydencję, który godzi oba interesy, zawarty jest w art. 1 pkt 7 i art. 2.

8. Ponieważ w trakcie posiedzenia Coreperu uzgodniono, że podejście zaproponowane przez prezydencję uzyskało znaczne poparcie, tekst kompromisowy zawarty w dok. 6333/17 zostaje przedłożony Radzie. Komisja zgłosiła zamiar wystąpienia z wnioskiem o włączenie oświadczenia do protokołu Rady. Jedna z delegacji zgłosiła zastrzeżenie parlamentarne, które w międzyczasie zostało wycofane.

III. DALSZE DZIAŁANIA

9. Rada jest proszona o wypracowanie podejścia ogólnego w sprawie dyrektywy, w tym w sprawie dat wdrożenia ujętych w nawiasy kwadratowe (art. 9 ust. 4 lit. b) dyrektywy 2016/1164, art. 1 pkt 6 i art. 2 ust. 3), na podstawie kompromisowego tekstu zamieszczonego w dok. 6333/17 FISC 46 ECOFIN 95, z myślą o przyjęciu dyrektywy, z zastrzeżeniem otrzymania opinii Parlamentu Europejskiego oraz przeprowadzenia weryfikacji prawno-językowej.