

Briuselis, 2017 m. vasario 17 d.
(OR. en)

6334/17

Tarpinstitucinė byla:
2016/0339 (CNS)

FISC 47
ECOFIN 96

PRANEŠIMAS

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato

kam: Tarybai

Ankstesnio
dokumento Nr.: 6077/17 FISC 216 ECOFIN 1142 + COR 1

Komisijos dok. Nr.: 13733/16 FISC 173 + ADD 1

Dalykas: Pasiūlymas dėl Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2016/1164, kiek tai susiję su trečiųjų valstybių mokesstinės tvarkos neatitikimais

– Bendras požiūris

I. IVADAS

1. 2016 m. spalio 25 d. Komisija pateikė pasiūlymą dėl Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2016/1164¹, kiek tai susiję su trečiųjų valstybių mokesstinės tvarkos neatitikimais (toliau – Kovos su mokesčių vengimu direktyva II).
2. Šiuo pasiūlymu atsižvelgta į Tarybos pareiškimą, įtrauktą į 2016 m. liepos 12 d. ECOFIN tarybos posėdžio, kai buvo priimta Direktyva (ES) 2016/1164 (Kovos su mokesčių vengimu direktyva I), protokolą; jame Komisijos buvo prašoma „iki 2016 m. spalio mėn. pateikti pasiūlymą dėl šalių mokestinės tvarkos neatitikimų, susijusių su trečiosiomis valstybėmis, siekiant nustatyti taisykles, atitinkančias EBPO BEPS ataskaitoje dėl 2 veiksmo rekomenduotas taisykles ir ne mažiau už jas veiksmingas, kad iki 2016 m. pabaigos būtų pasiektas susitarimas.“

¹ Kovos su mokesčių vengimu direktyva I.

3. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas nuomonę pateikė 2016 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento nuomonė turėtų būti netrukus pateikta.
4. 2016 m. gruodžio 6 d. posėdyje ECOFIN taryba aptarė pirmininkaujančios Slovakijos pasiūlytą kompromisinį tekstą². Tame posėdyje pirmininkas padarė išvadą, kad, nors iš esmės pasiektas bendras sutarimas dėl didžiosios teksto dalies, dar turi būti išspręsti kai kurie likę klausimai, susiję su taikymo srities išimtimis ir įgyvendinimo data. Be to, kai kurios valstybės narės toliau laikėsi parlamentinio tikrinimo išlygų.

II. DABARTINĖ PADĖTIS

5. Pirmininkaujanti Malta, remdamasi Slovakijos pirmininkavimo laikotarpiu pasiektais rezultatais, tęsė darbą, kad minėti neišspręsti klausimai būtų išspręsti.
6. 2017 m. sausio 18 d. posėdžiavo Mokesčių klausimų darbo grupė, o 2017 m. sausio 30 d. – atašė mokesčių klausimais. 2017 m. vasario 3 d. posėdžiavo Aukšto lygio darbo grupė, o 2017 m. vasario 9 d. buvo sušauktas atašė mokesčių klausimais posėdis.
7. 2017 m. vasario 15 d. Nuolatinių atstovų komitetas aptarė pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlytą kompromisinį tekstą,³ ypač tuos du likusius neišspręstus klausimus:
 1. Taikymo srities apribojimai (Direktyvos (ES) 2016/1164 2 straipsnio 9 punkto i įtrauka ir 9 straipsnio 4 dalies b punktas):
 - a) Hibridinis reguliuojamasis kapitalas
 - aa) Kai kurios delegacijos pasiūlė taikyti išimtį nuostolių padengimo pajėgumo reikalavimų atžvilgiu, kad būtų užkirstas kelias galimai nesąžiningoms sąlygoms santykiuose tarp vietos kapitalo ir ne vietos kapitalo grupių. Taip pat buvo nurodyta, kad, jeigu tokia išimtis būtų nustatyta, ji turėtų būti kruopščiai pritaikyta ir susiaurinta, kad būtų taikoma tik nustatytais ir ribotais atvejais.

² Dok. ST 15066/16 FISC 215 ECOFIN 1141.

³ Doc. ST 6076/17 FISC 35 ECOFIN 76.

Kad būtų rasta tinkama pusiausvyra tarp poreikio numatyti išimtį ir poreikio kontroliuoti, kad ji būtų griežtai taikoma, pirmininkaujanti valstybė narė kaip kompromisą siūlo 9 straipsnio 4 dalies b punkte išdėstytą formuluotę.

bb) Palyginti su gruodžio mėn. ministrams pateiktu projektu, į naujausią kompromisinį tekstą įtraukti šie pagrindiniai pakeitimai:

- 1) ši nuostata skirta bankų sektoriui ir susieta su konsoliduotomis įmonių grupėmis, kurios išleidžia tokias finansines priemones siekdamos įvykdyti nuostolių padengimo pajėgumo reikalavimus;
- 2) mokėjimas turėtų nebūti struktūrinio susitarimo dalis;
- 3) išbraukta nuoroda į pagrindinę patronuojančiąją bendrovę, kad būtų atsižvelgta į emisijas tarpiniuose patronuojančiųjų bendrovių lygmenyse;
- 4) dėl mokesčių pasekmių neatitikimo pagal tokią struktūrą turėtų atsirasti tik vienas atskaitymas. Tai reiškia, kad šios išimties taikymo grynieji mokesčiai rezultatai turėtų būti tokie patys, kokie būtų buvę, jeigu bankas, kuris yra patronuojamoji bendrovė, būtų galėjęs išleisti subordinuotosios skolos priemones tiesiogiai į rinką.

cc) 9 straipsnio 4 dalies b punkto formuluotę reikia aiškinti atsižvelgiant į išimties apribojimą laiko požiūriu (laikino galiojimo sąlyga). Komisijai direktyva bus pavesta įvertinti šios išimties taikymą. Kalbant apie terminus, toks vertinimas turėtų būti atliekamas tuo metu, kai galima užtikrinti tinkamą vertinimą; be to, turėtų būti skiriama pakankamai laiko teisėkūros institucijai iki išimties galiojimo pabaigos įvertinti Komisijos ataskaitą.

b) Finansų prekiautojai

Ekspertų diskusijose paaiškėjo, jog reikėjo paaiškinti, kad konkrečiais atvejais nėra laikoma, kad finansų prekiautojų atliktais mokėjimais pasinaudojama šalių mokesstinės tvarkos neatitikimais, jeigu yra įvykdytos kai kurios sąlygos. Pirmininkaujanti valstybė narė siūlo formuluotę, kurioje numatytos reikiamos apsaugos priemonės, siekiant užtikrinti, kad būtų atsižvelgta tik į atitinkamą atvejį. Šis kompromisas išdėstytas 2 straipsnio 9 punkto i įtraukoje.

Kompromisiniame tekste 9 straipsnio 4 dalies c punktas (toks, koks buvo išdėstytas gruodžio mėn. kompromisiniame tekste) iš viso nebepateikiamas. Tačiau mėginama išlaikyti jo planuotus rezultatus, taikant požiūrį, pagal kurį griežčiau nustatomos ribos. Pirmininkaujanti valstybė narė laikosi nuomonės, kad šis požiūris labiau atitinka EBPO BEPS ataskaitą dėl 2 veiksmo (pagal ją nėra laikoma, kad finansų prekiautojams gali būti taikoma konkreti išimtis, o veikia laikoma, kad jiems nėra taikoma taisyklė dėl hibridinių finansinių priemonių).

2. Igyvendinimo data (1 straipsnio 7 dalis ir 2 straipsnis)

Kai kurios delegacijos nurodė, kad Komisijos pasiūlyto įgyvendinimo termino, kuris pradžioje buvo suderintas su Kovos su mokesčių vengimu direktyvos I terminais, būtų sudėtinga laikytis, kadangi nacionalinės teisės aktuose reikia padaryti didelių pakeitimų. Svarstydamos galimybę atidėti įgyvendinimą, daugelis delegacijų priminė, jog svarbu kovoti su mokesčių vengimu ir jog būtina užtikrinti, kad visos nuostatos dėl naudojimosi šalių mokestinės tvarkos neatitikimais būtų įgyvendinamos vienodai, greitai ir visapusiškai (darnumas siekiant įgyvendinti Kovos su mokesčių vengimu direktyvas I ir II).

2017 m. vasario 15 d. Nuolatinių atstovų komiteto posėdyje buvo pareikštos tokios pat nuomonės.

Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlytas kompromisinis tekstas, kuriame suderinami abu požiūriai, išdėstytas 1 straipsnio 7 dalyje ir 2 straipsnyje.

8. Kadangi Nuolatinių atstovų komiteto posėdyje buvo padaryta išvada, kad pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlytam požiūriui pritariama pakankamai, dokumente 6333/17 išdėstytas kompromisinis tekstas pateikiamas Tarybai. Komisija paskelbė ketinanti prašyti į Tarybos posėdžio protokolą įtraukti pareiškimą. Viena delegacija pareiškė parlamentinio tikrinimo išlygą, kuri šiuo metu jau panaikinta.

III. TOLESNI VEIKSMAI

9. Tarybos prašoma susitarti dėl bendro požiūrio dėl direktyvos, be kita ko, dėl laužtiniuose skliaustuose pateiktų įgyvendinimo terminų (Direktyvos (ES) 2016/1164 9 straipsnio 4 dalies b punktas, 1 straipsnio 6 dalis ir 2 straipsnio 3 dalis), remiantis dok. 6333/17 FISC 46 ECOFIN 95 išdėstyto kompromisiniu tekstu, siekiant priimti direktyvą, jeigu bus gauta Europos Parlamento nuomonė ir tekstą peržiūrėjus teisininkams lingvistams.