



Brüsszel, 2017. február 17.
(OR. en)

6334/17

**Intézményközi referenciaszám:
2016/0339 (CNS)**

**FISC 47
ECOFIN 96**

FELJEGYZÉS

Küldi:	a Tanács Főtitkársága
Címzett:	a Tanács
Előző dok. sz.:	6077/17 FISC 216 ECOFIN 1142 + COR 1
Biz. dok. sz.:	13733/16 FISC 173 + ADD 1
Tárgy:	Javaslat – A Tanács irányelve az (EU) 2016/1164 irányelvnek a harmadik országokat érintő hibrid struktúrákból adódó diszkrepanciák tekintetében történő módosításáról – Általános megközelítés

I. BEVEZETÉS

1. A Bizottság 2016. október 25-én benyújtotta az (EU) 2016/1164 irányelvnek¹ a harmadik országokat érintő hibrid struktúrákból adódó diszkrepanciák tekintetében történő módosításáról szóló tanácsi irányelvre vonatkozó javaslatát („ATAD II”).
2. A Bizottság a javaslatot arra a tanácsi nyilatkozatra reagálva nyújtotta be, amelyet az ECOFIN Tanács 2016. július 12-i ülésének jegyzőkönyvében rögzítettek az (EU) 2016/1164 irányelv (ATAD I) elfogadásakor, és amelyben a Tanács felkérte a „Bizottságot, hogy – a megállapodás 2016 végéig történő elérése érdekében – 2016 októberéig terjesszen elő javaslatot a harmadik országok bevonásával megvalósított” hibrid struktúrából adódó diszkrepanciákról „annak érdekében, hogy olyan szabályok kerüljenek kialakításra, amelyek összhangban vannak az OECD által az adóalap-erózió és a nyereségátcsoportosítás elleni cselekvési tervének 2. fellépéséről szóló jelentésében megfogalmazott ajánlások szabályaival, és azoknál nem kevésbé hatékonyak”.

¹ Az adókikerülés elleni irányelv („ATAD I”).

3. Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság 2016. december 14-én nyilvánított véleményét. Az Európai Parlament véleménye várhatóan hamarosan elkészül.
4. Az ECOFIN Tanács a 2016. december 6-i ülésén megvitatta a szlovák elnökség által javasolt kompromisszumos szöveget². Ezen az ülésen az elnök arra a következtetésre jutott, hogy bár a szöveg java részét illetően széleskörű egyetértés alakult ki, továbbra is megoldásra vár néhány lezáratlan kérdés, amelyek a hatály alóli mentességekkel és a végrehajtási határidővel kapcsolatosak. Egyes tagállamok továbbá parlamenti fenntartással éltek.

II. A HELYZET ÁLLÁSA

5. A máltai elnökség a szlovák elnökség idején elért eredményekre építve ezekre a lezáratlan kérdésekre való megoldáskeresés céljával folytatta a munkát.
6. Az adóügyi munkacsoport ülésére 2017. január 18-án, az adóügyi attasékéra pedig 2017. január 30-án került sor. A magas szintű munkacsoport 2017. február 3-án ülésezett, az adóügyi attasék ülését pedig 2017. február 9-ére hívták össze.
7. A Coreper 2017. február 15-én megvitatta az elnökség által kialakított kompromisszumos szöveget³, különös figyelmet fordítva a két lezáratlan kérdésre:
 1. A hatály korlátozása (az (EU) 2016//1164 irányelv 2. cikke (9) bekezdésének i. pontja és 9. cikke (4) bekezdésének b) pontja):
 - a) Hibrid instrumentumnak minősülő szavatolótőke-elemek.
 - aa) Egyes delegációk mentességet javasoltak a veszteségviselő képességre vonatkozó követelmények alól annak érdekében, hogy ne alakuljon ki potenciálisan méltánytalan helyzet a belföldi tulajdonban lévő és a nem belföldi tulajdonban lévő csoportok között. Arra is rámutattak, hogy e mentesség biztosítása esetén azt körültekintően kell kialakítani és hatályát le kell szűkíteni azért, hogy csak meghatározott és korlátozott helyzetekre vonatkozzon.

² ST 15066/16 FISC 215 ECOFIN 1141.

³ ST 6076/17 FISC 35 ECOFIN 76.

Annak érdekében, hogy megfelelő egyensúly alakuljon ki a mentesség biztosításának és szigorú alkalmazása ellenőrzésének igénye között, az elnökség kompromisszumként a 9. cikk (4) bekezdésének b) pontjában szereplő megfogalmazást javasolja.

bb) A minisztereknek decemberben benyújtott tervezethez képest a legutóbbi kompromisszumos szövegben az alábbi főbb változtatások szerepelnek:

- 1) A rendelkezés a bankszektort célozza, és olyan konszolidált csoportokra vonatkozik, amelyek a veszteségviselő képességre vonatkozó követelmények teljesítése céljából ilyen pénzügyi eszközöket bocsátanak ki;
- 2) a kifizetésre nem kerülhet sor strukturált jogügylet részeként;
- 3) a „legfelső szintű” anyavállalatra történő utalás elhagyása a közbenső szinten történő kibocsátások figyelembevétele érdekében;
- 4) A diszkrepanciák az adófizetési kötelezettségben való megjelenésükkor csak egyszeri levonást eredményezhetnek a struktúrán belül. Ez azt jelenti, hogy a kizárás alkalmazásának nettó adóeredménye ugyanaz kell, hogy legyen, mintha a leányvállalat bank közvetlenül a piacra bocsáthatott volna ki hitelviszonyt megtestesítő alárendelt értékpapírt.

cc) A 9. cikk (4) bekezdésének b) pontját a mentesség időbeli korlátozásának (hatályvesztésre vonatkozó rendelkezés) fényében kell értelmezni. Az irányelvben a Bizottság megbízást fog kapni, hogy értékelje annak alkalmazását. Ezen értékelésre akkor kellene, hogy sor kerüljön, amikor biztosítható az alkalmazás megfelelő áttekintése; a jogalkotó számára pedig elegendő időt kell biztosítani arra, hogy megvizsgálja a Bizottság jelentését, mielőtt még a mentesség lejár.

b) Pénzügyi kereskedők

Amint az a szakértői egyeztetések során kiderült, tisztázni kell azt is, hogy bizonyos esetekben a pénzügyi kereskedők által végrehajtott kifizetések nem vezetnek hibrid struktúrából adódó diszkrepanciákhoz, feltéve hogy teljesülnek bizonyos feltételek. Az elnökség olyan megfogalmazást javasol, amely tartalmazza az ahhoz szükséges biztosítékokat, hogy csak a releváns helyzeteket vegyék figyelembe. Ez a kompromisszum a 2. cikk (9) bekezdésének i. pontjában szerepel.

A jelenlegi kompromisszumos szöveg nem tartja meg teljes egészében a 9. cikk (4) bekezdésének c) pontját (ahogyan az a decemberi kompromisszumos szövegben szerepelt). Megkísérli mindazonáltal – egy jobban körülhatárolt megközelítés útján – megőrizni a szándékolt eredményt. Az elnökség véleménye szerint ez a megközelítés nagyobb összhangban van a 2. fellépésről szóló OECD BEPS jelentésben foglaltakkal. (Az OECD e jelentésében inkább úgy kezeli a pénzügyi kereskedőket, mint amelyek nem tartoznak a hibrid pénzügyi eszközökre vonatkozó szabály hatálya alá, és nem úgy, mint amelyek egyedi mentességre jogosultak.)

2. A végrehajtás időpontja (az 1. cikk (7) bekezdése és a 2. cikk):

Egyes delegációk jelezték, hogy a nemzeti jogszabályokban végrehajtandó jelentős változtatások miatt nehezen lehetne tartani a Bizottság által javasolt végrehajtási határidőt, amely eredetileg az ATAD I irányelvhez igazodott. A végrehajtás elhalasztását mérlegelve, több delegáció emlékeztetett az adókikerülés elleni küzdelem fontosságára és arra, hogy biztosítani kell a hibrid struktúrából adódó diszkrepanciákra vonatkozó összes rendelkezés egységes, gyors és átfogó végrehajtását (koherencia biztosítása az ATAD I és II irányelv végrehajtásában).

Ezek a szempontok a Coreper 2017. február 15-i ülésén is elhangzottak.

Az elnökség által javasolt és e két célt összeegyeztető kompromisszumot az 1. cikk (7) bekezdése és a 2. cikk tartalmazza.

8. Mivel a Coreper ülésén a résztvevők arra a következtetésre jutottak, hogy az elnökség által javasolt megközelítés jó arányú támogatásra számíthat, benyújtották a Tanács számára a 6333/17 dokumentumban foglalt kompromisszumos szöveget. A Bizottság bejelentette, hogy a Tanács jegyzőkönyvében rögzítendő nyilatkozattal kíván élni. Egy delegáció parlamenti vizsgálati fenntartással élt, amelyet időközben visszavont.

III. A TOVÁBBI TEENDŐK

9. Felkérjük a Tanácsot, hogy fogadjon el általános megközelítést az irányelvre és annak keretében a szögletes zárójelben foglalt végrehajtási határidőkre vonatkozóan (lásd az (EU) 2016/1164 irányelv 9. cikke (4) bekezdésének b) pontját, 1. cikkének (6) bekezdését és 2. cikkének (3) bekezdését), a 6333/17 FISC 46 ECOFIN 95 dokumentumban foglalt kompromisszumos szöveg alapján, annak érdekében, hogy az Európai Parlament véleményének kézhezvételét és a jogász-nyelvész szakértők általi ellenőrzést követően elfogadhassa az irányelvet.