

Bruksela, 20 lutego 2019 r.
(OR. en)

6220/19

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0138(COD)

CODEC 350
TRANS 89
PE 34

NOTA INFORMACYJNA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie usprawnienia środków na rzecz poczynienia postępów w realizacji transeuropejskiej sieci transportowej – Wynik pierwszego czytania w Parlamencie Europejskim, (Strasburg, 11–14 lutego 2019 r.)

I. WPROWADZENIE

Sprawozdawca Dominique RIQUET (ALDE – FR) przedłożył w imieniu Komisji Transportu i Turystyki sprawozdanie na temat przedmiotowego wniosku dotyczącego rozporządzenia. Sprawozdanie zawierało 51 poprawek (poprawki nr 1–51) do wniosku. Nie zgłoszono żadnych innych poprawek.

II. GŁOSOWANIE

Podczas głosowania, które odbyło się na sesji plenarnej 13 lutego 2019 r., przyjęto poprawki nr 1–51 do wniosku dotyczącego rozporządzenia.

Zmieniony w ten sposób wniosek Komisji jest równoznaczny ze stanowiskiem Parlamentu w pierwszym czytaniu, które przedstawiono w jego rezolucji ustawodawczej znajdującej się w załączniku do niniejszej noty¹.

¹ Wersja stanowiska Parlamentu przedstawiona w rezolucji ustawodawczej zawiera oznaczenia zmian wprowadzonych poprawkami do wniosku Komisji. Tekst dodany do tekstu Komisji oznaczono ***pogrubieniem i kursywą***. Miejsca, w których tekst usunięto, oznaczono symbolem „**■**”.

Usprawnienie środków na rzecz poczynienia postępów w realizacji transeuropejskiej sieci transportowej *I**

Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 13 lutego 2019 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usprawnienia środków na rzecz poczynienia postępów w realizacji transeuropejskiej sieci transportowej (COM(2018)0277 – C8-0192/2018 – 2018/0138(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2018)0277),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 172 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0192/2018),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając uzasadnione opinie przedstawione – na mocy Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności – przez Senat Republiki Czeskiej, Bundestag, Parlament irlandzki i szwedzki Riksdag, w której stwierdzono, że projekt aktu ustawodawczego nie jest zgodny z zasadą pomocniczości,
 - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Transportu i Turystyki oraz opinię Komisji Rozwoju Regionalnego (A8-0015/2019),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013²² określa wspólne ramy tworzenia **nowoczesnych**, interoperacyjnych sieci rozwoju rynku wewnętrznego. Transeuropejska sieć transportowa (TEN-T) posiada dwupoziomową strukturę: sieć **kompleksowa zapewnia łączność wszystkich regionów UE, natomiast sieć bazowa** składa się z tych części sieci, które mają **dla Unii** największe znaczenie strategiczne. Rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 określa wiążące cele ukończenia wdrażania, zgodnie z którymi sieć bazowa ma zostać ukończona do 2030 r., natomiast sieć kompleksowa – do 2050 r.

²² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju

Poprawka

(1) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013²² określa wspólne ramy tworzenia **w Unii, na rzecz obywateli**, interoperacyjnych, **posiadających dwupoziomową strukturę**, sieci rozwoju rynku wewnętrznego, **a także spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej Unii**. Transeuropejska sieć transportowa (TEN-T) posiada dwupoziomową strukturę: sieć bazowa składa się z tych części sieci, które mają największe znaczenie strategiczne **dla Unii, a sieć kompleksowa zapewnia łączność wszystkich regionów Unii. Sieć bazowa powinna służyć jako transgraniczne i multimodalne akcelerator dla jednolitego europejskiego obszaru transportu i mobilności**. Rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 określa wiążące cele ukończenia wdrażania, zgodnie z którymi sieć bazowa ma zostać ukończona do 2030 r., natomiast sieć kompleksowa – do 2050 r. **Ponadto rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 koncentruje się na połączeniach transgranicznych, które usprawnią interoperacyjność między różnymi rodzajami transportu i przyczynią się do multimodalnej integracji transportu unijnego, i które powinny również uwzględniać dynamikę rozwoju sektora transportu i nowych technologii w przyszłości.**

²² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju

transeuropejskiej sieci transportowej
i uchylające decyzję nr 661/2010/UE
(Dz.U. L 348 z 20.12.2013, s. 1).

transeuropejskiej sieci transportowej
i uchylające decyzję nr 661/2010/UE
(Dz.U. L 348 z 20.12.2013, s. 1).

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Niezależnie od konieczności i wiążących terminów, z doświadczenia wynika, że w przypadku wielu inwestycji mających na celu ukończenie sieci TEN-T problem stanowią złożone procedury wydawania pozwoleń, transgraniczne postępowania o udzielenie zamówienia oraz inne procedury. Sytuacja ta wpływa negatywnie na czas realizacji projektów, a w wielu przypadkach jest ona przyczyną **znaczących** opóźnień i zwiększonych kosztów. **Aby rozwiązać te problemy i umożliwić** zsynchronizowane ukończenie sieci TEN-T, **niezbędne jest zharmonizowane działanie** na szczeblu unijnym.

Poprawka

(2) Niezależnie od konieczności i wiążących terminów, z doświadczenia wynika, że w przypadku wielu inwestycji mających na celu ukończenie sieci TEN-T problem stanowią **wielorakie, powolne, niejasne i** złożone procedury wydawania pozwoleń, transgraniczne postępowania o udzielenie zamówienia oraz inne procedury. Sytuacja ta wpływa negatywnie na czas realizacji projektów, a w wielu przypadkach jest ona przyczyną **znacznych** opóźnień i zwiększonych kosztów, **prowadzi do braku pewności dla promotorów projektów i potencjalnych inwestorów prywatnych oraz może nawet doprowadzić do zaniechania projektów w połowie całego procesu. W tych okolicznościach** zsynchronizowane ukończenie sieci TEN-T **w terminie przewidzianym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 wymaga zharmonizowanych działań** na szczeblu unijnym. **Ponadto państwa członkowskie powinny podejmować decyzje w sprawie krajowych planów infrastrukturalnych zgodnie z celami TEN-T.**

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)

(2a) Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie wyłącznie do projektów Unii uznanych za projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania na mocy rozporządzenia (UE) nr 1315/2013, dotyczące sieci bazowej transeuropejskiej sieci transportowej. Państwo członkowskie może również podjąć decyzję o rozszerzeniu zakresu na sieć kompleksową.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

(3) W **ramach** prawnych wielu państw członkowskich przyznaje się preferencyjne traktowanie konkretnym kategoriom projektów, opierając się na znaczeniu strategicznym, jakie mają one dla **gospodarki**. Preferencyjne traktowanie charakteryzuje się krótszymi terminami, prowadzonymi równocześnie procedurami lub ograniczonymi ramami czasowymi odwołań, przy jednoczesnym zapewnieniu osiągnięcia celów innych horyzontalnych obszarów polityki. Jeżeli takie **ramy** istnieją w obrębie krajowych ram prawnych, automatycznie powinny mieć one zastosowanie do projektów unijnych, które na podstawie rozporządzenia (UE) nr 1315/2013 uznano za projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania.

(3) W **systemach** prawnych wielu państw członkowskich przyznaje się preferencyjne traktowanie konkretnym kategoriom projektów, opierając się na znaczeniu strategicznym, jakie mają one dla **Unii**. Preferencyjne traktowanie charakteryzuje się krótszymi terminami, prowadzonymi równocześnie **i/lub uproszczonymi** procedurami lub ograniczonymi ramami czasowymi **zakończenia procedury uzyskania pozwolenia lub** odwołań, przy jednoczesnym zapewnieniu osiągnięcia celów innych horyzontalnych obszarów polityki. Jeżeli takie **przepisy dotyczące preferencyjnego traktowania** istnieją w obrębie krajowych ram prawnych, automatycznie powinny mieć one zastosowanie do projektów unijnych, które na podstawie rozporządzenia (UE) nr 1315/2013 uznano za projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania. **Państwa członkowskie, które nie mają takich przepisów dotyczących**

preferencyjnego traktowania, powinny je przyjąć.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Aby poprawić skuteczność ocen oddziaływania na środowisko i uprościć proces decyzyjny, w przypadku gdy obowiązek przeprowadzenia ocen dotyczących kwestii środowiskowych projektów sieci bazowej wynika jednocześnie z dyrektywy 2011/92/UE zmienionej dyrektywą 2014/52/UE oraz z innych przepisów Unii, takich jak dyrektywa 92/43/EWG, dyrektywa 2009/147/WE, dyrektywa 2000/60/WE, dyrektywa 2008/98/WE, dyrektywa 2010/75/UE, dyrektywa 2012/18/UE i dyrektywa 2011/42/WE, państwa członkowskie powinny zapewnić wspólną procedurę spełniającą wymogi określone w tych dyrektywach.

Poprawka

(4) Aby poprawić skuteczność ocen oddziaływania na środowisko i uprościć proces decyzyjny, w przypadku gdy obowiązek przeprowadzenia ocen dotyczących kwestii środowiskowych projektów sieci bazowej wynika jednocześnie z dyrektywy 2011/92/UE zmienionej dyrektywą 2014/52/UE oraz z innych przepisów Unii, takich jak dyrektywa 92/43/EWG, dyrektywa 2009/147/WE, dyrektywa 2000/60/WE, dyrektywa 2008/98/WE, dyrektywa 2010/75/UE, dyrektywa 2012/18/UE i dyrektywa 2011/42/WE, państwa członkowskie powinny zapewnić wspólną procedurę spełniającą wymogi określone w tych dyrektywach. ***Ponadto wcześnie określenie zakresu oddziaływania na środowisko oraz wczesna dyskusja z właściwym organem na temat zawartości ocen oddziaływania na środowisko mogą zmniejszyć opóźnienia na etapie wydawania pozwoleń oraz ogólnie poprawić jakość ocen.***

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 4 a (nowy)

(4a) Ze względu na dużą liczbę ocen oddziaływania na środowisko wynikających z wielu dyrektyw europejskich i przepisów krajowych, które są niezbędne do wydawania pozwoleń na projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania w sieci bazowej TEN-T, pożądanym byłoby, aby Unia ustanowiła wspólną uproszczoną i scentralizowaną procedurę spełniającą wymogi tych dyrektyw, by przyczynić się do realizacji celów niniejszego rozporządzenia zmierzających do większej racjonalizacji środków.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

(5) Projekty sieci bazowej powinny być realizowane w oparciu o zintegrowane procedury wydawania pozwoleń, aby umożliwić jasne zarządzanie całą procedurą i aby zapewnić pojedynczy punkt kontaktowy dla inwestorów.

Państwa członkowskie powinny, zgodnie ze swoimi krajowymi ramami prawnymi, wyznaczyć właściwy organ **i struktury administracyjne.**

(5) Państwa członkowskie powinny, zgodnie ze swoimi krajowymi ramami prawnymi i strukturami administracyjnymi, wyznaczyć jedyny właściwy organ, aby w odniesieniu do projektów dotyczących sieci bazowej można było skorzystać z integracji procedur wydawania pozwoleń, oraz pojedynczy punkt kontaktowy dla inwestorów, umożliwiający skuteczne i przejrzyste zarządzanie ogólną procedurą. W razie konieczności jedyny właściwy organ może przekazać swoje kompetencje, obowiązki i zadania innemu organowi na odpowiednim szczeblu regionalnym, lokalnym lub innym szczeblu administracyjnym.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Ustanowienie na szczeblu krajowym jedynego właściwego organu odpowiedzialnego za wszystkie procedury wydawania pozwoleń (punkt kompleksowej obsługi) powinno zmniejszyć złożoność, poprawić efektywność *i* zwiększyć przejrzystość procedur. W stosownych przypadkach powinno to również poprawić współpracę między państwami członkowskimi. Procedury powinny służyć propagowaniu rzeczywistej współpracy między inwestorami i jedynym właściwym organem, a zatem powinny umożliwić wytyczenie zakresu stosowania na etapie przedaplikacyjnym procedury wydawania pozwoleń. Wspomniane wytyczenie zakresu należy zintegrować w szczegółowym omówieniu wniosku i przeprowadzić je zgodnie z procedurą określoną w art. 5 ust. 2 dyrektywy 2011/92/UE zmienionej dyrektywą 2014/52/UE.

Poprawka

(6) Ustanowienie na szczeblu krajowym jedynego właściwego organu odpowiedzialnego za wszystkie procedury wydawania pozwoleń (punkt kompleksowej obsługi) powinno zmniejszyć złożoność, poprawić efektywność *i koordynację, a także* zwiększyć przejrzystość *i tempo realizacji* procedur *oraz przyjmowania decyzji*. W stosownych przypadkach powinno to również poprawić współpracę między państwami członkowskimi. Procedury powinny służyć propagowaniu rzeczywistej współpracy między inwestorami i jedynym właściwym organem, a zatem powinny umożliwić wytyczenie zakresu stosowania na etapie przedaplikacyjnym procedury wydawania pozwoleń. Wspomniane wytyczenie zakresu należy zintegrować w szczegółowym omówieniu wniosku i przeprowadzić je zgodnie z procedurą określoną w art. 5 ust. 2 dyrektywy 2011/92/UE zmienionej dyrektywą 2014/52/UE.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(6a) W przypadku gdy projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania zostaną uznane za priorytetowe projekty Unii, można ustanowić wspólny właściwy organ uzgodniony przez jedyne właściwe

organy z co najmniej dwóch państw członkowskich lub państw członkowskich i państw trzecich w celu realizacji obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Biorąc pod uwagę konieczność ukończenia sieci bazowej TEN-T, uproszczeniu procedur wydawania pozwoleń powinno towarzyszyć określenie terminu, w którym odpowiedzialne właściwe organy powinny podjąć decyzję kompleksową dotyczącą konstrukcji projektu. Termin ten powinien *skłaniać do sprawniejszego prowadzenia* procedur oraz w żadnym wypadku nie powinien powodować uszczerbku dla wysokich standardów Unii w zakresie ochrony środowiska i udziału społeczeństwa.

Poprawka

(8) Biorąc pod uwagę konieczność ukończenia sieci bazowej TEN-T **do 2030 r.**, uproszczeniu procedur wydawania pozwoleń powinno towarzyszyć określenie terminu, w którym odpowiedzialne właściwe organy powinny podjąć decyzję kompleksową dotyczącą konstrukcji projektu. Termin ten powinien **zapewniać sprawniejsze prowadzenie** procedur oraz w żadnym wypadku nie powinien powodować uszczerbku dla wysokich standardów Unii w zakresie ochrony środowiska, **przejrzystości** i udziału społeczeństwa. **Projekty powinny być oceniane pod kątem kryteriów dojrzałości projektów stosowanych przy wyborze projektów realizowanych w ramach instrumentu „Łącząc Europę”. Przy przeprowadzaniu takich ocen należy wziąć pod uwagę przestrzeganie terminów określonych w niniejszym rozporządzeniu.**

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Szczególne wyzwania w zakresie

Poprawka

(10) Szczególne wyzwania w zakresie

koordynacji procedur wydawania
pozwoleń dotyczą transgranicznych
projektów infrastrukturalnych sieci TEN-T.
Koordynatorzy europejscy powinni być
uprawnieni do monitorowania tych
procedur, a także ułatwiania ich
synchronizacji i ukończenia.

koordynacji procedur wydawania
pozwoleń dotyczą transgranicznych
projektów infrastrukturalnych sieci TEN-T.
Koordynatorzy europejscy, ***o których
mowa w art. 45 rozporządzenia (UE) nr
1315/2013*** powinni być uprawnieni do
monitorowania tych procedur, a także
ułatwiania ich synchronizacji
i ***punktualnego ukończenia, aby zapewnić
zgodność z terminami przewidzianymi
w niniejszym rozporządzeniu.***

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Komisja nie angażuje się systematycznie w proces udzielania zezwoleń na poszczególne projekty. W pewnych okolicznościach niektóre aspekty przygotowania projektu podlegają jednak kontroli na szczeblu unijnym. Jeżeli Komisja jest zaangażowana w procedury, zastosuje ona preferencyjne traktowanie wobec unijnych projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i zagwarantuje pewność promotorom projektów. Czasami może być wymagane zatwierdzenie pomocy państwa. Zgodnie z kodeksem najlepszych praktyk przeprowadzania postępowania w zakresie kontroli pomocy państwa ***istnieje możliwość zwrócenia się przez*** państwa członkowskie do Komisji o zajęcie się projektami będącymi przedmiotem wspólnego zainteresowania w zakresie sieci bazowej TEN-T, które mają ich zdaniem znaczenie priorytetowe, w bardziej przewidywalnych terminach w ramach kompleksowego podejścia do sprawy lub wspólnie uzgodnionego planowania.

Poprawka

(12) Komisja nie angażuje się systematycznie w proces udzielania zezwoleń na poszczególne projekty. W pewnych okolicznościach niektóre aspekty przygotowania projektu podlegają jednak kontroli na szczeblu unijnym. Jeżeli Komisja jest zaangażowana w procedury, zastosuje ona preferencyjne traktowanie wobec unijnych projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i zagwarantuje pewność promotorom projektów. Czasami może być wymagane zatwierdzenie pomocy państwa. ***Z zastrzeżeniem terminów określonych w niniejszym rozporządzeniu i*** zgodnie z kodeksem najlepszych praktyk przeprowadzania postępowania w zakresie kontroli pomocy państwa, państwa członkowskie ***powinny móc zwrócić się*** do Komisji o zajęcie się projektami będącymi przedmiotem wspólnego zainteresowania w zakresie sieci bazowej TEN-T, które mają ich zdaniem znaczenie priorytetowe, w bardziej przewidywalnych terminach w ramach kompleksowego podejścia do sprawy lub wspólnie uzgodnionego planowania.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Projekty infrastrukturalne w zakresie sieci bazowej TEN-T powinny być realizowane również w oparciu o wytyczne Komisji, które wnoszą więcej jasności, jeżeli chodzi o realizację konkretnych rodzajów projektów przy jednoczesnym respektowaniu dorobku prawnego UE. Przykładowo w planie działania na rzecz przyrody, ludzi i gospodarki²³ przewidziano takie wytyczne, aby wprowadzić więcej jasności w kontekście przestrzegania dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej. W przypadku projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania należy udostępnić bezpośrednie wsparcie w zakresie zamówień publicznych, aby zapewnić najlepszą relację jakości do wydatkowanych środków publicznych²⁴. Ponadto w ramach mechanizmów opracowanych na potrzeby wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 należy udostępnić odpowiednią pomoc techniczną w celu zapewnienia wsparcia finansowego projektom sieci TEN-T będącym przedmiotem wspólnego zainteresowania.

²³ COM(2017) 198 final.

²⁴ COM(2017) 573 final

Poprawka

(13) Projekty infrastrukturalne w zakresie sieci bazowej TEN-T powinny być realizowane również w oparciu o wytyczne Komisji, które wnoszą więcej jasności, jeżeli chodzi o realizację konkretnych rodzajów projektów przy jednoczesnym respektowaniu dorobku prawnego UE. Przykładowo w planie działania na rzecz przyrody, ludzi i gospodarki²³ przewidziano takie wytyczne, aby wprowadzić więcej jasności w kontekście przestrzegania dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej. W przypadku projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania należy udostępnić bezpośrednie wsparcie w zakresie zamówień publicznych, aby zapewnić **zminimalizowanie kosztów zewnętrznych i** najlepszą relację jakości do wydatkowanych środków publicznych²⁴. Ponadto w ramach mechanizmów opracowanych na potrzeby wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 należy udostępnić odpowiednią pomoc techniczną w celu zapewnienia wsparcia finansowego projektom sieci TEN-T będącym przedmiotem wspólnego zainteresowania.

²³ COM(2017) 198 final.

²⁴ COM(2017) 573 final

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Z uwagi na pewność prawa procedury administracyjne, które rozpoczęto przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, nie powinny podlegać przepisom niniejszego rozporządzenia,

Poprawka

(15) Z uwagi na pewność prawa procedury administracyjne, które rozpoczęto przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, nie powinny podlegać przepisom niniejszego rozporządzenia, ***chyba że zainteresowane strony postanowią inaczej.***

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W niniejszym rozporządzeniu określa się wymogi mające zastosowanie do procedur administracyjnych stosowanych przez właściwe organy państw członkowskich w związku z wydawaniem zezwoleń na wszystkie projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania w zakresie sieci bazowej transeuropejskiej sieci transportowej oraz realizacją tych projektów.

Poprawka

W niniejszym rozporządzeniu określa się wymogi mające zastosowanie do procedur administracyjnych stosowanych przez właściwe organy państw członkowskich w związku z wydawaniem zezwoleń na wszystkie projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania w zakresie sieci bazowej transeuropejskiej sieci transportowej oraz realizacją tych projektów ***związanych z rozporządzeniem (UE) nr 1315/2013, w tym w odniesieniu do wstępnie wyselekcjonowanych projektów wymienionych w części III załącznika do rozporządzenia ustanawiającego instrument „Łącząc Europę” na lata 2021–2027.***

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o rozszerzeniu zastosowania wszystkich przepisów niniejszego rozporządzenia, zbiorczo, na projekty będące przedmiotem wspólnego zainteresowania w ramach sieci kompleksowej transeuropejskiej sieci transportowej.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) „decyzja kompleksowa” oznacza podjętą przez organ **lub organy państwa członkowskiego**, z wyjątkiem sądów, decyzję lub zbiór decyzji w sprawie określenia, czy promotorowi projektu należy wydać pozwolenie na budowę infrastruktury transportowej niezbędnej do ukończenia projektu, bez uszczerbku dla jakiegokolwiek decyzji podjętej w kontekście administracyjnego postępowania odwoławczego;

Poprawka

a) „decyzja kompleksowa” oznacza podjętą przez **jedyny właściwy organ, a w stosownym przypadku wspólny właściwy organ**, z wyjątkiem sądów, decyzję lub zbiór decyzji w sprawie określenia, czy promotorowi projektu należy wydać pozwolenie na budowę infrastruktury transportowej niezbędnej do ukończenia projektu, bez uszczerbku dla jakiegokolwiek decyzji podjętej w kontekście administracyjnego postępowania odwoławczego;

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) „procedury wydawania pozwoleń” oznaczają każdą procedurę, którą należy przeprowadzić, lub każdy krok, który – zgodnie z prawem Unii lub prawem krajowym – należy podjąć przed organami państwa członkowskiego, zanim promotor projektów będzie mógł zrealizować

Poprawka

b) „procedury wydawania pozwoleń” oznaczają każdą procedurę, którą należy przeprowadzić, lub każdy krok, który – zgodnie z prawem Unii lub prawem krajowym – należy podjąć przed **właściwymi** organami państwa członkowskiego, zanim promotor

projekt;

projektów będzie mógł zrealizować projekt, ***rozpoczynając się z chwilą podpisania uznania powiadomienia przez jedyny właściwy organ danego państwa członkowskiego***;

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ***prywatne przedsiębiorstwo*** lub ***organ publiczny, który inicjuje przedsiębiorstwo***;

Poprawka

c) ***„promotor projektu” oznacza każdą osobę fizyczną lub publiczną lub prywatną osobę prawną ubiegającą się o zezwolenie na rozpoczęcie projektu”***;

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) „jedyne właściwe organy” oznacza organ, który państwo członkowskie wyznacza jako odpowiedzialny za wykonywanie obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

d) „jedyne właściwe organy” oznacza organ, który państwo członkowskie wyznacza, ***zgodnie ze swoim prawem krajowym***, jako odpowiedzialny za wykonywanie obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) „wspólny właściwy organ” oznacza organ ustanowiony w drodze wzajemnego porozumienia między jedynymi właściwymi organami z co najmniej dwóch państw członkowskich lub z co najmniej jednego państwa członkowskiego oraz co najmniej jednego państwa trzeciego, który jest odpowiedzialny za ułatwianie procedur wydawania pozwoleń związanych z projektami transgranicznymi będącymi przedmiotem wspólnego zainteresowania.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Każdy projekt będący przedmiotem wspólnego zainteresowania w zakresie sieci bazowej TEN-T jest przedmiotem zintegrowanej procedury wydawania pozwoleń zarządzanej przez jedyny właściwy organ wyznaczony przez każde państwo członkowskie zgodnie z art. 5 i 6.

1. Każdy projekt będący przedmiotem wspólnego zainteresowania w zakresie sieci bazowej TEN-T, **w tym wstępnie wybranych sekcji w części III załącznika do rozporządzenia ustanawiającego instrument „Łącząc Europę”**, jest przedmiotem zintegrowanej procedury wydawania pozwoleń zarządzanej przez jedyny właściwy organ wyznaczony przez każde państwo członkowskie zgodnie z art. 5 i 6.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W celu zapewnienia efektywnych procedur administracyjnych w związku z projektami będącymi przedmiotem wspólnego zainteresowania promotorzy projektów i wszystkie zainteresowane organy zapewniają jak najszybsze zgodnie z prawem zajęcie się tymi projektami, w tym w zakresie przyznawanych środków.

Poprawka

3. W celu zapewnienia efektywnych i **skutecznych** procedur administracyjnych w związku z projektami będącymi przedmiotem wspólnego zainteresowania promotorzy projektów i wszystkie zainteresowane organy zapewniają jak najszybsze zgodnie z prawem zajęcie się tymi projektami, w tym w zakresie **oceny kryteriów dojrzałości stosowanych przy wyborze projektów oraz** przyznawanych środków.

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. W celu dotrzymania terminów określonych w art. 6 i zmniejszenia obciążenia administracyjnego związanego z ukończeniem projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania wszystkie procedury **administracyjne** wynikające z mających zastosowanie przepisów, zarówno **krajowych**, jak i **unijnych**, są zintegrowane i skutkują przyjęciem wyłącznie jednej decyzji kompleksowej.

Poprawka

1. W celu dotrzymania terminów określonych w art. 6 i zmniejszenia obciążenia administracyjnego związanego z ukończeniem projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania wszystkie procedury **wydawania pozwoleń** wynikające z mających zastosowanie przepisów, **w tym odnośnie oceny środowiskowej**, zarówno **na szczeblu krajowym**, jak i **unijnym**, **zostają** zintegrowane i skutkują przyjęciem wyłącznie jednej decyzji kompleksowej, **z zastrzeżeniem wymogów dotyczących przejrzystości, udziału społeczeństwa, ochrony środowiska i bezpieczeństwa na mocy prawa Unii.**

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Dla** projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE i innych przepisów unijnych, państwa członkowskie gwarantują określenie wspólnych procedur w rozumieniu art. 2 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE.

Poprawka

2. **Niezależnie od terminów określonych w art. 6 niniejszego rozporządzenia dla** projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, w przypadku których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE i innych przepisów unijnych, państwa członkowskie gwarantują określenie wspólnych procedur w rozumieniu art. 2 ust. 3 dyrektywy 2011/92/UE.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do dnia ... **(OP please insert the date one year of the entry into force of this Regulation)** każde państwo członkowskie wyznacza jeden jedyny właściwy organ, który jest odpowiedzialny za ułatwianie **procesu** wydawania pozwoleń, **w tym za podejmowanie** decyzji kompleksowej.

Poprawka

1. Do dnia ... **[rok od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a w każdym razie nie później niż do dnia 31 grudnia 2020 r.,** każde państwo członkowskie wyznacza jeden jedyny właściwy organ, który jest odpowiedzialny za ułatwianie **procedur** wydawania pozwoleń **koniecznych do podjęcia** decyzji kompleksowej **zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu.**

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Kompetencje jedyne go właściwego organu, o których mowa w ust. 1, **lub związane z nimi zadania** mogą być przekazywane innemu organowi na odpowiednim szczeblu administracyjnym, **bądź** wykonywane przez taki organ, w odniesieniu do poszczególnych projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania lub określonych kategorii projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, na następujących warunkach:

Poprawka

Z inicjatywy jedyne go właściwego organu **jego kompetencje, obowiązki lub związane z nimi zadania**, o których mowa w ust. 1, mogą być przekazywane **za zgodą państwa członkowskiego** innemu organowi na odpowiednim szczeblu **regionalnym, lokalnym lub innym szczeblu** administracyjnym, **i** wykonywane przez taki organ, w odniesieniu do poszczególnych projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania lub określonych kategorii projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania, **z wyjątkiem podejmowania decyzji kompleksowej, o której mowa w ust. 3 niniejszego artykułu**, na następujących warunkach:

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) tylko jeden organ jest odpowiedzialny za **dany** projekt będący przedmiotem wspólnego zainteresowania;

Poprawka

a) tylko jeden **właściwy** organ jest odpowiedzialny za **każdy** projekt będący przedmiotem wspólnego zainteresowania;

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **dany** organ jest jedynym punktem kontaktowym dla promotora projektu w procedurze prowadzącej do przyjęcia decyzji kompleksowej dla danego projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania; oraz

Poprawka

b) **właściwy** organ jest jedynym punktem kontaktowym dla promotora projektu w procedurze prowadzącej do przyjęcia decyzji kompleksowej dla danego projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania; oraz

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **dany** organ koordynuje przedkładanie wszystkich stosownych dokumentów i informacji.

Poprawka

c) **właściwy** organ koordynuje przedkładanie wszystkich stosownych dokumentów i informacji.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Decyzja kompleksowa wydana przez jedyny właściwy organ jest jedyną prawnie wiążącą decyzją wynikającą z **ustawowej** procedury wydawania pozwoleń. W przypadku gdy projekt jest przedmiotem zainteresowania innych organów, mogą one, zgodnie z przepisami krajowymi, przedstawiać swoje opinie jako wkład w procedurę. Jedyny właściwy organ **uwzględnia** te opinie.

Poprawka

Decyzja kompleksowa wydana przez jedyny właściwy organ jest jedyną prawnie wiążącą decyzją wynikającą z procedury wydawania pozwoleń. **Niezależnie od terminów określonych w art. 6 niniejszego rozporządzenia, w** przypadku gdy projekt jest przedmiotem zainteresowania innych organów, mogą one, zgodnie z przepisami krajowymi, przedstawiać swoje opinie jako wkład w procedurę. Jedyny właściwy organ **ma obowiązek uwzględnić** te opinie, **szczególnie jeśli dotyczą one wymogów przewidzianych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE oraz**

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Podejmując decyzję kompleksową, jedyny właściwy organ zapewnia przestrzeganie odpowiednich wymogów prawa międzynarodowego i unijnego oraz należycie uzasadnia swoją decyzję.

Poprawka

4. Podejmując decyzję kompleksową, jedyny właściwy organ zapewnia przestrzeganie odpowiednich wymogów prawa międzynarodowego i unijnego oraz należycie uzasadnia swoją decyzję **na podstawie obowiązujących przepisów**.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. **Jeżeli** projekt będący przedmiotem wspólnego zainteresowania wymaga podjęcia decyzji **w dwóch lub większej liczbie państw członkowskich**, odpowiednie właściwe organy podejmują wszystkie czynności niezbędne do skutecznej i efektywnej współpracy i koordynacji ich działań. **Bez uszczerbku dla** obowiązków wynikających ze stosownych przepisów unijnych **i międzynarodowych** państwa członkowskie podejmują starania na rzecz zapewnienia wspólnych procedur, w szczególności w odniesieniu do oceny wpływu na środowisko.

Poprawka

5. **W przypadku gdy** projekt będący przedmiotem wspólnego zainteresowania wymaga podjęcia decyzji **w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w co najmniej jednym państwie członkowskim i co najmniej jednym państwie trzecim**, odpowiednie właściwe organy podejmują wszystkie czynności niezbędne do skutecznej i efektywnej współpracy i koordynacji ich działań **lub mogą ustanowić wspólny właściwy organ, nie naruszając terminów określonych w art. 6, odpowiedzialny za ułatwianie procedury wydawania pozwoleń. Z zastrzeżeniem** obowiązków wynikających ze stosownych przepisów **międzynarodowych i** unijnych państwa członkowskie podejmują starania na rzecz zapewnienia wspólnych procedur, w szczególności w odniesieniu do oceny

wpływu na środowisko.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. W celu zapewnienia skutecznego wykonania niniejszego rozporządzenia, w szczególności jego art. 6a, jedyny właściwy organ powiadamia Komisję o dacie rozpoczęcia procesu wydawania pozwoleń oraz o decyzji kompleksowej, jak określono w art. 6.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Etap przedaplikacyjny, obejmujący okres od rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń do przedłożenia kompletnej dokumentacji wniosku jednemu właściwemu organowi, co do zasady nie przekracza **dwóch lat**.

2. Etap przedaplikacyjny, obejmujący okres od rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń do przedłożenia kompletnej dokumentacji wniosku jednemu właściwemu organowi, co do zasady nie przekracza **18 miesięcy**.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W celu wszczęcia procedury

3. W celu wszczęcia procedury

wydawania pozwoleń promotor projektu powiadamia **na piśmie** jedyny właściwy organ państw członkowskich **zainteresowanych projektem** i dołącza szczegółowy opis projektu. Nie później niż **dwa miesiące** od otrzymania wspomnianego powyżej powiadomienia jedyny właściwy organ uznaje to powiadomienie albo, jeżeli uzna projekt za niewystarczająco przygotowany do objęcia go procedurą wydawania pozwoleń, odrzuca powiadomienie na piśmie. Jeżeli jedyny właściwy organ podejmie decyzję o odrzuceniu powiadomienia, uzasadnia on swoją decyzję. Datę podpisania uznania powiadomienia przez właściwy organ uznaje się za moment rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń. W przypadku gdy sprawa dotyczy dwóch lub większej liczby państw członkowskich, za datę rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń uznaje się moment akceptacji ostatniego powiadomienia przez zainteresowany właściwy organ.

wydawania pozwoleń promotor projektu powiadamia jedyny właściwy organ **zainteresowanych** państw członkowskich **lub, w stosownym przypadku, wspólny właściwy organ o projekcie** i dołącza szczegółowy opis projektu. Nie później niż **miesiąc** od otrzymania wspomnianego powyżej powiadomienia jedyny właściwy organ uznaje to powiadomienie albo, jeżeli uzna projekt za niewystarczająco przygotowany do objęcia go procedurą wydawania pozwoleń, odrzuca powiadomienie na piśmie. Jeżeli jedyny właściwy organ podejmie decyzję o odrzuceniu powiadomienia, uzasadnia on swoją decyzję. Datę podpisania uznania powiadomienia przez właściwy organ uznaje się za moment rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń. W przypadku gdy sprawa dotyczy dwóch lub większej liczby państw członkowskich, za datę rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń uznaje się moment akceptacji ostatniego powiadomienia przez zainteresowany właściwy organ.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

4. W terminie **trzech** miesięcy od dnia rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń jedyny właściwy organ, w ścisłej współpracy z promotorem projektu i pozostałymi zainteresowanymi organami oraz przy uwzględnieniu informacji przedłożonych przez promotora projektu na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 3, określa i przedstawia promotorowi projektu szczegółowe omówienie wniosku, które zawiera:

Poprawka

4. W terminie **dwóch** miesięcy od dnia rozpoczęcia procedury wydawania pozwoleń jedyny **właściwy organ lub, w stosownym przypadku, wspólny** właściwy organ, w ścisłej współpracy z promotorem projektu i pozostałymi zainteresowanymi organami oraz przy uwzględnieniu informacji przedłożonych przez promotora projektu na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 3, określa i przedstawia promotorowi projektu szczegółowe omówienie wniosku, które zawiera:

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – litera -a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**-a) właściwy organ na odpowiednim
szczeblu administracyjnym
odpowiedzialny w przypadku przekazania
uprawnień przez jedyny właściwy organ
zgodnie z art. 5 ust. 2;**

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) decyzje **i** opinie do uzyskania;

(i) decyzje, **pozwolenia**, opinie **i oceny**
do uzyskania;

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ii) organy, zainteresowane strony
i potencjalnie zainteresowane grupy
społeczeństwa;

(ii) organy, zainteresowane strony
i potencjalnie zainteresowane **i/lub**
konsultowane grupy społeczeństwa;

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4 – litera b – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję

(iv) najważniejsze etapy, które mają zostać zrealizowane, i terminy ich wykonania w kontekście podjęcia decyzji kompleksowej;

Poprawka

(iv) najważniejsze etapy, które mają zostać zrealizowane, i terminy ich wykonania w kontekście podjęcia decyzji kompleksowej, ***a także ogólne ustalone ramy czasowe***;

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Promotor projektu przedkłada dokumentację wniosku na podstawie szczegółowego omówienia wniosku w terminie **21** miesięcy od dnia otrzymania wspomnianego szczegółowego omówienia wniosku. Po upływie tego terminu szczegółowe omówienie wniosku uznaje się za niemające już zastosowania, chyba że jedyny właściwy organ podejmie decyzję o przedłużeniu tego okresu na podstawie uzasadnionego wniosku promotora projektu.

Poprawka

6. Promotor projektu przedkłada dokumentację wniosku na podstawie szczegółowego omówienia wniosku w terminie **15** miesięcy od dnia otrzymania wspomnianego szczegółowego omówienia wniosku. Po upływie tego terminu szczegółowe omówienie wniosku uznaje się za niemające już zastosowania, chyba że jedyny właściwy organ podejmie decyzję o przedłużeniu tego okresu, ***maksymalnie o sześć miesięcy, z inicjatywy własnej lub*** na podstawie uzasadnionego wniosku promotora projektu.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. Jedyny właściwy organ poddaje wniosek ocenie i przyjmuje decyzję kompleksową w terminie **jednego roku** od dnia przedłożenia kompletnej dokumentacji wniosku zgodnie z ust. 7. W razie potrzeby państwa członkowskie mogą ustalić wcześniejszy termin.

8. Jedyny właściwy organ poddaje wniosek ocenie i przyjmuje **wiązącą** decyzję kompleksową w terminie **sześciu miesięcy** od dnia przedłożenia kompletnej dokumentacji wniosku zgodnie z ust. 7, **chyba że jedyny właściwy organ postanowi, z własnej inicjatywy, przedłużyć ten termin, maksymalnie o trzy miesiące, uzasadniając swoją decyzję.** W razie potrzeby państwa członkowskie mogą ustalić wcześniejszy termin.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 6a

Procedura wydawania pozwoleń i pomocy finansowej Unii

- 1. Zgodnie z procedurą określoną w art. 6 niniejszego rozporządzenia przy ocenie projektów pod kątem kryteriów dojrzałości stosowanych przy wyborze projektów określonych w art. 13 rozporządzenia (UE) .../... [ustanawiającego instrument „Łącząc Europę”] uwzględnia się stan zaawansowania projektów.*
- 2. Opóźnienia występujące w odniesieniu do etapów i terminów określonych w art. 6 uzasadnią analizę stanu zaawansowania projektu i przegląd pomocy finansowej otrzymywanej od Unii na mocy instrumentu „Łącząc Europę”, jak przewidziano w art. 17 ust. 1 rozporządzenia (UE) .../... [CEF], czego wynikiem może być ograniczenie lub cofnięcie pomocy finansowej.*

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku projektów, które dotyczą dwóch lub **większej liczby** państw członkowskich, właściwe organy zainteresowanych państw członkowskich uzgadniają swoje harmonogramy i przyjmują wspólny plan.

Poprawka

1. W przypadku projektów, które dotyczą **co najmniej** dwóch państw członkowskich lub **co najmniej jednego państwa członkowskiego i co najmniej jednego państwa trzeciego**, właściwe organy zainteresowanych państw członkowskich uzgadniają swoje harmonogramy i przyjmują wspólny plan.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. W takich przypadkach, w celu ułatwienia procedury wydawania pozwoleń, jedyne właściwe organy z co najmniej dwóch państw członkowskich lub z co najmniej jednego państwa członkowskiego i co najmniej jednego państwa trzeciego mogą, za wzajemnym porozumieniem, ustanowić wspólny właściwy organ, jak przewidziano w art. 5 ust. 5.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Koordynator europejski, o którym mowa w art. 45 rozporządzenia (UE) nr 1315/2013, jest uprawniony do **ściślego** monitorowania przebiegu procedury wydawania pozwoleń w przypadku transgranicznych projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania oraz do ułatwiania kontaktów między zaangażowanymi właściwymi organami.

Poprawka

2. Koordynator europejski, o którym mowa w art. 45 rozporządzenia (UE) nr 1315/2013, jest uprawniony do monitorowania przebiegu procedury wydawania pozwoleń w przypadku transgranicznych projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania oraz do ułatwiania kontaktów i **współpracy** między zaangażowanymi właściwymi organami **lub, w stosownym przypadku, z wspólnym właściwym organem.**

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. **Bez uszczerbku dla** obowiązku przestrzegania terminów ustanowionych niniejszym rozporządzeniem, w przypadku niezastosowania się do terminu wyznaczonego na podjęcie decyzji kompleksowej, właściwy organ niezwłocznie informuje zainteresowanego koordynatora europejskiego o środkach, które podjęto lub które zostaną podjęte, w celu ukończenia procedury wydawania pozwoleń z najmniejszym możliwym opóźnieniem. Koordynator europejski może zwrócić się do właściwego organu o przedkładanie regularnych sprawozdań dotyczących osiągniętych postępów.

Poprawka

3. **Z zastrzeżeniem** obowiązku przestrzegania terminów ustanowionych niniejszym rozporządzeniem, w przypadku niezastosowania się do terminu wyznaczonego na podjęcie decyzji kompleksowej, **jedyny** właściwy organ niezwłocznie informuje **Komisję i, w stosownym przypadku,** zainteresowanego koordynatora europejskiego o środkach, które podjęto lub które zostaną podjęte, w celu ukończenia procedury wydawania pozwoleń z najmniejszym możliwym opóźnieniem. **Komisja i, w stosownym przypadku,** koordynator europejski może zwrócić się do **jedynego** właściwego organu o przedkładanie regularnych sprawozdań dotyczących osiągniętych postępów.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku gdy postępowania o udzielenie zamówienia są prowadzone przez wspólny podmiot ustanowiony przez uczestniczące państwa członkowskie, podmiot ten stosuje przepisy krajowe jednego z tych państw członkowskich i, na zasadzie odstępstwa od wspomnianych dyrektyw, przepisy te są przepisami określonymi zgodnie z – stosownie do przypadku – art. 57 ust. 5 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE lub art. 39 ust. 5 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, chyba że w umowie zawartej między uczestniczącymi państwami członkowskimi przewidziano inaczej. W umowie tej w każdym przypadku przewiduje się stosowanie przepisów jednego prawodawstwa krajowego **w przypadku** postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych przez wspólny podmiot.

Poprawka

2. W przypadku gdy postępowania o udzielenie zamówienia są prowadzone przez wspólny podmiot ustanowiony przez uczestniczące państwa członkowskie, podmiot ten, **a także, w stosownym przypadku, jego filie**, stosuje przepisy krajowe jednego z tych państw członkowskich i, na zasadzie odstępstwa od wspomnianych dyrektyw, przepisy te są przepisami określonymi zgodnie z – stosownie do przypadku – art. 57 ust. 5 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE lub art. 39 ust. 5 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, chyba że w umowie zawartej między uczestniczącymi państwami członkowskimi przewidziano inaczej. W umowie tej w każdym przypadku przewiduje się stosowanie przepisów jednego prawodawstwa krajowego **do** postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych przez wspólny podmiot **oraz, w stosownym przypadku, jego filie, w odniesieniu do całości projektu**.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Na wniosek promotora projektu lub państwa członkowskiego, zgodnie z odpowiednimi unijnymi programami finansowania i bez uszczerbku dla wieloletnich ram finansowych, Unia

Poprawka

Na wniosek promotora projektu lub państwa członkowskiego, zgodnie z odpowiednimi unijnymi programami finansowania i bez uszczerbku dla wieloletnich ram finansowych, Unia

udostępnia pomoc techniczną na rzecz wdrożenia niniejszego rozporządzenia i ułatwienia realizacji projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania.

udostępnia pomoc techniczną, ***doradcą i finansową*** na rzecz wdrożenia niniejszego rozporządzenia i ułatwienia realizacji projektów będących przedmiotem wspólnego zainteresowania ***na każdym etapie procesu.***

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Jednak art. 4, 5, 6 i 7 mają zastosowanie w danym państwie członkowskim od dnia, w którym jedyny właściwy organ został wyznaczony przez to państwo członkowskie zgodnie z art. 5 ust. 1.

Komisja opublikuje w Dzienniku Urzędowym ogłoszenie, kiedy przepisy te zaczną obowiązywać w danym państwie członkowskim.