



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 6 februari 2019
(OR. en)

6117/19
ADD 3

**Interinstitutionellt ärende:
2019/0017(COD)**

**CLIMA 40
ENV 111
MAR 25
MI 115
ONU 8
CODEC 310
IA 38**

FÖRSLAG

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	4 februari 2019
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2019) 11 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument till förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EU) 2015/757 för att ta vederbörlig hänsyn till det globala systemet för insamling av uppgifter om fartygs förbrukning av eldningsolja

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2019) 11 final.

Bilaga: SWD(2019) 11 final

Bryssel den 4.2.2019
SWD(2019) 11 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

förslag till Europaparlamentets och rådets förordning

om ändring av förordning (EU) 2015/757 för att ta vederbörlig hänsyn till det globala systemet för insamling av uppgifter om fartygs förbrukning av eldningsolja

{COM(2019) 38 final} - {SEC(2019) 20 final} - {SWD(2019) 10 final}

Sammanfattning
A. Behov av åtgärder
Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?
Kommissionen föreslår, med stöd av artikel 22 i förordning (EU) 2015/757 om övervakning, rapportering och verifiering av koldioxidutsläpp från sjötransporter (nedan kallad <i>förordningen om övervakning, rapportering och verifiering</i>), att denna förordning ska ändras för att ta vederbörlig hänsyn till IMO:s globala system för insamling av uppgifter om fartygs förbrukning av eldningsolja.
Vad förväntas initiativet leda till?
Syftet är att underlätta en harmoniserad tillämpning av dessa två system för övervakning, rapportering och verifiering, men samtidigt bevara syftet med förordningen om övervakning, rapportering och verifiering – dvs. att behålla insamlingen av säkra och verifierade uppgifter om enskilda fartygs koldioxidutsläpp för att uppmuntra införandet av energieffektiva lösningar och ge underlag för framtida politiska beslut.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?
Genom att behålla en gemensam uppsättning EU-krav på övervakning, rapportering och verifiering säkerställer den föreslagna åtgärden att det även i fortsättningen kommer att finnas uppgifter om fartygs koldioxidutsläpp som är jämförbara och tillförlitliga.
B. Lösningar
Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?
Medan en anpassning av bestämmelserna om "styrning" och "koldioxidrapportering" förkastades direkt för att bevara syftet med förordningen om övervakning, rapportering och verifiering har tre handlingsalternativ övervägts. Handlingsalternativ 1 speglar vad som händer om ingen åtgärd vidtas. Handlingsalternativ 2 bedömer olika anpassningsscenarier för att minska den administrativa bördan och samtidigt bevara syftet med förordningen om övervakning, rapportering och verifiering. Handlingsalternativ 3 speglar en fullständig teknisk harmonisering av de båda systemen.
Det rekommenderade valet är handlingsalternativ 2, dvs. en anpassning av de två systemen i fråga om definitioner, övervakningsparametrar, övervakningsplaner och mallar för att minska den administrativa bördan, men att inte ändra krav på styrning, tillämpningsområde, verifiering, transparens och koldioxidrapportering och därmed bevara syftet med förordningen om övervakning, rapportering och verifiering.
Vem stöder vilka alternativ?
Handlingsalternativ 2 överensstämmer med de prioriteringar som uttrycktes av majoriteten av de intressenter som deltog i det offentliga samrådet på internet, vilka framhöll vikten av en anpassning av de tekniska aspekterna. Att behålla EU:s metod när det gäller verifiering och transparens ligger även helt i linje med ståndpunkten hos civilsamhället, den akademiska världen, medborgarna och medlemsstaterna.
C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser
Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?
Det rekommenderade alternativet påverkar inte nyttan med förordningen om övervakning, rapportering och verifiering i fråga om miljörelaterade, sociala och ekonomiska effekter, men minskar den administrativa bördan för företag.
Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?
Genom att harmonisera vissa aspekter av de två systemen minskar det rekommenderade alternativet den administrativa bördan och därmed förbundna kostnader för fartyg som är rapporteringsskyldiga enligt båda systemen.
Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?
Medan företag som omfattas av båda systemen kommer att få en minskad administrativ börda kommer omkring

99 % av små och medelstora sjöfartsföretag inte heller i fortsättningen att beröras eftersom fartyg med en bruttodräktighet under 5 000 inte omfattas av förordningen om övervakning, rapportering och verifiering.
Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?
Ingen betydande inverkan på nationella budgetar och förvaltningar eftersom det system som inrättas genom förordningen om övervakning, rapportering och verifiering redan finns. Det kan emellertid bidra när det gäller flaggstats rapporteringsskyldigheter.
Uppstår andra betydande konsekvenser?
Inga har fastställts.
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?
Regelbunden övervakning planeras genom information om ett antal indikatorer som medlemsstaterna ska lämna vartannat år.