



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 6. helmikuuta 2019
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2019/0017 (COD)

6117/19
ADD 3

CLIMA 40
ENV 111
MAR 25
MI 115
ONU 8
CODEC 310
IA 38

EHDOTUS

Lähetäjä:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	4. helmikuuta 2019
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2019) 11 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA Oheisasiakirja ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi asetuksen (EU) 2015/757 muuttamisesta alusten polttoöljynkulutusta koskevien tietojen maailmanlaajuisen tiedonkeruujärjestelmän huomioon ottamiseksi

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2019) 11 final.

Liite: SWD(2019) 11 final

Bryssel 4.2.2019
SWD(2019) 11 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi

**asetuksen (EU) 2015/757 muuttamisesta alusten polttoöljynkulutusta koskevien tietojen
maailmanlaajuisen tiedonkeruujärjestelmän huomioon ottamiseksi**

{COM(2019) 38 final} - {SEC(2019) 20 final} - {SWD(2019) 10 final}

Vaikutustenarvioinnin tiivistelmä	
A. Toimenpiteen tarve	
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?	
Meriliikenteen hiilidioksidipäästöjen tarkkailua, raportointia ja todentamista koskevan asetuksen (EU) 2015/757 (jäljempänä 'MRV-asetus') 22 artiklan mukaisesti komissio ehdottaa MRV-asetukseen muutoksia, jotta voidaan ottaa asianmukaisesti huomioon IMO:n luoma alusten polttoöljykulutusta koskeva kansainvälinen tietojenkeruujärjestelmä (jäljempänä 'IMO-järjestelmä').	
Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan?	
Tarkoituksena on helpottaa MRV-asetuksen ja IMO-järjestelmän yhdenmukaista täytäntöönpanoa ja säilyttää MRV-asetuksen tavoitteet. Näihin tavoitteisiin kuuluu luotettavien ja todennettujen hiilidioksidipäästötietojen keruu yksittäisten alusten tasolla, jotta voidaan vauhdittaa energiatehokkaiden ratkaisujen käyttöönottoa ja tarjota tietoa tulevaa poliittista päätöksentekoa varten.	
Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?	
Ehdotetulla toimenpiteellä, jolla säilytetään yhtenäiset tarkkailu-, raportointi- ja todentamisvaatimukset unionin tasolla, voidaan varmistaa, että alusten hiilidioksidipäästötiedot ovat jatkuvasti vertailukelpoisia ja luotettavia.	
B. Ratkaisut	
Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?	
Koska tavoitteena on säilyttää MRV-asetuksen tavoitteet, hallintokäytäntöjen ja hiilidioksidiraportoinnin yhdenmukaistaminen ei tullut kyseeseen. Arvioitavaksi valikoitui kolme toimintavaihtoehtoa. Vaihtoehdossa 1 esitettiin, mitä tapahtuisi, jos ei toteutettaisi minkäänlaisia toimenpiteitä. Vaihtoehdossa 2 arvioitiin erilaisia virtaviivaistamisskenaarioita hallinnollisen taakan vähentämiseksi ja MRV-asetuksen tavoitteiden turvaamiseksi. Vaihtoehdossa 3 tarkasteltiin MRV-asetuksen ja IMO-järjestelmän täydellistä teknistä yhdenmukaistamista.	
Parhaaksi arvioitiin vaihtoehto 2, jossa virtaviivaistetaan MRV-asetuksen ja IMO-järjestelmän määritelmiä, tarkkailuparametreja, tarkkailusuunnitelmia ja malleja hallinnollisen taakan vähentämiseksi. Siinä ei kuitenkaan tehdä muutoksia hallintokäytäntöihin, soveltamisalaan, todentamiseen, läpinäkyvyyteen eikä hiilidioksidiraportointiin. Näin voidaan säilyttää MRV-asetuksen tavoitteet.	
Mitkä toimijat kannattavat mitään vaihtoehtoa?	
Vaihtoehto 2 vastaa useimpien verkkokyselyyn osallistuneiden ja teknisten näkökohtien yhdenmukaistamista korostaneiden tahojen prioriteetteja. Lisäksi todentamista ja läpinäkyvyyttä koskevan EU:n lähestymistavan säilyttäminen vastaa kansalaisyhteiskunnan, tiedemaailman, kansalaisten ja jäsenvaltioiden näkemyksiä.	
C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset	
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?	
Parhaaksi arvioidulla vaihtoehdolla säilytetään MRV-asetuksen hyödyt, kun otetaan huomioon ympäristöön liittyvät, sosiaaliset ja taloudelliset vaikutukset, ja vähennetään yhtiöille aiheutuvaa hallinnollista taakkaa.	
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?	
Parhaaksi arvioidulla vaihtoehdolla voidaan virtaviivaistaa joitakin näkökohtia sekä MRV-asetuksessa että IMO-järjestelmässä ja vähentää siten hallinnollista taakkaa ja siihen liittyviä kustannuksia niiden alusten osalta, joihin sovelletaan sekä MRV-asetuksen että IMO-järjestelmän mukaista raportointivelvoitetta.	
Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset?	
Yritykset, joiden on noudatettava sekä MRV-asetuksen että IMO-järjestelmän vaatimuksia, hyötyvät hallinnollisen taakan kevenemisestä. Koska MRV-asetusta ei sovelleta aluksiin, joiden bruttovetoisuus on alle 5 000 tonnia, noin 99 prosentille meriliikenteen pk-yrityksistä ei aiheudu minkäänlaisia vaikutuksia.	
Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?	
Jäsenvaltioiden budjetille ja julkishallinnolle ei aiheudu merkittäviä vaikutuksia, koska MRV-asetuksen mukainen	

järjestelmä on jo käytössä. Toimenpide saattaa kuitenkin vaikuttaa osaltaan lippuvaltioiden raportointivelvoitteisiin.
Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?
Ei.
D. Seuranta
Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?
Säännöllinen seuranta toteutetaan siten, että jäsenvaltiot toimittavat kahden vuoden välein tietoja useista eri indikaattoreista.