

Bruselj, 24. februar 2020
(OR. en, fr)

**Medinstitucionalna zadeva:
2017/0332(COD)**

6060/20
ADD 1 REV 1

ENV 78
SAN 48
CONSOM 25
CODEC 109

DOPIS O TOČKI POD „I/A“

Pošiljatelj:	generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Št. predh. dok.:	5813/20
Št. dok. Kom.:	5846/18 - COM(2017) 753 final + ADD 1
Zadeva:	Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o kakovosti vode, namenjene za prehrano ljudi (prenovitev) – politični dogovor – izjave

Izjava Češke, Danske, Cipra, Nemčije, Francije, Madžarske, Malte, Nizozemske in Poljske

– Uvodna izjava 40

Navedene države članice podpirajo sprejetje direktive o pitni vodi, ki bo našim potrošnikom zagotovila visoke varnostne standarde glede pitne vode, obenem pa posredno izboljšala nemoteno delovanje notranjega trga.

Vendar je po našem mnenju povsem neprimerno, da se v obrazložitev pravnega akta, ki zadeva pitno vodo, vključi splošno besedilo o ukrepanju Komisije v zvezi z dostopom do pravnega varstva v državah članicah. To ne spreminja trenutnega pravnega statusa, kar zadeva dostop do pravnega varstva, niti ne Komisije dodatno pooblašča, da pravno ukrepa glede teh zadev.

Spoštovanje Aarhuške konvencije, katere pogodbenice so tudi države članice, je za nas resna stvar. To, ali države članice spoštujejo konvencijo, se lahko skladno z načelom subsidiarnosti najbolje preveri na ravni posamezne države članice. Še vedno pa je zares problematično spoštovanje Aarhuške konvencije na ravni Unije, kot je navedeno v Sklepu Sveta 2018/881 in ugotovitvah Odbora za skladnost z Aarhuško konvencijo v zadevi ACCC/C/2008/32. Ne glede na zaključek študije, za katero je prosil Svet, in navedbo Komisije v njenem sporočilu o evropskem zelenem dogovoru z dne 11. decembra 2019, da „bo proučila potrebo po reviziji Aarhuške uredbe“ (Uredba 1367/2006), ugotavljamo, da v delovnem programu Komisije za leto 2020 ni nikjer omenjen takšen predlog.

Zaradi širših koristi, ki jih bo prinesla ta direktiva, smo pripravljene podpreti njeno sprejetje, vendar pa bomo pazili, da tovrstno besedilo o dostopu do pravnega varstva v državah članicah ne bo vključeno v prihodnje zakonodajne akte z okoljskega področja.

Izjava Luksemburga

V duhu kompromisa je za Luksemburg dogovor glede predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o kakovosti vode, namenjene za prehrano ljudi (prenovitev), ki obenem predstavlja pozitiven odziv na pobudo „Right2Water“ (pravica do vode), sprejemljiv.

Vendar pa Luksemburg obžaluje, da je rešitev v zvezi s presnovnimi produkti pesticidov premalo ambiciozna in da ob pomanjkanju podrobne ocene učinka niso bile v zadostni meri analizirane posledice – v smislu obremenitve in stroškov za zadevne akterje – uporabe določb o materialih, ki so v stiku z vodo.

Izjava Nizozemske

– Člena 1 in 16

Nizozemska se povsem strinja, da je dostop do pitne vode pomembna stvar, in pozdravlja pobudo „Right2Water“ (pravica do vode). Nizozemska se ponaša z dobro prakso in dobrim pravnim okvirom v zvezi z dostopom do kakovostne pitne vode in oskrbo s takšno vodo na nacionalni ravni. Vendar pa Nizozemska še vedno meni, da direktiva o pitni vodi s svojo osredotočenostjo na kakovost pitne vode ni ustrezen instrument za obravnavo vprašanja, kako izboljšati dostop do pitne vode v EU. Nizozemska ima pomisleke glede tega, da bi se področje uporabe te direktive razširilo, če bi s tem posegli v odgovornost posameznih držav članic, zlasti glede zavezujoče in specifične narave nekaterih ukrepov. Nizozemska podpira sprejetje te direktive, ker bo ta nedvomno imela širše koristi za kakovost pitne vode in ker menimo, da je naš sistem pitne vode skladen z obveznostmi iz člena 16, vendar pa opozarjamo, da morajo o tem, kako obravnavati vprašanje dostopa do pitne vode, odločati države članice same.

Izjava Komisije o delegiranih aktih

Komisija obžaluje odločitev sozakonodajalcev, da njeno pooblastilo za spreminjanje prilog k revidirani direktivi o pitni vodi omejita na Prilogo III, čeprav si je v prvotnem predlogu prizadevala za pooblastilo, s katerim bi lahko spreminjala priloge I do IV.

Komisija zlasti obžaluje, da sozakonodajalca nista privolila v pooblastilo za spreminjanje Priloge II, čeprav bi bilo to zaradi potrebe po prilagajanju zahtev za spremljanje, določene v Priloge II, tehničnemu in znanstvenemu napredku še kako nujno.

Izjava Komisije o postopku sprejemanja izvedbenih aktov

Komisija poudarja, da je v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28. 2. 2011, str. 13), če se sistematično sklicujemo na točko (b) drugega pododstavka njenega člena 5(4). Ta določba se uporablja samo, če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri tem za izjemo od splošnega pravila iz člena 5(4), se takšna uporaba ne more šteti kot zgolj „diskrecijska pravica“ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.
